

ЗАКОН ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ ВОПРОСА ДОСТУПНОСТИ УСЛУГ В ОБЛАСТИ АМЕРИКАНСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ж.Э.Коваль

преподаватель кафедры иностранных языков

Учреждения образования

«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Система образования в Соединённых Штатах Америки неоднозначна. Сеть высших учебных заведений Америки очень широка и разнообразна на сегодняшний день, и число вузов, особенно колледжей, увеличивается. Высокая стоимость американского высшего образования обусловлена многими причинами. Во-первых, значителен объем частного сектора образования с его высокой оплатой за обучение. Имеет значение и общее благосостояние граждан страны, тоже довольно высокое, а также наличие федеральной помощи студентам из средних и малообеспеченных семей. К тому же образованию, в целом, сопутствуют другие необразовательные расходы (проживание, питание, приобретение литературы и компьютеров, проезд и др.). Плата за обучение в целом за последние десять лет значительно выросла, в государственных вузах тоже, чего ранее не было. Большие затраты на обучение ведут к потере доступности высшего образования.

В Вашингтоне многие проблемы являются объектом пристального внимания чиновников, но, к сожалению, это не всегда касается высшего образования. Например, проблема здравоохранения вытеснила американскую Инициативу получения высшего образования. Президент Барак Обама лоббировал законопроект о здравоохранении, одновременно он также выступал в защиту американской Инициативы получения высшего образования. Президентская Инициатива оказывалась в центре политической борьбы. Республиканцы выступали против любого из законопроектов о здравоохранении, которые представляли демократы. Поскольку демократы не могли набрать достаточно голосов, чтобы принять отдельный закон, они попытались принять всеобъемлющий закон об урегулировании вопросов, в том числе в области здравоохранения. Для законопроекта об урегулировании вопросов не нужно шестьдесят голосов, как того требует стандартный протокол, а только пятьдесят один голос. Так как Комитет по здравоохранению, образованию, труду и пенсиям Сената США мог принимать только один законопроект об урегулировании вопросов в год, демократам необходимо было составить пакет, который удовлетворил бы требования, как по вопросам здравоохранения, так и образования.

Во время совещаний по выработке компромисса было ясно, что президентская Инициатива не станет приоритетным направлением. Даже притом, что администрация Барака Обамы имела непоколебимые убеждения относительно президентской Инициативы, для них было важнее провести всеобъемлющий законопроект о здравоохранении. Также увеличивающиеся затраты на гранты Пэлла (названный в честь его учредителя – сенатора Кл. Пелла) стали проблемой, на которую нужно было обратить пристальное внимание в законопроекте. Когда уровень безработицы повысился до почти рекордного уровня, безработные либо поступали в колледж в первый раз, либо решали вернуться в учебное заведение, чтобы получить диплом. Естественно, большинство из этих студентов были с низким уровнем доходов, поэтому они имели право на гранты Пэлла. С того времени, как Программа грантов Пэлла финансировалась открыто, и на нее не выделялась определенная сумма каждый год, стоимость программы взлетела. Первоначально было запланировано, что она будет стоить 31 миллион долларов, чтобы финансировать гранты Пэлла в течение десяти лет. Однако в связи с ожиданием того, что финансирование грантов Пэлла со временем будет стоить 54 миллиарда долларов в течение десяти лет из-за растущего спроса, образовался непредвиденный дефицит почти в 25 миллионов долларов [2].

Бюджетное управление Конгресса США нанесло еще один удар, представив расчет экономии от перехода к прямому кредитованию, т.е. деньги, которые использовались бы на финансирование гранта Пэлла и президентскую Инициативу, который снизил ее с 87 до 67 миллиардов долларов. Законодатели должны были выбрать между финансированием грантов Пэлла во время высокого уровня безработицы или использовать эти деньги, чтобы создать новую американскую Инициативу.

Поскольку гранты Пэлла могли использоваться как двухгодичными, так и четырехгодичными студентами, а американская Инициатива получения высшего образования была предназначена только для муниципальных колледжей, программа грантов Пэлла взяла преимущество.

Демократы были поставлены в трудную ситуацию. Они должны были разрешить ситуацию с грантами Пэлла и создать законопроект о здравоохранении, который мог бы пройти. С этой целью, президентская Инициатива была отодвинута на второй план. «Когда затраты на гранты Пэлла растут из-за плохого состояния экономики и давления, чтобы снизить общие затраты на законопроект путем применения расширенного покрытия медицинской страховки, и сокращения дефицита, Инициативу получения высшего образования оставили за кадром» [1]. Было ясно, что Конгресс не смог бы решить все эти проблемы одновременно.

В списке приоритетов, составленном демократическим Конгрессом, президентская Инициатива не была первостепенной и поэтому потеряла поддержку. Конгресс стремился к принятию целенаправленных действий и решил, что вкладывание денег в исследования не является приоритетным.

Конгресс, в конечном счете, принял Закон об урегулировании вопросов в области здравоохранения и образования, и 23 марта 2010 года президент Обама подписал его. Этот спорный закон был принят Сенатом Соединенных Штатов с результатом голосования 56-43, а в Палате представителей Соединенных Штатов с результатом голосования 220-207 [5]. Президентская Инициатива получения высшего образования была удалена из обсуждения во время дебатов по законопроекту об урегулировании вопросов. Ко времени дебатов расчет показал, что экономия от прямого кредитования снизилась до 61 миллиарда долларов в течение десяти лет, и это означало, что администрация Б. Обамы должна была сократить некоторые из своих программ, а именно, американскую Инициативу получения высшего образования.

Однако сторонники имели четкое представление о том, что колледжи нуждались в какой-либо форме дополнительного финансирования. Члены Конгресса решили, что они не хотят включать новые программы в законопроект об урегулировании вопросов. Чтобы сохранить главные цели президентской Инициативы, Роберт Ширман (советник президента по вопросам образования) и его сотрудники занимались поисками программы, которая не является новой, уже действует и связана с Инициативой.

Они нашли таковую в Программе помощи в приобретении профессии иностранными рабочими.

Вместо Инициативы были включены 2 миллиарда долларов в следующие четыре года для Программы грантов на обучение в колледже и подготовку по повышению профессиональной квалификации. С 2011 года эта программа гарантировала каждому штату 2,5 миллиона долларов ежегодно в течение последующих четырех лет на финансирование инновационного обучения и программы обучения для студентов муниципальных колледжей. Финансирование по этой программе могли использовать, чтобы:

- Работать с фирмами: колледжи могли создать партнерства с фирмами и систему инвестирования рабочей силы, чтобы создать пути карьерного роста, с помощью которых рабочие получают новую профессиональную подготовку и продвижение обучения на рабочем месте, которые дадут существенные навыки.

- Создать образовательные партнерства: колледжи могли бы работать с другими образовательными учреждениями, чтобы расширить перечень курсов и способствовать перечислению кредита среди колледжей.

- Обучать основным умениям и навыкам: колледжи могли улучшить коррективные программы и программы по обучению взрослых, ускоряя продвижение студентов и объединяя возрастные классы в академические и профессионально-технические классы.

- Удовлетворить потребности студентов: колледжи могли бы предложить своим студентам комплексные услуги и услуги с индивидуальным подходом, чтобы помочь им спланировать свою карьеру, остаться в учебном заведении и его закончить.

□ Развивать онлайн курсы: колледжи могли бы создавать материалы для открытых онлайн курсов (интерактивные тьюторы, моделирование и мультимедийное программное обеспечение), которые помогут студентам учиться лучше и быстрее [6].

Также было включено в Закон об урегулировании вопросов по доступности услуг в области здравоохранения и образования дополнительное финансирование для программы грантов Пэлла, прекращение федеральной программы кредитования, требующая, чтобы все колледжи переключились на прямое кредитование, субсидии на образование и дополнительное финансирование для учреждений этнических меньшинств. Хотя это не была президентская Инициатива в чистом виде, руководители муниципальных колледжей были благодарны и за то, что они получили. Дэвид Бэйм (вице-президент по отношениям с правительством Американской Ассоциации муниципальных колледжей) заявил, что, несмотря на то, что колледжи ожидали Инициативу, они все равно поддержали законопроект об урегулировании вопросов: «Мы довольны и этим» [3, р. 9]. Марта Кэнтер (заместитель министра образования и в прошлом руководитель колледжа) сказала, что 2 миллиарда долларов «не такая большая сумма [денег], которая поступила бы к нам с Инициативой по получению высшего образования, но ее достаточно, чтобы приступить к делу» [4].

Краткие выводы. Президентская Инициатива получения высшего образования открыла глаза руководителям колледжей на возможности интереса федерального правительства к их усилиям. Оставаясь в тени со времен Комиссии Трумэна, двухгодичные колледжи внезапно стали центром внимания. Работу колледжей теперь часто включают в заявления федеральных чиновников. Президентская Инициатива также изменила то, как муниципальные колледжи воспринимают себя. Двухгодичные колледжи стали более инновационными в своих действиях и более уверены в своей перспективе. Американская Инициатива получения высшего образования, хотя и не была принята в том виде, как была первоначально предложена, повлияла на изменение того, как федеральное правительство рассматривает муниципальные колледжи.

Библиографический список:

1. Berube, A. The End of the American Graduation Initiative / A. Berube // [Electronic resource]. – Washington, DC: Brookings Institution, 2005. – Mode of access: <http://www.brookings.edu/blogs/the-avenue/posts/2010/03/23-agi-berube>. – Date of access: 05.01.2016.
2. Bolton, A. Ax Would Fall on College Graduation Initiative in Healthcare Bill Merger [Electronic resource] / A. Bolton // The Hill. – 2010. – 13 March. – Mode of access: <http://thehill.com/homenews/senate/86559-ax-would-fall-on-college-graduation-initiative-in-health-bill>. – Date of access: 10.01.2016.
3. Dervarics, C. Community colleges try to look ahead: following demise of \$ 12 billion initiative, community colleges try to hold on to previous allocations / C. Dervarics // Diverse: Issues in Higher Education. – 2010. – 15 April. – P. 8-9.
4. Greenblatt, A. For Community Colleges, A Hard Lesson in Politics [Electronic resource] / A. Greenblatt // – NPR. – 2010. – 29 March. – Mode of access: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=125225059>. – Date of access: 05.01.2016.
5. US Congress [Electronic resource] : Congressional Record, 111th Cong., 2nd sess., 156, no. 48 / US Congress. – Washington, DC: United States Government Printing Office, 2010. – Mode of access: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CRPT-111hrpt712/html/CRPT-111hrpt712.htm>. – Date of access: 10.01.2016.
6. US Labor Department encourages applications for Trade Adjustment Assistance Community College and Career Training Grant Program [Electronic resource] // United States Department of Labor. – Mode of access: https://www.doleta.gov/eta_news_releases/20101436.cfm. – Date of access: 10.01.2016.