

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ГОУ ВПО «КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»

**ЛИЧНОСТЬ В ИЗМЕНЯЮЩИХСЯ  
СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ**

Сборник научных статей  
II Всероссийской  
научно-практической конференции  
с международным участием

Красноярск, 21–23 апреля 2010 года

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Красноярск 2010

Редакционная коллегия:

Гордиенко Е.В.,	кандидат психологических наук, доцент
Плеханова Е.М.,	кандидат педагогических наук
Гордиенко Т.Е.,	кандидат педагогических наук, доцент

Л 666 **Личность в изменяющихся социальных условиях. Красноярск, 21–23 апреля 2010 года** / Гордиенко Е.В. (отв. ред.); ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П.Астафьева. – Красноярск, 2010. – 306 с.

Рассматриваются проблемы становления и развития личности в процессе образования; инновационные подходы к развитию личности ребенка в образовательном пространстве дошкольных и школьных учреждений; развитие личности школьника в педагогически подготовленной среде; ценности и традиции семейного воспитания; факторы духовно-нравственного и культурного самоопределения личности; формирование культуры здоровья; актуальные проблемы социализации молодого поколения россиян; актуальные проблемы подготовки будущего специалиста.

Сборник адресован научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам, учителям, практическим психологам и всем интересующимся проблемами педагогики и психологии.

Сборник опубликован за счет средств гранта КГПУ № 27-10-2/ОК

ББК 88.37

ISBN 978-5-85981-383-4

© ГОУ ВПО «Красноярский  
государственный  
педагогический  
университет  
им. В.П. Астафьева», 2010

**Становление и развитие личности в процессе образования:  
история и современность. Подходы, стратегии, технологии**

<i>Сергиенко Е.А.</i> Соотношение категорий субъекта и личности .....	7
<i>Гордиенко Е.В.</i> Проблема рефлексии в психологической науке .....	11
<i>Новакова О.В.</i> Экзистенциальный подход к становлению личности .....	15
<i>Зыкова С.Н., Денисова Е.В., Краснощекова М.Н.</i> Изменение стратегических установок образования как условие становления личности, востребованной в современном обществе .....	19
<i>Абдулхакова Э.А.</i> Экологическая культура как качество личности .....	21
<i>Крылова О.В.</i> Конфликтологическая компетентность личности в образовательной среде .....	23
<i>Авдеева А.Н., Глазырина Л.Г.</i> Целостное развитие личности как субъекта образования средствами игровой деятельности .....	26
<i>Верхотурова Н.Ю.</i> К вопросу о развитии эмоциональной регуляции поведения в детском возрасте .....	30
<i>Ичин-Норбу З.Н.</i> Речевое мышление как психологическое условие преодоления школьной неуспешности (на примере младших школьников и подростков из монокультуры Таймыра) .....	33
<i>Леонтьева Т.Г.</i> Анализ внутрительных взаимосвязей структурных компонентов социального интеллекта младших школьников по методике Дж. Гилфорда и М. Салливена .....	37
<i>Герасимова Т.Ю., Михайлова Т.В.</i> Технология педагогической мастерской «Демарш» («И.С.Тургенев. Русский язык») в образовании и становлении личности студента .....	41
<i>Маленова А.Ю.</i> Развитие личностных и поведенческих ресурсов студентов в процессе учебно-профессиональной подготовки .....	44
<i>Кустова Е.И.</i> Смысло-жизненные и ценностные ориентации студентов на этапе профессионального обучения в вузе .....	48
<i>Ожгибесова Н.Ю.</i> Условия становления учебной мотивации у студентов вуза в процессе изучения иностранного языка .....	50
<i>Зыкин П.В.</i> Особенности социально-педагогической диагностики студентов колледжа .....	53

**Ценности и традиции семейного воспитания как фактор духовно-нравственного развития личности**

<i>Ромм Т.А.</i> Социальное воспитание: ответы на вызовы постиндустриальной эпохи .....	57
<i>Гордиенко Т.Е.</i> Постановка проблемы семейного воспитания в современных условиях России .....	61
<i>Марьясова Н.В.</i> Идеи духовно-нравственной науки воспитания личности ребёнка в современном образовательном пространстве .....	62
<i>Мальцев В.В.</i> Гуманизация образования и отношения сотрудничества в современной педагогике .....	66
<i>Пузыревич Н.Л.</i> Динамика ценностей семейного воспитания как фактор развития современных подростков .....	70
<i>Потапович Н.А.</i> Переживание напряженности в семейных отношениях .....	74
<i>Заун Б.</i> "Стать ответственным и самодостаточным..." Аспекты идентичности в контексте христианского нравственного воспитания .....	78
<i>Хачатурова М.Р.</i> Исследование отношения современной молодежи к гражданскому браку .....	79
<i>Степанова П.Н.</i> Роль семьи и учебных заведений в формировании представлений о брачно-семейных отношениях .....	82

## Динамика ценностей семейного воспитания как фактор развития современных подростков

Н.Л. Пузыревич

В современных исследованиях отмечается тенденция к изучению ценностей личности с поправкой на систему социальных факторов, определяющих ее жизненный путь. Особую значимость поставленная проблема приобретает для подростков, так как они наиболее чувствительны к происходящим в обществе социально-экономическим и культурным преобразованиям, что позволяет им достоверно демонстрировать приоритеты и недостатки подобных преобразований на эмоциональном, когнитивном и поведенческом уровнях. Это, в свою очередь, подчеркивает важность семьи как важнейшего социального института на выбор подростками ценностей и приоритетов.

Проблема влияния специфики семейного воспитания на формирование системы ценностей подростков существует уже достаточно давно, но начала осознаваться только в последние годы. Во многом это обусловлено существенными преобразованиями, произошедшими за последнее десятилетие в рамках системы «личность – общество». Принимая во внимание, что в 60 – 70-е годы XX века в центре внимания оказывались стандарты и стереотипы, продиктованные общественной идеологией, а в настоящее время все более актуальным и востребованным становится «изучение реальных людей, имеющих реальный жизненный опыт в реальном мире при помощи истолкования смысла, которым люди наделяют переживаемые события» (5), конфликты между подростками и родителями можно рассматривать в контексте противостояния двух систем ценностей.

В «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова «ценность» рассматривается в контексте «важности», «значимости», «достоинства» (С.И. Ожегов, 2008). Получается следующая краткая формулировка искомого понятия: ценность – это то, что имеет важность, значение. Однако в данной формулировке не содержится указания на того (тех), в чьем представлении определенная ценность обретает те самые важность и значение. Необходимое уточнение находим в «Большом энциклопедическом словаре»:

«Ценность – это положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, социальной группы, общества в целом, определяемая их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерии и способы оценки этой значимости выражены в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях» (2). Несмотря на высокую информативность определения, очевидно, что оно не дает однозначного представления о том, о каких признаках ценности идет речь: 1) о ее положительной или отрицательной значимости; 2) о ее значимости для конкретного человека или социальной группы, общества в целом; 3) в каких нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях она реализуется.

Принимая во внимание, что специфика представлений о феноменах, имеющих место в тот или иной исторический период развития общества, как правило, находит свое отражение в подходах ученых, занимающихся их изучением. Обратимся к двум теориям: теории М. Рокича, разработанной в 60 – 70-е годы, и теории Ш.Шварца, созданной в 80 – 90-е годы XX века. Отметим, что в рамках данной статьи теория М. Рокича будет воплощением системы приоритетов родителей, а система ценностей, представленная в теории Ш. Шварца, будет символизировать приоритеты современных подростков.

С именем М. Рокича в психологии связано создание метода прямого ранжирования ценностей. Теория ученого была разработана на рубеже 60–70-х годов, однако, как отмечает Д.А. Леонтьев, уже в 80-е годы Ш. Шварц и В. Билски предприняли попытку создания «более дифференцированной и обоснованной, чем у М. Рокича, классификации ценностей и разработали свою диагностическую методику» (Д.А. Леонтьев, 1998). Следуя логике Д.А. Леонтьева, теория М. Рокича – недостаточно дифференцированная и обоснованная. Попробуем разобраться, почему искомая теория бы-

ла охарактеризована таким образом, и почему возникла необходимость в разработке новой диагностической методики для изучения ценностей личности. Начнем с ретроспективного анализа аспектов, обуславливающих специфику представлений о ценностях в рамках двух заявленных теорий: теории М. Рокича (60–70-е годы) и теории Ш. Шварца и В. Билски (80 – 90-е годы).

Теория М. Рокича создавалась в период, когда, как отмечает М.Н. Подлесный, ценности являлись предметом изучения философии, этики и эстетики (3). Названия монографий, посвященных искомой проблематике – «Ценность и оценка» (В.А. Василенко, 1964); «Проблема ценности и марксистская философия» (О.Г. Дробницкий, 1967); «Природа эстетической ценности» (Л.Н. Столомич, 1972), – свидетельствуют о директивном подходе к определению «ценности»: 1) соотношение искомой категории с категорией «оценки» указывает на приоритетность количественной характеристики ценности, ставит на первый план измерение, расчет степени значимости того или иного объекта окружающего мира; 2) следование позиции марксизма обуславливает формирование закрытого, фиксированного перечня объектов, которые могут рассматриваться как ценности; 3) узкий взгляд на ценности, ограниченный рамками вышеперечисленных наук – философии, этики и эстетики, является предпосылкой для идентификации ценностей с абстрактными идеалами, идеализации действительности и приоритетности групповых и общекультурных ценностей.

За уточнением сущности понятия ценности 60–70-х годов, соответствующего всем вышеперечисленным критериям, обратимся к словарям. Так, «Словарь практического психолога» С.Ю. Головина предлагает следующую интерпретацию: «ценность – понятие, используемое для обозначения объектов, явлений, их свойств, а также абстрактных идей, воплощающих в себе общественные идеалы и выступающих благодаря этому как эталон должного; с позиции материализма, ценности рассматриваются как продукт жизнедеятельности социальных групп и общностей, человечества в целом, выступающих как единый совокупный субъект» (5).

Принимая во внимание, что все вышеизложенные закономерности повлияли на специ-

фику теории и методики для изучения ценностей М. Рокича, становится понятной позиция Д.А. Леонтьева. Получается, что основополагающие характеристики подхода М. Рокича, которые ранее считались достоинствами, в современном обществе становятся недостатками и требуют обновления и усовершенствования.

Одной из попыток необходимой модернизации явилась теория израильских ученых Ш. Шварца и В. Билски. Со временем ее появления (80-е годы) совпало «углубление аксиологической проблематики», которое проявлялось через возрастание интереса к специфике духовного мира личности, ее ценностных ориентаций, к ценностной регуляции поведения и деятельности (3). Ученые предлагают принципиально новый подход к изучению ценностей, основанный на идеях гуманистической психологии и сочетающий в себе количественный и качественный анализ искомого феномена. Кроме того, представленные Ш. Шварцем и В. Билски списки ценностей являются результатом кросс-культурных исследований, проведенных ими сравнительно недавно (1992 г., 1994 г., 2005 г.). Это, в свою очередь, обуславливает тесную связь обозначенных учеными ценностей с реальной жизнью и современными проблемами.

Проанализируем некоторые противоречивые моменты теории М. Рокича и альтернативы, которые были предложены Ш. Шварцем и В. Билски для разрешения этих противоречий.

1. По мнению М. Рокича, «все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в различной степени» (М. Rokeach, 1972). В данном контексте очевидной является тенденция к рассмотрению системы ценностей в рамках процесса социализации личности, интериоризации групповых и общекультурных приоритетов. Однако, как отмечает Д.А. Леонтьев, «списки ценностей варьируют у разных людей не только по степени выраженности, но и по конкретному их «набору» (Д.А. Леонтьев, 1992). Получается, что немаловажным является учет процесса индивидуализации личности. Подтверждение наших рассуждений находим в теории универсального содержания ценностей Ш. Шварца и В. Билски, которая основана на представлении о том, что «ценность, важная для одного, незначительна для другого» (Shalom H. Schwartz, 2007).

Первые попытки обращения Ш. Шварца и В. Билски к проблеме формирования ценностей в условиях индивидуализации и социализации личности прослеживаются в предложенном ими определении искомого понятия: «ценности – это представления о целях, которые служат для человека руководящими принципами в жизни, и тем самым представляют собой критерии, по которым человек строит свое отношение к миру, включая критерии выбора и оценки своих и чужих действий» (Shalom H. Schwartz, 2007). Таким образом, в центре внимания представленной формулировки – человек и его цели, его видение мира, его отношение к миру, его выбор и оценка своих и чужих действий. Заметим, что в теории М. Рокича особое значение отводилось способу поведения и конечной цели существования, независимо от того, предпочтительны они с личной или социальной точки зрения («ценность – ...устойчивое убеждение в том, что определенный способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположный или обратный способ поведения, либо конечная цель существования») (M. Rokeach, 1973).

Продолжая анализ теории Ш.Шварца и В. Билски, обнаруживаем еще один интересный факт. Оказывается, учеными выделены и проанализированы ценности индивидуалистической культуры: «свобода в поступках и самостоятельность в суждениях, власть над окружающими», которые, по их мнению, «позволяют индивиду комфортно себя чувствовать в любом окружении или в одиночестве, отличаться от других и быть независимым» (Shalom H. Schwartz, 1999). Получается, что ценности, способствующие проявлению индивидуальности и уникальности личности, делают ее самостоятельной, способствуют ее самореализации.

2. Методика М. Рокича представляет собой закрытый, фиксированный список ценностей, ограничивающий диапазон возможных ответов (M. Rokeach, 1973). При таком построении методики велика вероятность случайных ответов, подсказанных списком и не имеющих отношения к собственным ценностям опрашиваемых. Несмотря на этот факт, М. Рокич считает, что разработанная им методика для изучения ценностей личности является по сути

проективной. Ученый объясняет свою позицию тем, что «все ценности из предлагаемого набора являются социально одобряемыми, а потому единственным критерием их сравнения выступает собственная система ценностей испытуемого» (M. Rokeach, 1973). Однако очевидно, что при желании испытуемые могут воспроизвести не свою собственную, а социально желательную иерархию ценностей, что позволяет поставить под сомнение возможность зачисления данного теста в разряд проективных (Д.А. Леонтьев, 1998).

Обратимся к методике Ш. Шварца. Ценности личности, по мнению ученого, существуют на двух уровнях: 1) на уровне нормативных идеалов (первая часть методики «Обзор ценностей»); 2) на уровне индивидуальных приоритетов (вторая часть методики «Профиль личности») (Shalom H. Schwartz, 2007). Принимая во внимание, что проективные методики представляют собой «неоднозначные, неструктурированные стимулы, выполняющие роль своеобразного «экрана», на который испытуемый может спроецировать характерные для него личностные черты, проблемы, состояния» (4), и учитывая специфику каждой из названных частей методики Ш. Шварца, особый интерес для нас будет представлять субтест «Профиль личности». В данном субтесте респонденту предлагается оценить, в какой степени каждое из 40 описаний человека, соответствующих тому или иному типу ценностей, похоже или отличается от него, что во многом соответствует вышеобозначенным требованиям. Таким образом, результаты, полученные по субтесту «Профиль личности», выступают критерием достоверности ценностных предпочтений респондентов по субтесту «Обзор ценностей», тем самым решая проблему закрытости и социальной желательности списка ценностей, имеющую место в методике М. Рокича.

3. Как отмечает В.Т. Лисовский, в 60 – 70-е годы XX столетия одной из самых распространенных проблем стала проблема идеализации действительности, в результате чего «объектом исследования становились не реальные молодые люди с их «плюсами» и «минусами», а абстрактное молодое поколение» (В.Т. Лисовский, 2000). Содержательный анализ списков ценностей и перечня дополнительных вопросов, предложенных в методике

М. Рокича, свидетельствует о наличии в ее структуре элементов подобной идеализации: 1) каждая из предложенных ученым ценностей заочно оценивается как значимая для респондентов; 2) отсутствует однозначность критериев ранжирования, вследствие чего одни испытуемые, ранжируя список ценностей, могут соотносить их со своей индивидуальной жизнью, а другие могут учитывать их значимость для общества и человечества в целом; 3) основная сфера применения методики – профессиональная самореализация личности: «с помощью «эталонной линейки» предполагается измерение степени отклонения кандидата от эталонного работника (определение «лучших» и «худших»)» (M. Rokeach, 1972). Возможно, все вышеперечисленное обусловлено тем, что, как отмечает Д.А. Леонтьев, «в процессе адаптации список терминальных ценностей М. Рокича был существенно изменен – отчасти по культурным, отчасти по политическим причинам» (Д.А. Леонтьев, 1998). Тогда возникает вопрос: существенные преобразования именно терминальных, а не инструментальных ценностей случайны или закономерны, принимая во внимание их признаки: терминальные ценности – «основные цели человека, отражающие долговременную жизненную перспективу, смысл жизни», «носят более устойчивый характер», «характеризуются незначительной межинди-

видуальной вариативностью»; инструментальные ценности – «отражают личностные черты», «носят менее устойчивый характер» и «характеризуются значительной межиндивидуальной вариативностью» (M. Rokeach, 1972).

Подводя итог всему вышеизложенному, следует обратить внимание на то, что все вышеобозначенные противоречия свидетельствуют о существовании двух систем ценностей: 1) трудолюбие, воспитанность, дисциплинированность, ответственность, послушание, доброжелательность, уважение к авторитетам (в рамках теории М. Рокича); 2) самостоятельность, независимость, активность, целеустремленность, лобознательность, стремление к успеху, индивидуализм (в теории Ш. Шварца). Принимая во внимание рассогласование вышеобозначенных систем ценностей и отмечающиеся противоречия в системах приоритетов родителей и современных подростков, целесообразно переориентировать работу социальнопсихологических служб от формальной разработки и внедрения коррекционных программ, опирающихся на усредненные показатели и не учитывающих уникальности каждого ребенка, к проведению превентивной работы с родителями, направленной на активизацию роли семьи в формировании целостной, самодостаточной личности подростка.

#### Библиографический список

1. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vseslova.ru/index.php?dictionary=best&word=cennost>. – Дата доступа: 04.01.2010.
2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – М.: Оникс, Мир и Образование, 2008. – 736 с.
3. Подлесный М.Н. Эволюция представлений о духовных ценностях в отечественной философии (50 – 90 гг. XX в.) [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.nbu.gov.ua/portal/SocGum/Fkzh/200932/Podlesniy.pdf>. – Дата доступа: 04.01.2010.
4. Психологическая диагностика: учебник для вузов / под ред. М.К. Акимовой, К.М. Гуревича. – СПб.: Питер, 2005. – С. 289.
5. Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. – М.: Харвест, 2001. – С. 418.
6. Ярская-Смирнова Е.Р. Нарративный анализ в социологии // Социологический журнал. 1997. № 3. – С. 44.
7. Rokeach M. Beliefs, Attitudes and Values. – San Francisco: Josey-Bass Co, 1972. – 214 p.
8. Rokeach M. The nature of human values. – N.Y.: Free Press, 1973.