

**Шинкаренко, В. А. Занятия по развитию познавательной деятельности в младших классах I отделения вспомогательной школы / В. А. Шинкаренко // Дефектология. – 2004. – № 3. – С. 23–28.**

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ЗАНЯТИЯ ПО РАЗВИТИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЛАДШИХ КЛАССАХ I ОТДЕЛЕНИЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

**В. А. Шинкаренко,**

*проректор по научной работе Института повышения  
квалификации и переподготовки кадров  
БГПУ им. Максима Танка*

*В системе коррекционно-педагогической работы с учащимися I отделения вспомогательной школы уже в течение ряда лет обязательным элементом являются занятия по развитию познавательной деятельности. Тем не менее вопросы организации, определения направлений этих занятий, их содержания и методики проведения в специальной психолого-педагогической литературе отражены недостаточно и остаются проблематичными. Мы надеемся, что представленные в данной статье рекомендации будут ответом учителям на поставленные вопросы, хотя допускаем возможность и иных подходов к их решению.*

Учебный план специальных учреждений образования и учреждений образования общего типа, которые создали условия для получения образования лицами с интеллектуальной недостаточностью, определяет не только объем в часах в неделю по годам обучения, но и организационные формы проведения занятий по развитию познавательной деятельности: фронтальные, групповые и индивидуальные. При этом комплектование групп предусматривается в рамках традиционных подходов с учетом однородности нарушений развития учащихся одного или параллельных классов. И здесь возникает ряд проблемных вопросов.

● Если эти занятия с учениками конкретных классов проводят не их учителя, то кто определяет однородность нарушений и комплектует группы?

● Если для решения задачи оценки однородности (степени выраженности)

нарушений у учащихся своего класса фонематического слуха, мелкой моторики, зрительно-моторной координации, пространственной ориентировки и др. учитель может использовать целенаправленные наблюдения и оценивать влияние этих нарушений на выполнении детьми конкретных учебных заданий, то каким образом будет решать данную задачу другой специалист?

● Если специалист, который проводит эти занятия, не является учителем класса, то как он будет выявлять и учитывать конкретные проявления недостатков познавательной деятельности учащихся в их достижениях в рамках усвоения программного учебного материала?

Отметим, что учитель обязан проводить диагностические наблюдения в своем классе, выполняя требования учебных программ. Например, действующая

учебная программа по русскому языку [9] как одну из основных задач до-букварного периода обучения грамоте четко определяет выявление особенностей общего и речевого развития каждого ребенка. Поэтому предпочтительно, на наш взгляд, проведение занятий по развитию познавательной деятельности учителем с учениками своего класса. В специальной литературе проведению коррекционных занятий учителем класса отдается предпочтение в известном пособии С. Г. Шевченко [17].

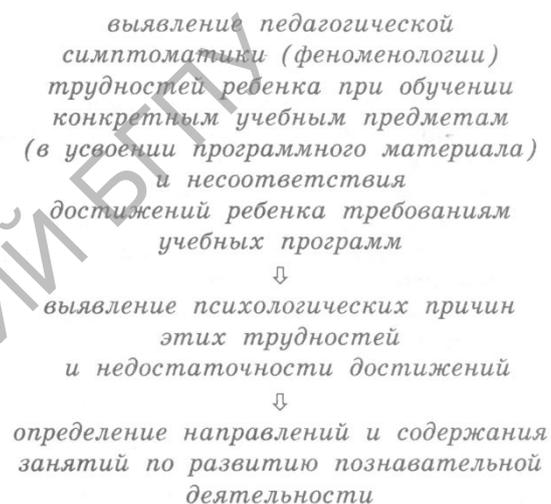
Согласно требованиям учебного плана занятия по развитию познавательной деятельности проводятся на основе индивидуальной коррекционной программы, которая включает в себя психолого-педагогическое обоснование направлений, содержания, методов и форм коррекционно-развивающей помощи ученику. В связи с этим правомерен и такой вопрос: может ли один учитель реально справиться с составлением таких программ на учеников двух и более классов? Проблематичность положительного ответа на данный вопрос очевидна. Он сформулирован нами с целью обоснования приведенной выше рекомендации о проведении занятий по развитию познавательной деятельности учителем класса с учениками своего класса.

Направления и содержание занятий по развитию познавательной деятельности следует определять на основе данных психолого-педагогической диагностики. Такая рекомендация хотя и основана на принятом в коррекционной педагогике принципе единства диагностики и коррекции развития, но может реализовываться по-разному.

Мы исходим из того, что недостатки познавательной деятельности ученика непосредственно проявляются конкретными трудностями усвоения им программного материала. Эти трудности могут быть обнаружены учителем путем анализа наблюдений, которые он целенаправленно проводит, а также путем анализа письменных работ и других продуктов учебной деятельности учащихся, то есть не обязательно требуют

обследования ученика во внеурочное время.

Необходимой является детализированная оценка знаний, навыков и умений, формирование которых определено учебными программами. Если выявленные достижения учащихся не соответствуют программным требованиям, то причины этого несоответствия должны быть объяснены данными психодиагностики, в том числе с использованием психодиагностических методик, рекомендуемых пользователю-непсихологу. Исходя из сказанного, нами отдается предпочтение следующей схеме определения направлений и содержания занятий по развитию познавательной деятельности:



Эффективности реализации данной схемы будет содействовать взаимодействие учителя-дефектолога (учителя класса) и педагога-психолога. Активное участия последнего в реализации данной схемы аргументируется следующим образом.

◆ Диагностическая работа — прямая обязанность педагога-психолога согласно его квалификационной характеристике. Он, в частности, обязан выполнять психодиагностическую работу, участвовать в углубленном изучении учащихся совместно с учителями-дефектологами и другими специалистами, оказывать психокоррекционную помощь не только нормально развивающимся детям, но и уча-

щимся и воспитуемым с особенностями психофизического развития.

● Вспомогательные школы имеют относительно небольшое количество учащихся, что позволяет привлечь педагога-психолога к изучению каждого из них.

Отметим, что построение коррекционной работы на основе анализа педагогической симптоматики (феноменологии) трудностей в настоящее время отражено в известных публикациях [1; 7], адресованных педагогам учреждений образования общего типа. Разумеется, педагог имеет право пользоваться рекомендациями и других авторов, если они соответствуют требованиям нормативных документов.

Особого внимания заслуживает вопрос выявления потребности в занятиях по развитию познавательной деятельности у учащихся первого класса. В связи с этим укажем, что даже у учащихся школ общего типа, которые не относятся к детям с особенностями психофизического развития, «наиболее важными и требующими оказания незамедлительной квалифицированной коррекционно-педагогической помощи в случае их дефицитарного развития являются следующие функции:

пространственное восприятие и анализ, пространственные представления;

зрительное восприятие, зрительный анализ и синтез;

координация в системе «глаз — рука»;

сложнокоординированные движения пальцев и кисти рук;

фонематическое восприятие, фонематический анализ и синтез» [6, с. 178].

Тем более их дефицитарность будет обуславливать трудности в обучении у детей с интеллектуальной недостаточностью. Эти трудности могут быть определены путем наблюдений учителя за выполнением учащимися учебных заданий на уроках. В частности, такие наблюдения являются основным средством реализации указанных выше задач добукварного периода обучения грамоте. В этой связи укажем, что программа

первого класса по русскому языку включает задания, выполнение которых требует участия всех указанных выше функций.

Целесообразно применение и рекомендованных учителю специально разработанных диагностических методик. Одной из них является широко известная методика диагностики устной речи младших школьников, предложенная Т. А. Фотековой [15].

Диагностические сведения, полученные в результате применения данной методики, могут использоваться для определения конкретных задач *фронтальных* занятий по развитию устной речи применительно к отдельным учащимся и дифференциации заданий.

На наш взгляд, занятия по развитию устной речи могут планироваться как *фронтальные* не только в первом, но и во втором классе. Свою позицию мы обосновываем:

● известным в методике обучения языку принципом опережающего развития устной речи;

● научными сведениями о специфичности системного недоразвития речи при интеллектуальной недостаточности (умственной отсталости);

● принципом развития мышления, языка и коммуникации как средств специального образования [12].

Отметим также, что в программу вспомогательной школы по русскому языку [11] традиционно включался раздел «Развитие устной речи на основе ознакомления с предметами и явлениями окружающей действительности». Аналогичный раздел присутствует и в программе по русскому языку школ VIII вида Российской Федерации [10]. Мы полагаем, что изучение содержания данного раздела указанных программ существенно облегчит планирование занятий по развитию устной речи. Подчеркнем, однако, что данные программы ни в коем случае не могут нормативно определять содержание обучения во вспомогательных школах Республики Беларусь.

Для получения сведений о достижениях ребенка в рамках задач пропедев-

тического периода обучения математике учитель может использовать задания, приведенные в известной широкому кругу специалистов книге И. В. Чумаковой [16]. Отметим, что согласно действующей учебной программе вспомогательной школы по математике [9] эти задания (сравнение предметных множеств, уравнивание предметных множеств и др.) традиционно предлагаются учащимся первого класса и на уроках. Следовательно, и в данном случае учитель может использовать целенаправленные наблюдения на уроках, не прибегая к обследованию учащихся во внеурочное время.

Принципиально важным является вопрос о возможности и целесообразности планирования занятий по развитию познавательной деятельности на материале учебных программ. Ответ на данный вопрос содержится в Программе реформирования специального образования в Республике Беларусь: «Коррекционные занятия тесно связаны с уроками по общеобразовательным предметам и, как правило, ведутся на программном материале» [8, с. 13]. Очевидно, что отставание ученика в его усвоении может указывать на потребность в проведении дополнительной коррекционно-педагогической работы. Если же ученик удовлетворительно усваивает программный материал в системе уроков, это является свидетельством того, что в проведении с ним такой работы он не нуждается.

В соответствии с известными подходами к подбору заданий для коррекционных занятий [6] мы допускаем, что занятия могут включать задания, построенные не только на учебном, но и на неучебном материале. Но предпочтение при этом следует все же отдавать построению занятий на учебном материале. Логическое обоснование этому — возможность параллельного решения образовательных и коррекционно-развивающих задач.

В первом классе в первой учебной четверти (сентябре — октябре) занятия по развитию познавательной деятельности мы рекомендуем планировать как *диагностико-коррекционные*, особо выде-

ля в коррекционных занятиях диагностические задачи.

На индивидуальных занятиях у учащихся может диагностироваться, в частности, состояние устной речи по методике Т. А. Фотековой.

На групповых занятиях целесообразно провести изучение развития у учащихся внимания, восприятия, мышления, памяти, воображения, используя для этого задания, игры и упражнения, которые содержатся в ряде учебных и методических пособий [1—3; 6; 7; 13; 14].

Например, в книге Т. В. Башаевой «Развитие восприятия. Дети 3—7 лет» [2] к каждому из игровых заданий указан возраст, в котором оно выполняется на занятиях с нормально развивающимися детьми, что позволяет учителю оценить развитие восприятия у своих учеников более объективно.

Во второй — четвертой учебных четвертях в первом классе целесообразно, как уже отмечалось, планировать проведение фронтальных занятий по развитию устной речи в объеме 1—2 часа в неделю. Может быть рекомендовано также планирование фронтальных занятий, на которых параллельно решаются задачи развития устной речи и мышления учащихся. Наиболее благоприятные условия для решения этих задач предоставляет, на наш взгляд, программный материал предмета «Человек и мир».

Темы таких занятий мы предлагаем определять так же, так и темы уроков по данному предмету. Отличия же занятия по развитию познавательной деятельности от урока будут определяться его задачами и методикой проведения. На занятиях по развитию познавательной деятельности на первый план, на наш взгляд, следует выносить коррекционно-развивающие задачи, а для их реализации увеличить в сравнении с уроком объем соответствующих упражнений. Например, в первом классе по предмету «Человек и мир» проводятся уроки по теме «Осень», на которых реализуются образовательные задачи, заключающиеся в изучении примет этого сезона, труда людей осенью, осенней одеж-

ды. Это позволяет на следующих за ними занятиях по развитию познавательной деятельности опираться на соответствующие первично сформированные представления и знания и увеличить количество упражнений, выполнение которых предполагает активизацию словаря, развитие связной речи, умений ведения диалога и обучение выполнению основных логических операций. Образовательные же задачи могут формулироваться и реализовываться как задачи повторения и закрепления учебного материала.

Целесообразно предусмотреть также время на проведение занятий, направленных на повышение уровня развития у учащихся пространственного восприятия и анализа, пространственных представлений, зрительного восприятия, анализа и синтеза, зрительно-моторной координации. Известно, например, что недостатки зрительного восприятия и зрительного анализа обуславливают затруднения в усвоении начертания букв и цифр, специфические ошибки при чтении и письме. Поэтому данные задачи могут быть выделены в самостоятельные направления коррекционных занятий.

Необходимо указать, что потребность в проведении занятий по конкретному направлению не остается неизменной. Поэтому направления занятий, как и группы учащихся для их проведения, в течение учебного года могут изменяться. Это обстоятельство следует иметь в виду при планировании занятий не только в первом, но и последующих

классах. В связи с этим укажем, что нами отдается предпочтение планированию занятий по развитию познавательной деятельности на месяц или на учебную четверть.

Мы полагаем также, что количество детей, которые нуждаются в проведении с ними занятий по развитию познавательной деятельности в *разных* направлениях, из класса в класс будет уменьшаться. Это не означает, что свойственные детям с интеллектуальной недостаточностью недостатки познавательной деятельности будут у них полностью преодолены. Речь идет только о необходимости проведения этих занятий в связи с проблемами в усвоении программного материала *вспомогательной* школы.

Задача планирования занятий по развитию познавательной деятельности существенно облегчается наличием многочисленных публикаций, содержащих игры, задания и упражнения, которые могут применяться на этих занятиях. Среди них выделим учебное пособие для учащихся «Мы учимся и развиваемся» А. Н. Коноплевой и Т. Л. Лещинской [5], непосредственно предназначенное для использования на этих занятиях.

Отметим также, что учителя вспомогательной школы могут использовать игры, задания и упражнения, которые представлены в литературе, адресованной педагогам учреждений образования общего типа [1; 2; 6; 7; 13; 14 и др.]. Однако методика их применения должна быть адаптирована.

1. Ануфриев, А. Ф., Костромина, С. Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Ось-89», 2001. — 272 с.

2. Башаева, Т. В. Развитие восприятия. Дети 3 — 7 лет. — Ярославль: Академия развития, 2001. — 176 с.

3. Боровик, О. В. Развитие воображения: методические рекомендации. — М.: ООО «ЦГЛ «РОН», 2000. — 112 с.

4. Забрамная, С. Д., Боровик, О. В. Развитие ребенка — в ваших руках // Книга полезных советов для родителей, воспитателей, учителей, психологов, дефектологов. Серия «Школа для всех». — М.: Новая школа, 2000. — 160 с.

5. Коноплева, А. Н., Лещинская, Т. Л. Мы учимся и развиваемся. — Мн: Народная асвета, 2000. — 214 с.

6. Коррекционная педагогика в начальном образовании: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Г. Ф. Кумарина, М. Э. Вайнер, Ю. Н. Вьюнкова и др.; под ред. Г. Ф. Кумариной. — М.: Академия, 2001. — 320 с.

ды. Это позволяет на следующих за ними занятиях по развитию познавательной деятельности опираться на соответствующие первично сформированные представления и знания и увеличить количество упражнений, выполнение которых предполагает активизацию словаря, развитие связной речи, умений ведения диалога и обучение выполнению основных логических операций. Образовательные же задачи могут формулироваться и реализовываться как задачи повторения и закрепления учебного материала.

Целесообразно предусмотреть также время на проведение занятий, направленных на повышение уровня развития у учащихся пространственного восприятия и анализа, пространственных представлений, зрительного восприятия, анализа и синтеза, зрительно-моторной координации. Известно, например, что недостатки зрительного восприятия и зрительного анализа обуславливают затруднения в усвоении начертания букв и цифр, специфические ошибки при чтении и письме. Поэтому данные задачи могут быть выделены в самостоятельные направления коррекционных занятий.

Необходимо указать, что потребность в проведении занятий по конкретному направлению не остается неизменной. Поэтому направления занятий, как и группы учащихся для их проведения, в течение учебного года могут изменяться. Это обстоятельство следует иметь в виду при планировании занятий не только в первом, но и последующих

классах. В связи с этим укажем, что нами отдается предпочтение планированию занятий по развитию познавательной деятельности на месяц или на учебную четверть.

Мы полагаем также, что количество детей, которые нуждаются в проведении с ними занятий по развитию познавательной деятельности в *разных* направлениях, из класса в класс будет уменьшаться. Это не означает, что свойственные детям с интеллектуальной недостаточностью недостатки познавательной деятельности будут у них полностью преодолены. Речь идет только о необходимости проведения этих занятий в связи с проблемами в усвоении программного материала *вспомогательной* школы.

Задача планирования занятий по развитию познавательной деятельности существенно облегчается наличием многочисленных публикаций, содержащих игры, задания и упражнения, которые могут применяться на этих занятиях. Среди них выделим учебное пособие для учащихся «Мы учимся и развиваемся» А. Н. Коноплевой и Т. Л. Лещинской [5], непосредственно предназначенное для использования на этих занятиях.

Отметим также, что учителя вспомогательной школы могут использовать игры, задания и упражнения, которые представлены в литературе, адресованной педагогам учреждений образования общего типа [1; 2; 6; 7; 13; 14 и др.]. Однако методика их применения должна быть адаптирована.

1. Ануфриев, А. Ф., Костромина, С. Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Ось-89», 2001. — 272 с.

2. Башаева, Т. В. Развитие восприятия. Дети 3 — 7 лет. — Ярославль: Академия развития, 2001. — 176 с.

3. Боровик, О. В. Развитие воображения: методические рекомендации. — М.: ООО «ЦГЛ «РОН», 2000. — 112 с.

4. Забрамная, С. Д., Боровик, О. В. Развитие ребенка — в ваших руках // Книга полезных советов для родителей, воспитателей, учителей, психологов, дефектологов. Серия «Школа для всех». — М.: Новая школа, 2000. — 160 с.

5. Коноплева, А. Н., Лещинская, Т. Л. Мы учимся и развиваемся. — Мн: Народная асвета, 2000. — 214 с.

6. Коррекционная педагогика в начальном образовании: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Г. Ф. Кумарина, М. Э. Вайнер, Ю. Н. Вьюнкова и др.; под ред. Г. Ф. Кумариной. — М.: Академия, 2001. — 320 с.

7. Локалова, Н. П. Как помочь слабоуспевающему школьнику. Психодиагностические таблицы: причины и коррекция трудностей при обучении младших школьников русскому языку, чтению и математике. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Ось-89», 2001. — 96 с.
8. Программа реформирования специального образования в Республике Беларусь // Сборник нормативных документов Министерства образования Республики Беларусь. — 2000. — № 11. — С. 10 — 25.
9. Программы вспомогательной школы с русским языком обучения. — Мн.: НМЦентр, 2002. — 246 с.
10. Программы подготовительного и 1 — 4 классов коррекционных образовательных учреждений VIII вида. — М.: Просвещение, 1999. — 320 с.
11. Программы специальных общеобразовательных школ для умственно отсталых детей (вспомогательная школа). — Сб. 1. — М.: Просвещение, 1990. — 192 с.
12. Специальная педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Л. И. Аксенова, Б. А. Архипов, Л. И. Белякова и др.; под ред. Н. М. Назаровой. — М.: Академия, 2000. — 400 с.
13. Симонова, Л. Ф. Память. Дети 5 — 7 лет. — Ярославль: Академия развития, 2000. — 144 с.
14. Тихомирова, Л. Ф. Формирование и развитие интеллектуальных способностей ребенка. Дошкольники. — М.: Рольф, 2000. — 144 с.
15. Фотекова, Т. А. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников. — М.: АРКТИ, 2000. — 56 с.
16. Чумакова, И. В. Формирование дочисловых количественных представлений у дошкольников с нарушением интеллекта: кн. для педагога-дефектолога. — М.: ВЛАДОС, 2001. — 88 с.
17. Шевченко, С. Г. Коррекционно-развивающее обучение: организационно-педагогические аспекты: метод. пособие для учителей классов коррекционно-развивающего обучения. — М.: ВЛАДОС, 1999. — 136 с.