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Для перыяду развітога феадалізму найбольш характэрным з’яўляецца аб’яднанне патрыярхальнага землеўладання з хатняй прамысловасцю ў выглядзе дробных сялянскіх промыслаў. Выраб тканіны, адзення, абутку, прадметаў быту і прасцейшых прылад працы адпавядалі законам развіцця натуральнай гаспадаркі. Тэрытарыяльнае раздзяленне працы вызначалася прыроднымі ўмовамі і крыніцамі сыравіны. Для Беларусі адносна шырокае распаўсюджванне атрымалі хатнія промыслы па апрацоўцы дрэва, валакністых рэчываў, гліны, скур і жалеза [1, с. 45]. Навейшыя даследаванні даказваюць устойлівасць большасці хатніх промыслаў на працягу ўсяго даследуемага перыяду, выпадковую, эпізадычную іх сувязь з рынкам [2]. Гэта тлумачыцца захаваннем натуральнага характару сялянскіх гаспадарак у дарэформенны перыяд. Стрымлівала развіццё хатніх промыслаў і пераўтварэнне іх у рамяство і тое, што большасць буйных феадалаў Беларусі не толькі абавязвалі сваіх сялян купляць у двары свайго гаспадара тавары шырокага спажывання, але прымушалі іх каваць жалеза толькі ў панскіх кузнях і малоць зерне толькі ў панскіх млынах [3].

У даследуемы перыяд промысел быў непарыўна звязаны з сельскай гаспадаркай, з’яўляўся падсобным заняткам да земляробства і насіў, за невялікім выключэннем, сезонны характар. Адны промыслы былі распаўсюджаны паўсюдна (збіральніцтва, лесанарыхтоўка, кавальная вытворчасць, валянне сукна і г. д.). Іншыя існавалі толькі на вызначанай тэрыторыі: лесахімічная – Падняпроўе і Палессе, рагожны (мачальны) і шапавальства – усходняя Беларусь, нарыхтоўка запалачнай саломкі – Клімавіцкі павет Магілёўскай губерні і Мазырскі павет Мінскай губерні [2, с. 22]. У Мінскай губерні ў першай палове XIX ст. у цэлым пераважаў лясны промысел, якім акрамя мясцовага сялянства займаліся і прышэльцы з Калужскай губерні [4]. “Ва ўмовах эканамічна слаба развітога краю, – адзначаў І. Зяленскі, – памешчыкі не трэбавалі самі ці праз арандатараў займацца такімі промысламі, як выраб мачал, рагожы, гонка смалы і шкіпінару, чым у іншых мясцінах займаліся толькі сяляне“ [5, с. 116]. Гэта, а таксама і тое, што прамысловыя арцелі з Калужскай губерні абавязаны былі браць харчовыя прыпасы толькі з эканоміі і частку лесу аддаваць памешчыку замест выплаты так званых папённых грошай, сведчыла, што феадальная ўласнасць на лес стрымлівала развіццё промыслаў. У 50-х гг. XIX ст. у Беларусі апрацоўка дрэва паступова скарачалася, што было выклікана, на думку таго ж І. Зяленскага, “цяжкасцямі здабычы ляснога матэрыялу, а таксама цягаценнем рамеснікаў да больш прыбытковых заняткаў” [5, с. 116]. Сапраўднай жа прычынай слабага развіцця хатніх промыслаў было панаванне фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі. Яе распаўсюджванне перашкаджала развіццю і адыходных промыслаў (часовы адыход сялян сваёй гаспадаркі на час звыш тыдня і да году з заработкам у год да 100 руб. серабром) [6, с. 88]. Часовы адыход сялян на будаўніцтва дарог, рубку і сплаў лесу, заняцце рамізніцтвам і іншай працай цяжка назваць адыходнымі промысламі як пачатковай формай таварнай вытворчасці. Заробак большасці з тых, хто займаўся ў вольны ад сельскагаспадарчых работ час, не перавышаў 10–15 руб. у год [7]. Да сярэдзіны XIX ст. адыходныя промыслы ў Беларусі былі развіты значна слабей, чым у Расіі і на Украіне. У 1845 г., напрыклад, у пяці беларускіх губернях пашпарты на адыходніцтва былі выдадзены толькі 1,1 % дзяржаўных сялян (на Украіне – 10,8 %, у Цэнтральнай Расіі – 25,4 %) [1, с. 46; 8, с. 169–170].

Хатні і адыходны промыслы як адзін з бакоў натуральнай гаспадаркі з развіццём таварна-грашовых адносін паступова адрываліся ад земляробства і перарасталі ў рамяство, г. зн. “вытворчасць вырабаў па заказе спажыўца” [9, с. 329]. Калі хатнія і адыходныя промыслы ў вывучаемы перыяд былі больш характэрны для вёскі, то рамяство стала “неабходнай састаўной часткай гарадскога побыту” [9, с. 329]. Праўда, гэта зусім не азначае, што ў Беларусі не было сельскага рамяства. Архіўныя матэрыялы другой паловы XVIII ст. сведчаць, што ў магнацкіх гаспадарках налічвалася да некалькіх дзесяткаў рамеснікаў, аднак у гэтай форме прамысловасці “не было яшчэ таварнай вытворчасці; тут з’яўляецца толькі таварны зварот у тым выпадку, калі рамеснік атрымлівае плату грашыма ці прадае атрыманую за працу долю прадукту, набываючы для сябе сырыя матэрыялы і прылады працы” [9, с. 330–331]. У Беларусі большасць вясковых рамеснікаў па прычыне панавання фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі наогул былі пазбаўлены гаспадарчай самастойнасці і тым больш сувязі з рынкам. Феадальна залежныя рамеснікі былі павінны абслугоўваць не толькі фальваркі, але і сялянскія гаспадаркі [10]. Магнаты і шляхта Беларусі будавалі прыватныя лаўкі, праз якія забяспечвалі вёску рамеснымі вырабамі. Больш таго, пад пагрозай штрафу яны забаранялі сялянам звяртацца да гарадскіх рамеснікаў і купцоў, што стрымлівала развіццё рамяства і ў гарадах [10]. Архіўныя матэрыялы другой паловы XVIII – пачатку XIX ст. сведчаць аб тым, што манаполія феадалаў Беларусі на вытворчасць і рэалізацыю рамесных вырабаў стрымлівала развіццё прамысловасці. “Натуральна таму, што рамяство характарызуецца такой жа руціннасцю, раздробленасцю і вузасцю, як і дробнае патрыярхальнае замляробства” [9, с. 331]. Гэта характарыстыка хутчэй адносіцца да сельскага рамяства, гарадскія ж рамеснікі былі мацней звязаны з рынкам і таму менавіта ў гарадах з’яўляюцца першыя прамысловыя ўстановы таварнай вытворчасці, асноўнай тэндэнцыяй якой было імкненне “да ўсё большага выкарыстання наёмнай працы, да ўтварэння капіталістычных майстэрняў” [9, с. 346].

М.Ф. Болбас адзначае, што ў Беларусі больш, чым у рускіх губернях, былі распаўсюджаны рамёствы ў гарадах і мястэчках і тлумачыць гэту з’яву слабым развіццём у іх мануфактурна-фабрычнай прамысловасці і наяўнасцю яўрэйскай аседласці [11]. На наш погляд, асноўнай прычынай інтэнсіўнага развіцця рамяства і слабага развіцця мануфактурна-фабрычнай прамысловасці з’яўлялася амаль поўная адсутнасць адной з важнейшых умоў, неабходных для развіцця буйной прамысловасці, – значных капіталаў у купцоў і мяшчан. Гэту з’яву можна растлумачыць складанасцю і спецыфікай сацыяльна-эканамічных і палітычных умоў у папярэдні час: панаваннем магнатаў у эканамічным жыцці рэгіёну; наяўнасцю вялікай колькасці прыватнаўласніцкіх гарадоў; правам прапінацыі для памешчыкаў, якое захавалася і ў XIX ст.; канкурэнцыяй рускіх купцоў і прамыславікоў; частымі ваеннымі дзеяннямі на тэрыторыі Беларусі ў XVIII – пачатку XIX ст. і звязанымі з імі разарэннем і заняпадам гаспадарчага жыцця і інш. Гэтыя ўмовы зрабілі адбітак на працэс першапачатковага назапашвання капіталаў у Беларусі, што ў сваю чаргу адмоўна адбілася на развіцці прамысловасці.

У пачатку XIX ст. у сувязі з ростам гарадоў, ажыўленнем гандлю рамяство стала развівацца хутчэй: павялічылася колькасць рамеснікаў і рамесных прафесій. Па падліках А.П. Ігнаценкі, у гарадах Беларусі ў другой палове XVIII ст. налічвалася 78 рамесных спецыяльнасцей (у Брэсце – 47, у Гродне – 45, у Пінску – 44, у Мінску – каля 50, а ў Слуцку і Магілёве – звыш 60) [12, с. 15–17]. У першай палове XIX ст. рамесных прафесій было ўжо каля 100 [1, с. 52]. Павышэнне ўзроўню спецыялізацыі сведчыла аб узмацненні росту грамадскага падзелу працы.

Адным з паказчыкаў развіцця і пашырэння рамяства з’яўляецца рост колькасці рамеснікаў. Даныя аб колькасці рамеснікаў, якія ёсць у нашым распараджэнні, дазваляюць прасачыць дынаміку колькасці гэтай групы гараджан па асобных гарадах.

Выкарыстаныя даныя для складання табліцы трэба ўдакладніць, бо часам у справаздачах губернатараў і паліцыі называлася колькасць усяго рамеснага насельніцтва, уключаючы членаў іх сямей, а часам толькі колькасць цэхавых. У выніку дакладнага аналізу і праверкі даных можна зрабіць вывад аб росце колькасці рамеснікаў у гарадах Беларусі ў другой палове XVIII – першай чвэрці XIX ст. У першым дзесяцігоддзі XIX ст. вырасла колькасць рамеснікаў у Гродне (на 172 чалавекі), Брэсце (на 165), Навагрудку (на 132), Слоніме (на 111), Мінску (на 777). У Полацку з 1797 па 1818 г. колькасць рамеснікаў павялічылася на 375, у Віцебску з 1797 па 1825 г. – на 1133, у Пружанах – на 185 чалавек. Назіраецца павелічэнне колькасці рамеснікаў у Барысаве, Вілейцы, Дзісне, Ігумене, Мазыры, Пінску, Рэчыцы, Слуцку, Магілёве. Такім чынам, павелічэнне колькасці рамеснікаў у першай чвэрці XIX ст. назіралася ў 17 з 21 горада. У астатніх гарадах (Ваўкавыск, Кобрын, Ліда і Бабруйск) колькасць рамеснікаў нязначна паменшылася.

**Табліца.** Колькасць гарадскіх рамеснікаў Беларусі[[1]](#footnote-2)\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губерні | Горад | II палова  XVIII ст.\*\* | 1800 г. | 1808 г. | 1825 г. | 1837 г. | 1859 г. |
| Віцебская | Віцебск | 721 | 2652 | н. зв. | 3785 | 413 | 1068 |
| Гарадок | н. зв. | н. зв. | -//- | 35 | н. зв. | 150 |
| Дрыса | -//- | -//- | -//- | н. зв. | -//- | 88 |
| Лепель | -//- | -//- | -//- | -//- | -//- | 203 |
| Полацк | 124 | 189 | -//- | 464 | 482 | 615 |
| Сураж | -//- | -//- | -//- | -//- | 204 | 39 |
| Гродзенская | Гродна | 736 | 1699 | 1785 | 665 | 390 | 489 |
| Брэст | 208 | 198 | 363 | 346 | 185 | 1276 |
| Ваўкавыск | н. зв. | 52 | 50 | н. зв. | 37 | 255 |
| Кобрын | -//- | 163 | 67 | 96 | 90 | 410 |
| Ліда | -//- | 51 | н. зв. | н. зв. | 35 | 189 |
| Навагрудак | -//- | 6 | 138 | -//- | 33 | 362 |
| Пружаны | -//- | 76 | 70 | 264 | 230 | 690 |
| Слонім | -//- | 151 | 262 | 376 | 119 | 325 |
| Мінская | Мінск | 1027 | 1340 | 2885 | 2117 | 1125 | 1667 |
| Бабруйск | н. зв. | 234 | 186 | н. зв. | 270 | 305 |
| Барысаў | -//- | 152 | н. зв. | -//- | 36 | 124 |
| Вілейка | -//- | 1 | 8 | -//- | 32 | 24 |
| Дзісна | -//- | 279 | 332 | -//- | 112 | 86 |
| Ігумен | -//- | няма | 26 | -//- | 46 | 249 |
| Мазыр | -//- | 231 | 248 | -//- | 77 | 195 |
| Пінск | 82 | 300 | 622 | -//- | 215 | 656 |
| Радашковічы | н. зв. | н. зв. | н. зв. | -//- | 96 | 94 |
| Рэчыца | н. зв. | 101 | 107 | -//- | 19 | 257 |
| Слуцк | 508 | 540 | 1099 | н. зв. | 478 | 468 |
| Магілёўская | Магілёў | 748 | 786 | 932 |  | 711 | 1508 |
| Бабінавічы | н. зв. | н. зв. | н. зв. |  | 9 | 18 |
| Беліца | -//- | -//- | -//- |  | 66 | н. зв. |
| Клімавічы | -//- | -//- | -//- |  | 22 | 79 |
| Копысь | -//- | -//- | -//- |  | 131 | 259 |
| Мсціслаў | -//- | -//- | -//- |  | 120 | 258 |
| Орша | -//- | -//- | -//- |  | 74 | 356 |
| Рагачоў | -//- | -//- | -//- |  | 48 | 266 |
| Сянно | -//- | -//- | -//- |  | 16 | 125 |
| Ст. Быхаў | -//- | -//- | -//- |  | 42 | 108 |
| Чавусы | -//- | -//- | -//- |  | 23 | 37 |
| Чэрыкаў | -//- | -//- | -//- |  | 158 | 205 |

У 30–50-х гг. XIX ст. з развіццём гарадоў і ростам колькасці гарадскога насельніцтва ўзрасла і колькасць рамеснікаў. У 1837–1859 гг. колькасць гарадскіх рамеснікаў Віцебскай губерні павялічылася з 1323 да 2163 чалавек; з 1837 па 1861 г. колькасць рамеснікаў гарадоў Гродзенскай, Мінскай і Магілёўскай губерняў вырасла адпаведна з 1119 да 3996, з 2506 да 4125 і з 1420 да 3259 чалавек, г. зн. больш чым за 20 гадоў колькасць гарадскіх рамеснікаў Беларусі павялічылася прыблізна ў 2 разы (з 6368 да 13543 чалавек) [9, с. 335].

Найбольш шматлікай групай у канцы XVIII – пачатку XIX ст. былі рамеснікі, якія займаліся вытворчасцю скуры і вырабаў са скуры (гарбары, кушнеры, рымары, саф’яншчыкі, сядзельнікі, шаўцы, аўчыннікі, чаравічнікі, шнуроўнікі, фарбавальшчыкі і інш). Да гэтай групы належала 29,2 % усіх гарадскіх рамеснікаў [13]. Сярод іх самымі распаўсюджанымі былі прафесіі шаўцоў (42,6 %), гарбароў (24,8 %), кушняроў (17,8 %), сядзельнікаў (6,5 %), рымароў (4,8 %), саф’яншчыкаў і замшанікаў (2,5 %). Астатнія спецыяльнасці гэтай групы рамеснікаў складалі 1 % ад колькасці ўсёй групы, і знаходзіліся яны толькі ў буйных гарадах. Аўчыннікі, чаравічнікі і шнуроўнікі, напрыклад, адзначаны толькі ў Магілёве, замшанікі – у Слуцку і Магілёве [12, с. 18].

На другім месцы па колькасці (22,3 %) знаходзілася група рамеснікаў, якія займаліся вырабам тканін і адзення (ткачы, прадзільшчыкі, суконшчыкі, шапачнікі, шубнікі, краўцы і г. д.).

Галоўную ролю ў гэтай групе адыгрывалі краўцы, якія складалі 59,3 % колькасці рамеснікаў групы, ткачы – 26,1, шмуклеры – 8,4, кушачнікі – 3,1 і шапачнікі – 2,7 %. На долю астатніх прафесій выпадала 0,4 % ад колькасці ўсёй групы.

Значнай была і група рамеснікаў, якія займаліся апрацоўкай маталаў (21,6 % усіх рамеснікаў). Да гэтай групы адносіліся кавалі (19,2 % рамеснікаў групы), алавянікі (16,3 %), меднікі (15,2 %), слесары (14,1 %), залатых і срэбраных спраў майстры (14 %) і бляхары (11,9 %). Іншыя спецыяльнасці гэтай групы (цвікары, пазументнікі, кацельшчыкі, кажэўнікі, шабельнікі, мечнікі, гранільшчыкі, бляхары, гаплічнікі, шліфоўшчыкі, паяльшчыкі і інш. складалі 9,3 % рамеснікаў, занятых апрацоўкай металаў.

Вялікая група рамеснікаў (16,6 %) была занята будаўнічымі рамонтнымі работамі: муляры (30 % колькасці рамеснікаў групы), цесляры (23,4 %), сталяры (11,9 %), акеншчыкі (11,4 %), цагельнікі (7,6 %), рэзчыкі (4,3 %), шкляры (11,4 %), пячнікі (5,0 %), шатвалы (1,5 %). Іншыя спецыяльнасці складалі ўвогуле каля 1 % ад рамеснікаў гэтай групы.

6,7 % рамеснікаў былі заняты прыгатаваннем прадуктаў харчавання, з іх 74,3 % займаліся выпяканнем хлебабулачных вырабаў, 17 % – разробліваннем мяса, 5,7 % – прыгатаваннем піва, 2,2 % – рыбы. Саладоўнікі, цукерачнікі і іншыя спецыяльнасці былі рэдкімі і складалі ўсяго 0,8 % рамеснікаў гэтай групы. Рамеснікі, якія займаліся выпечкай хлебных вырабаў, у сваю чаргу падзяляліся на хлебнікаў, слотнікаў, бараначнікаў, булачнікаў і інш.

Невялікая група рамеснікаў (каля 2,3 % усіх гарадскіх рамеснікаў) займаліся вырабам посуду, з іх 6,2 % – ганчары, 28,1 % – бондары. Іншых спецыяльнасцей было мала.

Такім чынам, рамеснікі гэтых груп складалі 98,7 % колькасці рамеснікаў гарадоў Беларусі. Астатнія спецыяльнасці, якія не атрымалі шырокага распаўсюджвання (цырульнікі, жывапісцы, пераплётчыкі, наборшчыкі, гадзіннікавых спраў майстры і інш.), складалі 1,3 % ад агульнай колькасці рамеснікаў.

Да 30-х гг. XIX ст. адбыліся змены ў складзе кожнай групы рамеснікаў і ўдзельнай вагі гэтых груп [14]. Так, група рамеснікаў, якая займала па колькасці ў канцы XVIII – пачатку XIX ст. чацвёртае месца (рамеснікі будаўнічых спецыяльнасцей), у 30-х гг. XIX ст. выйшла на першае месца (24 % усіх рамеснікаў). Змянілася і колькасць спецыяльнасцей гэтай групы: цесляры складалі 51,7 %, муляры – 20, сталяры – 13, шкляры – 4,2, печнікі – 3,1, цагельнікі – 2,0, карэтнікі – 1,4, пільшчыкі і фарбавальшчыкі – 1,3, маляры – 0,4 і іншыя будаўнічыя спецыяльнасці – 1,6 %.

На другім месцы ў 30-х гг. XIX ст. была група рамеснікаў гарбарнай вытворчасці (22,9 %), сярод якіх хутка вырасла ўдзельная вага шаўцоў (71,5 %). Значная колькасць рамеснікаў гэтай групы (21,5 %) займалася вырабам скур. Кушняры складалі 5,7 %, іншыя спецыяльнасці – 0,7 %.

З другога на трэцяе месца (22 % ад усіх рамеснікаў) перайшла група рамеснікаў, якія займаліся вырабам адзення, хаця агульная колькасць іх павялічылася з 1160 да 2020 чалавек. У гэтай групе асабліва вырасла ўдзельная вага краўцоў, якія складалі 85,9 %. Удзельная вага шапачнікаў склала 8,9 %. Значна паменшылася ўдзельная вага ткачоў – з 26,1 % у канцы XVIII ст. – пачатку XIX ст. да 2,1 % у 30-х гг. XIX ст. Рамеснікі, якія выраблялі ватоўкі, склалі 1,1 %, шмукляры – 0,9 %, іншыя спецыяльнасці – 1,1 %.

Засталася без змен удзельная вага групы рамеснікаў, якія апрацоўвалі металы, – 21,5 %, хаця па колькасці гэтая група і перамясцілася на чацвёртае места. У ёй стала больш кавалёў, якія склалі 61,4 % ад колькасці рамеснікаў, што займаліся апрацоўкай металаў. Бляхары склалі 11,1 %, слесары – 7,8 %, токары – 5,4, меднікі – 5,0, алавянікі – 4,4, майстры залатых спраў – 4,3, іншыя спецыяльнасці – 0,6 %. 4% рамеснікаў былі заняты прыгатаваннем прадуктаў харчавання. У гэтай групе ўдзельная вага кожнай спецыяльнасці стала наступнай: мяснікі – 58 %, пекары – 29,7, алейнікі – 6,9, млынары – 2,7, рыбнікі – 2,1 і іншыя спецыяльнасці – 0,6 %.

Рамеснікі, якія займаліся вырабам посуду, складалі да канца вывучаемага перыяду 2 % ад агульнай колькасці рамеснага насельніцтва гарадоў. Сярод іх асноўная група (94,7 %) – гэта рамеснікі-ганчары.

Шэсць груп рамеснікаў у 30-х гг. XIX ст. склалі 96,8 % усіх рамеснікаў. Такім чынам, удзельная вага спецыяльнасцей, якія не ўваходзілі ў склад названых груп, вырасла да 3,2 %. Большасць іх складалі людзі, якія працавалі па найме (43,2 %), і майстры гадзіннікавых спраў (19,4 %). Узрасла колькасць жывапісцаў, перапісчыкаў, пераплётчыкаў (каля 27 %). Астатнія спецыяльнасці склалі 10,4 %.

Рост колькасці будаўнічых спецыяльнасцей, а таксама спецыяльнасцей, звязаных з абслугоўваннем (краўцы, шаўцы і г. д.), быў вызваны ростам гарадоў і колькасці гарадскога насельніцтва. Памяншэнне колькасці і ўдзельнай вагі ткачоў тлумачыцца павелічэннем колькасці і вытворчасці суконных мануфактур, якія ўвабралі частку рамеснікаў – ткачоў, ператварыўшы іх у наёмных рабочых. У першай трэці XIX ст. рамеснікі ў гарадах Беларусі былі па-ранейшаму аб’яднаны ў цэхавыя арганізацыі. Цэхі, як адзначаў Ф. Энгельс, былі параджэннем натуральнай гаспадаркі і абмежаванасці абмену, рынкаў, устойлівасці форм вытворчасці, мясцовай замкнёнасці [15, с. 336].

Рамесныя цэхі ў гарадах Беларусі перажылі ў вывучаемы перыяд пэўныя змяненні, абумоўленыя сацыяльна-эканамічным развіццём. У параўнанні з першай паловай XVIII ст. скарацілася колькасць цэхаў, новыя цэвавыя арганізацыі ствараліся рэдка. Ліквідацыя цэхаў часцей за ўсё адбывалася не за кошт знікнення рамесных спецыяльнасцей, а за кошт аб’яднання аднародных спецыяльнасцей у адзін цэх. Разам з тым колькасна павялічыліся цэхі, якія абслугоўвалі шырокае кола спажыўцоў. Перавага аб’яднаных цэхаў сведчыла аб тым, што колькасць рамеснікаў кожнай прафесіі паасобку была невялікая. Так, калі колькасць спецыяльнасцей у асобных гарадах Беларусі ў другой палове XVIII ст. хісталася ад 15 да 60, то колькасць цэхаў – ад 2 да 18 [16].

Дзейнасць цэхаў па-ранейшаму вызначалася статутамі. Кожны цэх меў свой статут. Цэхавыя рамеснікі падраздзяляліся ў канцы XVIII ст. на майстроў, чаляднікаў і вучняў. Крыніцы 30-х гг. XIX ст. адзначаюць, што ў цэхах бываюць “старшыны, чаляднікі, браты старэйшыя і браты малодшыя” [17], г. зн. вучні падраздзяляліся па ўзросце ці па “стажы” вучобы ў старшыны ці майстры. Узаемаадносіны паміж майстрамі, чаляднікамі і вучнямі рэгламентаваліся таксама цэхавым статутам. Чаляднікі і вучні поўнасцю падпарадкоўваліся майстру. Атрымаўшы атэстат майстра, рамеснік павінен быў выплаціць у цэхавую касу 7 руб., за што атрымоўваў права мець чаляднікаў і вучняў, колькі яму будзе неабходна і без абмежавання тэрміну [18]. Чаляднікам майстар павінен быў плаціць па дагаворы плату. Так, майстар Мінскага малярнага цэха выплачваў чаляднікам па 20 кап. штодзённа [19]. Вучні таксама падпісвалі кантракт з майстрам, у якім абумоўліваўся тэрмін вучобы, абавязацельствы майстра выплачваць за вучня казённы падатак, за што вучань павінен быў працаваць бясплатна [20]. Тэрмін навучання ў кожным цэху быў розны. Напрыклад, у мінскім цяслярскім цэху ў 1834 г. тэрмін вучнёўства дасягнуў 4 гадоў; каб стаць майстрам, неабходна было працаваць яшчэ 4 гады чаляднікам. У цяслярскім цэху тэрмін вучнёўства быў 8 гадоў і тэрмін працы чаляднікам 7 гадоў [21]. У кавальскім цэху тэрмін вучнёўства складаў таксама 7–8 гадоў [22]. Такія вялікія тэрміны вучнёўства былі па сутнасці замаскіраванай формай закабалення вучня і скрытай формай аплаты за навучанне. Узаемаадносіны паміж вучнем і майстрам фактычна нічым не адрозніваліся ад адносін паміж кабальным чалавекам і гападаром.

На чале цэхаў стаялі цэхмайстры або старшыя майстры, якія выбіраліся кожны год на агульным сходзе членаў цэха. Усімі цэхамі ў горадзе кіравала рамесная ўправа. Цэхавыя статуты рэгламентавалі колькасць чаляднікаў і вучняў. У Слуцку ў 1797 г. было 194 майстры, 157 чаляднікаў і 41 вучань, Слоніме адпаведна 50, 10 і 6, Бабруйску – 81, 29 і 19, Барысаве – 86, 29 і 45. Такім чынам, не кожны майстар меў хаця б па адным чалядніку і вучню. У Навагрудку, Кобрыне, Пружанах, Дзісне, Мазыры, Рэчыцы, Пінску ў 1797 г. быў 31 цэх, у які ўваходзіла 824 майстры, але не было ні аднаго чалядніка і вучня [23]. У 30-х гг. XIX ст. у Мінску налічвалася 455 майстроў, 100 чаляднікаў і 187 вучняў, у Віцебску – 269 майстроў, 12 чаляднікаў і 132 вучні [24].

Нягледзячы на тое, што ў канцы 30-х гг. XIX ст. працягваўся рост колькасці цэхавых рамеснікаў [25] і нават з’явіліся новыя цэхі (у 1837 г. быў створаны цэх камінараў у Мазыры і інш. [26]), цэхі страчвалі сваю былую ролю і усё менш уплывалі на развіццё рамяства. У 1829 г. гродзенскі губернатар паведаміў у Міністэрства ўнутраных спраў, што “цэхавыя, па сутнасці мяшчане-хрысціяне і яўрэі, па родах іх рамяства хаця падзяляюцца на... цэхі, але і таварыствы такіх ніякіх капіталаў не маюць” [27].

Разам з тым павялічылася колькасць няцэхавых рамеснікаў, асабліва ў невялікіх гарадах. Так, у 1828 г. у Гарадку Віцебскай губерні цэхавых рамеснікаў не было, а “вольных”, што не ўваходзілі ў цэхі, налічвалася да 35 чалавек [28]. Відаць, у невялікіх гарадах рамеснікаў адной ці падобных спецыяльнасцей было недастаткова для арганізацыі цэха. У цэлым цэхавых рамеснікаў было больш, чым рамеснікаў, якія знаходзіліся па-за цэхавымі арганізацыямі. У 1813 г. у гарадах Гродзенскай губерні ў цэхі было аб’яднана 2829 чалавек, а вольных налічвалася 352 чалавекі (суадносіны 8:1) [29] , у 1829 у гэтай жа губерні налічвалася 1641 цэхавых і вольных 531 чалавек (суадносіны сталі 3:1) [30].

Узмацненне канкурэнцыі паміж майстрамі аднаго цэха ці роднасных спецыяльнасцей, цэхавымі і няцэхавымі рамеснікамі, мануфактурнай і рамеснай вытворчасцю значна аслабляла цэхавую арганізацыю.

У 1852 г. сенат выдаў указ, па якім ліквідавалася цэхавая арганізацыя ў гарадах і мястэчках, дзе колькасць рамеснікаў была нязначнай. У такіх гарадах можна было займацца рамяством, запісаўшыся ў рамеснае саслоўе, г. зн. не ўваходзячы ў цэх [31]. Рамесныя пастановы, распрацаваныя ў адпаведнасці з гэтым указам, ліквідавалі адасобленасць і самастойнасць цэхаў у гаспадарчых і юрыдычных пытаннях, знішчылі манапольнае права на вытворчасць. Ад запісу ў цэх вызвалялася вялікая колькасць рамеснікаў такіх спецыяльнасцей, як мастаўшчыкі, цесляры, надзёншчыкі, чорнарабочыя, рамізнікі і інш. Згодна з новымі пастановамі, членам цэха давалася права наймацца на фабрыкі і заводы.

Да сярэдзіны XIX ст. адбывалася павелічэнне рамесных спецыяльнасцей, змянілася ўдзельная вага розных груп рамеснікаў. Рамеснікі, занятыя вырабам адзення і абутку (краўцы, шаўцы, шапачнікі, пальчатнікі і інш.), складалі больш за 30% усіх рамеснікаў, група рамеснікаў, занятых вырабам прадметаў хатняга ўжытку і прылад працы (сталяры, токары, слесары, кавалі, бляхары, бондары і інш.), складала 15%, прадуктаў харчавання – 9%. Значна вырасла ўздельная вага рамеснікаў іншых спецыяльнасцей (гадзіншчыкі, ювеліры, мэбельшчыкі, шкляры, цырульнікі і інш.) [32, с. 26].

Рамяством займаліся і жыхары мястэчак. Адсутнасць дакументальных матэрыялаў не дазваляе вызначыць колькасць рамеснікаў у мястэчках беларускіх губерняў, хаця некаторыя агульныя звесткі сведчаць аб наяўнасці рамеснікаў розных спецыяльнасцей (краўцы, шаўцы, маляры, цесляры, слесары, меднікі, кавалі, бондары, шорнікі і інш.) [33]. Аднак характар местачковага рамяства істотна адрозніваўся ад гарадскога. Амаль усе мястэчкі належалі панам, таму і рамеснікі былі ў асноўным прыгоннымі [34]. Звестак аб прадукцыйнасці працы рамеснікаў, аб’ёме вытворчасці ў архіўных дакументах не захавалася, аднак некаторыя даныя дазваляюць вызначыць прыкладны аб’ём сярэднегадавой вытворчасці аднаго рамесніка ў рублях па г. Полацку. У 30-х гг. XIX ст. ён складаў каля 28 руб [35], у пачатку 60-х гг. XIX ст. – каля 32 руб [36], г. зн. аб’ём вытворчасці ў сярэднім на аднаго рамесніка амаль не змяніўся, хаця агульны аб’ём вытворчасці павялічыўся амаль у 1,2 раза (з 10830 да 13000 руб.), што тлумачыцца агульным ростам колькасці рамеснікаў.

Такі невысокі аб’ём вытворчасці беларускіх рамеснікаў сведчыць аб слабай сувязі іх з рынкам, а таксама аб яго вузкасці. Даныя аб развіцці гандлю пацвярджаюць, што асноўная маса вырабленых прадметаў спажывання рамеснікамі Беларусі асядала на ўнутраным рынку і сцвярджэнне асобных аўтараў аб тым, што большасць “рамесніцкіх тавараў вывозілася для продажу ў іншыя гарады, губерні і нават за мяжу” [1, с. 52], не пацвярджаецца фактычным матэрыялам. Галаслоўным з’яўляецца вывад аб узрастаючай ролі скупшчыка ў рамеснай вытворчасці Беларусі у першай палове XIX ст., а перанос ленінскіх ацэнак развіцця рамяства ў другой палове XIX ст. на дарэформенны перыяд скажае сапраўднае становішча.

Па меркаванні В.У. Чапко і М.Ф. Болбаса, рамяство няўхільна перарастала ў дробную капіталістычную прамысловую вытворчасць, а затым у мануфактурную [1, с. 52–53; 32, с. 38]. Даныя архіўных матэрыялаў і апублікаваных работ дазваляюць прасачыць гісторыю асобных прадпрыемстваў ад іх зараджэння да закрыцця. Большасць дробных капіталістычных прадпрыемстваў і мануфактур выраслі не з рамесных майстэрняў непасрэдна, а былі створаны паралельна, а рамесная вытворчасць служыла толькі базай для развіцця капіталістычнай прамысловасці як школа падрыхтоўкі кваліфікаваных наёмных рабочых, таму часцей за ўсё ўладальнікамі капіталістычных прадпрыемстваў былі купцы, а не майстры-рамеснікі.

Частка рамеснай прадукцыі ішла на рынак, і рамяство паступова перарастала ў простую таварную вытворчасць, аднак у дарэформенны перыяд яно як і раней было заснавана на ўласнай працы таваравытворцаў, а не на эксплуатацыі наёмных рабочых. Трэба разглядаць звесткі не толькі аб прадпрыемствах простай кааперацыі, мануфактурах і першых фабрыках, але і аб дробных прадпрыемствах таварнага тыпу, на якіх працавала па 2–3 наёмных работнікі, з мэтай прасачыць эвалюцыю гэтых прамысловых устаноў. Звесткі аб прамысловых прадпрыемствах, прыведзеныя М.Ф. Болбасам толькі за гады пад’ёму [1, с. 240–256], не дазваляюць даць якасную характарыстыку працэсу генезісу капіталізму ў прамысловасці, скажаючы звесткі аб колькасці мануфактур, паколькі асобныя прадпрыемствы вельмі цяжка назваць мануфактурнымі, бо толькі на працягу аднаго-двух гадоў яны налічвалі больш за 15 працоўных, а затым надыходзіў крызіс і яны знікалі наогул.

Даследчыкі XIX ст. бачылі адрозненне капіталістычнага прадпрыемства ад майстэрні дробнага таваравытворцы не толькі ў выкарыстанні працы наёмных рабочых, але і іх колькасці адначасова занятых у вытворчасці [9, с. 355–356: 37, с. 333; 38, с. 340]. Гэтыя абставіны вызначалі эвалюцыю дробнай таварнай вытворчасці ў капіталістычную. Менавіта дадзеныя прынцыпы былі ўзяты за аснову характарыстыкі генезісу капіталізму ў прамысловасці Беларусі. Адрозненне капіталістычнай майстэрні ад майстэрні дробнага прамыслоўцы выяўляецца спачатку толькі ў колькасці адначасова занятых рабочых. Таму першыя капіталістычныя ўстановы, будучы ў колькаснай меншасці, як бы знікаюць у агульнай масе дробных устаноў [9, с. 354]. Задача даследчыкаў працэсу генезісу капіталізму якраз заключаецца ў тым, каб вычленіць гэтыя першыя парасткі капіталізму, – “параўнаць розныя ўстановы па меры набліжэння іх да капіталістычных” [38, с. 340].

Пераход ад простай таварнай вытворчасці, заснаванай на прыватнай уласнасці на сродкі вытворчасці і асабістай працы, да капіталістычнай ішоў у напрамку “канцэнтрацыі даволі значнага капіталу, які ўтвараецца часта не ў сферы вытворчасці, а ў сферы гандлю і інш.” [38, с. 355.] і колькасці наёмных рабочых. Ужо пры 5 рабочых на адным прадпрыемстве адбываецца пэўная мадыфікацыя, праяўляюцца перавагі сярэдняй рабочай сілы [37, с. 334]. “...Форма працы, пры якой шмат асоб планамерна працуе поплеч і ва ўзаемадзеянні адзін з другім у адным і тым жа працэсе вытворчасці..., называецца кааперацыяй” [37, с. 337]. Простая кааперацыя – першы крок павышэння адноснай прыбавачнай вартасці і прадукцыйнасці працы. На такіх прадпрыемствах няма яшчэ падзелу працы. Усе працоўныя выконваюць адны і тыя ж аперацыі, але наяўнасць пяці і больш працоўных дазваляе гаспадару не толькі пакінуць ручную працу і выконваць функцыі закупкі матэрыялаў і збыту тавараў, але і стаць ... маленькім капіталістам, карэнным гаспадаром [9, с. 355–356]. Прадпрыемствы з колькасцю працоўных да 5 чалавек лічыліся рамеснымі майстэрнямі, але ўключаны ў справаздачы губернатараў у якасці “фабрык і заводаў”. Прадпрыемствы, на якіх працавала звыш 5, але менш 15 чалавек, намі аднесены да простай кааперацыі ці дробнатаварнай вытворчасці.

У перыяд панавання феадальна-прыгонніцкіх адносін асноўную ролю ў прамысловасці адыгрывалі прадпрыемствы, якія развіваліся на аснове развіцця сельскай гаспадаркі, а значыць, залежалі ад узроўню яе развіцця. Развіццё сельскай гаспадаркі Беларусі вызначалася панаваннем феадальна-паншчыннай сістэмы, што тармазіла дзейнасць усіх галін гаспадаркі рэгіёну.

Немалаважнае значэнне мела і палітыка рускага самадзяржаўя ў Беларусі: калі ў першыя дзесяцігоддзі пасля далучэння Беларусі да Расіі царызм (часцей за ўсё ў ваенных мэтах) рабіў спробу паляпшэння шляхоў зносін, памяншэння падаткавага прыгнёту, развіцця суконнай прамысловасці, то ў 30–50-х гг. XIX ст. (асабліва пасля паўстання 1830–1831 гг.) назіраецца ўзмацненне не толькі палітычнага, але і эканамічнага прыгнёту, правядзенне палітыкі, накіраванай на абмежаванне развіцця прамысловасці, пераўтварэння Беларусі ў сыравінны аграрны рэгіён.

Адмоўныя вынікі на развіццё прамысловасці Беларусі аказалі і ваенныя дзеянні на тэрыторыі губерняў не толькі ў перыяд Айчыннай вайны 1812 г., але і ў перыяд барацьбы за ўладу паміж рознымі магнацкімі групоўкамі ў другой палове XVIII ст., барацьбы рускіх войскаў з канфедэратамі, паўстанцамі ў 1794 г. пад кіраўніцтвам Тадэвуша Касцюшкі, а таксама з паўстанцамі ў 1830–1831 гг.

Засілле паншчыннай сістэмы перашкаджала фарміраванню кадраў вольнанаёмных рабочых, што стрымлівала развіццё капіталізму (у дадзеным выпадку прагрэсу) у прамысловым развіцці краю.

Стрымлівалі развіццё капіталізму ў прамысловасці Беларусі вузкасць унутранага рынку і адсутнасць значных купецкіх капіталаў.

Асноўнай прычынай слабага развіцця капіталістычнай прамысловасці (як і ўсёй эканомікі) Беларусі была супярэчнасць паміж неабходнасцю развіцця гандлёвай гаспадаркі і існаваннем паншчыннай сістэмы.
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