



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка»

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ ТРАНЗИТИВНОМ  
ОБЩЕСТВЕ**

*Материалы Республиканской научной конференции  
г. Минск, 23 ноября 2007 г.*

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Минск 2007

УДК 140.8  
ББК 87.6  
Т654

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

**Редакционная коллегия:**

доктор политических наук, проректор по научной работе БГПУ *В.В. Бущик*;  
доктор исторических наук, профессор, директор Института истории  
НАН Беларуси *А.А. Коваленя*;  
доктор философских наук, директор Института философии НАН Беларуси  
*В.Н. Новиков*;  
кандидат физико-математических наук, директор Национального института  
образования *Г.В. Пальчик*;  
доктор философских наук, профессор кафедры философии БГПУ *П.В. Кикель*;  
кандидат философских наук, доцент кафедры философии БГПУ *А.В. Кузнецов*;  
кандидат социологических наук, доцент кафедры философии БГПУ  
*Н.С. Загорская*

**Рецензенты:**

доктор философских наук, профессор БГУ *А.А. Круглов*;  
доктор философских наук, профессор, заместитель директора НИИ теории  
и практики государственного управления Академии управления  
при Президенте Республики Беларусь *Л.Е. Криштапович*

**Трансформация мировоззрения в современном транзитивном обществе :**  
Т654 материалы Междунар. науч. конф., 23 нояб.. 2007 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Тан-  
ка; редкол. *В. В. Бущик* [и др.]. – Минск: БГПУ, 2007. – 335 с.  
ISBN 978-985-501-529-2.

В сборнике представлены научные статьи, подготовленные на основе выступлений ученых, принимавших участие в Республиканской научной конференции, которая проводилась в БГПУ 23 ноября 2007 года. В предложенных статьях рассматриваются наиболее значимые проблемы трансформации мировоззрения в обществах переходного типа.

Адресуется научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, а также всем тем, кто интересуется трансформационными процессами, которые осуществляются в духовной сфере на рубеже веков.

УДК 140.8  
ББК 87.6

ISBN 978-985-501-529-2

© БГПУ, 2007

Научное издание

# ТРАНСФОРМАЦИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ

*Материалы Республиканской научной конференции  
г. Минск, 23 ноября 2007 г.*

*Редактор Л. Ю. Высоцкая  
Корректор О. П. Андриевич  
Техническое редактирование и компьютерная верстка А. А. Покало*

Подписано в печать 28.12.07. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Гарнитура Ариал.  
Печать Riso. Усл. печ. л. 17,76. Уч.-изд. л. 22,30. Тираж 120 экз. Заказ **45**

*Издатель и полиграфическое исполнение:  
Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка».*

ЛИ № 02330/0133496 от 01.04.04.

ЛП № 02330/0131508 от 30.04.04.

220050, Минск, Советская, 18.

### **Трансформация мировоззренческих ориентиров в контексте межкультурных взаимодействий**

*Е.А. Жмодикова  
БГПУ (Минск)*

У каждого общества существует свое видение мира, которое оно полагает естественным и нормальным. Однако сейчас мировоззрение наиболее подвергается трансформации, которое продуцировано извне, и это непосредственно связано с глобализацией. Глобализация способствует стандартизации технологий и человеческого общения в современном мире, что влечет потерю неповторимости культур. В современном мире, пронизанном информационными каналами, ни одно общество не может изолироваться, чтобы не потерять хотя бы в технологическом развитии. И, тем не менее, глобализация также содействует межкультурной коммуникации.

Мировоззрение человека тесно соотносится с его идентичностью. Идентификационные механизмы, связывающие индивида с той или иной культурной средой, задают границы, которые помогают ему отличить себя от другого человека, отличить своих от чужих. Этнонациональная и пространственная идентичность индивида на обыденном уровне знания выстраивает отношения между людьми в рамках бинарной оппозиции «мы – они». Мы – это европейцы, они – восточные люди; мы – белые, они – черные, азиаты; мы – белорусы, они – немцы. Такая укрупненная маркировка порождает стереотипы и лишает представителя другой культуры его индивидуальных качеств. Эта ситуация может измениться только при наличии тесных личностных контактов и установок на взаимное понимание, позволяющих рассмотреть за фасадом культурной маски общность человеческих установок.

Межкультурная коммуникация, так или иначе, связана с пространственными перемещениями. Происходящие в XX веке массовая миграция и процессы глобализации вынуждают все большее количество людей общаться с представителями других культур.

тур. Далекие страны и экзотические культуры стали намного ближе к нам через туризм или хотя бы визуально (при помощи СМИ). Но насколько подлинными являются представляемые нам образы далеких от нас культур?

Турист, который ходит по проторенным туристическим местам, увидит лишь глянцевую картинку, мало соотносимую со всей полнотой чужой культуры. К тому же то, что ему покажут, будет адаптировано для удобства его восприятия и потребления. Тот же турист, который в индивидуальном порядке исследует чужую культуру, все равно лишь поверхностно успеет ознакомиться с нею.

Привозимые сувениры в своей основной массе являются подделками, ширпотребом, предназначенным непосредственно для туристов. Можно сравнить с этими «дешевыми» сувенирами представляемые СМИ образы удаленных культур. Как правило, выбирается один или несколько ярких элементов (декор, форма одежды, прически, детали интерьера и др.), которые используются в моде или искусстве в отрыве от аутентичного контекста, репрезентирующего мировоззрение культуры. Тем самым СМИ создают то, что в постмодернистской философии называется «симулякром». Он входит в массовое сознание европейцев и американцев и начинает восприниматься как само собой разумеющееся (например, восточный гороскоп и фен-шуй, дредлокс). Элемент опознается и представителями аутентичной культуры, но если учесть и обратное влияние, которое оказывает на отличные от европейских культур глобализационные процессы и американизация, и для них новый контекст существования элемента их культуры модифицирует его смысл.

Мигранты оставляют большие следы в культуре при условии, что общество (и его культура) достаточно открыты для их принятия и они не самоизолируются от нового культурного пространства. Интегрированные в общество представители других культур поставляют материал для культурных заимствований в более чистом виде, чем СМИ, и провоцируемые ими культурные изменения более устойчивы, чем модные веяния.

Культурные контакты могут порождать явления, характеризующиеся как маргинальные. Посредством понятия маргинальности описывается положение культурных явлений, имеющих пограничное, периферийное положение по отношению к культурной иерархии ценностей и индивидов, находящихся на границе двух различных, конфликтующих между собой культур, рас. Американский социолог Роберт Парк, который и ввел в оборот термин «маргинальность», утверждал, что маргинальная личность воплощает в себе новый тип культурных взаимоотношений, складывающихся на новом уровне цивилизации в результате глобальных этносоциальных процессов. Маргинальный человек – это тип личности, который появляется в то время и том месте, где из конфликта рас и культур начинают появляться новые сообщества, народы, культуры. В его сознании встречающиеся, взаимопроникающие культуры конфликтуют и, в дальнейшем, сплавляются воедино.

Маргинальный человек находится на пересечении двух культурных миров, оба из которых в его сознании трансформируются в нечто третье. Мировоззрение, продуцируемое одной культурой в процессе адаптации к другой, радикально не похожей на первую, культуре будет трансформироваться, но никогда не будет заменено. Попытка при-

тия маргиналом норм и типов поведения другой культуры наталкивается на трудность усвоения им закодированной культурообразующей информации, которая служит новой для самоидентификации той или иной культуры. Освоение этой информации маргиналом носит отрывочный произвольный характер. Процесс усвоения новых традиций сочетается как с сохранением, так и с отказом от традиций аутентичной культуры. Маргинал мимикрирует под автохтонную среду, ориентируясь больше на стереотипы. Таким образом, новая культурная самопрезентация маргинала порождает мулякры.

Представители автохтонной культуры вынуждены сами адаптироваться к поведенческим особенностям мигрантов. Они не только учатся распознавать информационные сигналы непохожих на него новых соседей, но постепенно новые формы общения и поведения закрепляются в сознании представителей обеих культур.

Итак, в ходе культурных контактов мировоззрение подвергается трансформации изнутри, так и снаружи культуры. Невозможность, а в большинстве нежелание глубоко проникать в чужую культуру, особенно в сфере массовых коммуникаций, порождает симуляционные формы. Но это не обязательно означает негативные последствия. Порождаемые культурными симулякрами новые образы способны расширять мировоззрение обеих контактирующих культур, создавать почву для инноваций и творчества.

Глобализационные процессы запустили синтез многих культур, а в ходе синтеза велика вероятность образования культурного остатка, который по разным причинам не может быть освоен. Но подобные потери возможны и в ходе саморазвития культуры.