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 У марксісцкай гістарыяграфіі зараджэння і развіцця капіталізму ў Расіі і яе асобных рэгіёнах звярталася шмат увагі на ролю гандлёвага капіталу як першай стадыі капіталізму, якая потым змянілася прамысловым капіталам. У перыяд гандлёвага капіталізму марксісцкая гістарыяграфія ўключала зараджэнне і развіццё буйной (галоўным чынам мануфактурнай) прамысловасці ў Расіі да канца XVIII ст., а з’яўленне буйной капіталістычнай прамысловай вытворчасці адносіла да першай паловы XIX ст. [1].

 К. Маркс і Ф. Энгельс звязвалі праблему зараджэння капіталізму ў Расіі з адменай прыгоннага права, хаця і не адмаўлялі, што капіталістычныя адносіны ў Расіі існавалі ў зародкавых формах яшчэ ў эпоху панавання феадалізму.

 У “Накідках адказу на ліст В.І. Засуліч” К. Маркс пісаў, што “ў Расіі, дзякуючы выключнаму збегу абставін, сельская абшчына, якая яшчэ існавала ў нацыянальным маштабе, можа паступова вызваліцца ад сваіх першабытных рыс і развівацца непасрэдна як элемент калектыўнай вытворчасці ў нацыянальным маштабе. Менавіта дзякуючы таму, што сельская абшчына з’яўляецца сучасніцай капіталістычнай вытворчасці, яна можа засвоіць яе станоўчыя дасягненні і не праходзіць праз усе яе жахлівыя перажыткі. Расія існуе яшчэ не ізалявана ад сучаснага свету; разам з тым яна не з’яўляецца як Ост-Індыя здабычай чужынца-заваёўніка.

Калі б рускія прыхільнікі капіталістычнай сістэмы сталі адмаўляць тэарэтычную магчымасць такой эвалюцыі, я спытаў бы іх: ці для таго, каб увесці ў сябе машыны, параходы, чыгункі і г. д., Расія павінна была як Захад прайсці праз інкубацыйны перыяд развіцця машыннай вытворчасці? Няхай яны заадно растлумачаць мне, як гэта ў іх атрымалася адразу ўвесці ў сябе механізм абмену (банкі, крэдытныя таварыствы і г. д.), выпрацоўка якога патрабавала на Захадзе цэлых стагоддзяў?” [2, с. 401][[1]](#footnote-2)\*. Тут і ў іншых работах [2, с. 120, 413] К. Маркс, як бачым, адзначае, што няўмольныя законы капіталістычнага развіцця праяўляюць сваё дзеянне і ў Расіі ў парэформенны перыяд. Аднак, па прычыне абмежаванасці крыніц, ён фактычна не заўважае, што ў Расіі і яе асобных рэгіёнах быў дастаткова вялікі інкубацыйны перыяд зараджэння гэтых новых адносін, паколькі невыпадкова і не толькі дзякуючы ўздзеянню Захаду напярэдадні адмены прыгоннага права вытворчае і сельскагаспадарчае развіццё Расіі “дасягнула такой ступені, пры якой існуючыя сацыяльныя адносіны больш не могуць працягвацца” [3, с. 635–636]. Бясспрэчна, што капіталістычныя адносіны ў Расіі маглі набыць устойлівую тэндэнцыю да росту толькі пасля адмены прыгоннага права, але змена эканамічных адносін не праходзіць імгненна, яе падрыхтоўвае пэўны і дастаткова працяглы перыяд, калі буржуазныя адносіны пранікаюць у феадальны лад, спакваля падточваюць і разбураюць яго. Сутнасць гэтага працэсу і ёсць фарміраванне новых буржуазных адносін або генезіс капіталізму.

Звяртаючыся да сацыяльна-эканамічнага і палітычнага развіцця Расіі XVIII ст., К. Маркс і Ф. Энгельс падкрэсліваюць перш за ўсё далейшае ўзмацненне і распаўсюджванне прыгонніцтва, не заўважаючы распаду, а затым і крызісу гэтай сістэмы [4, с. 547]. Не выпадкова з падзей першай паловы XIX ст. яны вылучаюць галоўным чынам толькі падзеі Айчыннай вайны 1812 г. [5] і ролю рускага царызму як міжнароднага жандарма [6], амаль не разглядаючы пытанняў эканамічнага развіцця.

 Адзначаючы наяўнасць феадальна прыгонных перажыткаў у Расіі і пасля рэформы 1861 г., К. Маркс бачыць агульную тэндэнцыю сацыяльна-эканамічнага развіцця краіны па капіталістычным шляху, якая “апынуйшыся ў лоне капіталістычнага ладу, …будзе падпарадкавана яго няўмольным законам” [2, с. 120].

 Падкрэсліваючы своеасаблівасць буржуазнага развіцця Расіі, К. Маркс і Ф. Энгельс шмат увагі надавалі рускай пазямельнай абшчыне і яе ўплыву на развіццё краіны. У “Лісце В.І. Засуліч” ад 8 сакавіка 1881 г. К. Маркс пісаў: «Аналізуючы паходжанне капіталістычнай вытворчасці, я кажу: “У аснове капіталістычнай сістэмы ляжыць, такім чынам, поўнае аддзяленне вытворцы ад сродкаў вытворчасці… асновай усяго гэтага працэсу з’яўляецца экспрапрыяцыя землеўладальнікаў. Радыкальна яна здзейснена пакуль што толькі ў Англіі… Але ўсе іншыя краіны Заходняй Еўропы ідуць тым ж шляхам… Прыватная ўласнасць, заснаваная на асабістай працы…, выціскаецца капіталістычнай прыватнай уласнасцю, заснаванай на эксплуатацыі чужой працы, на працы наёмных”» [2, с. 250].

 Яшчэ ў адным з варыянтаў ліста да В.І. Засуліч К. Маркс адзначае, што ў рускіх сялян зямля ніколі не была прыватнай уласнасцю [2, с. 400] і, калі выкарыстаць у адносінах да іх гэта тэарэтычнае палажэнне, то прыйшлося б, наадварот, “пераўтварыць іх агульную ўласнасць у прыватную ўласнасць” [2, с. 251].

 К. Маркс і Ф. Энгельс адверглі тэзісы народнікаў аб абшчыне як “зародку сацыялізму”, аб рускім селяніне-“рэвалюцыянеры па інстынкце” [7]. Яны даказалі, што руская абшчына ва ўмовах росту капіталізму распадаецца на багацеяў, маламаёмасную сялянскую масу, якая бязлітасна эксплуатуецца кулацтвам. Калі ў 90-х гг. разлажэнне абшчыны стала бясспрэчным фактам, Ф. Энгельс пісаў у 1892 г. Даніэльсану: “Думаю, што нам хутка прыйдзецца разглядаць вашу абшчыну як мару аб незваротным мінулым і лічыцца ў будучым з капіталістычнай Расіяй” [8].

 Г.В. Пляханаў развіў і прадоўжыў ідэі К. Маркса і Ф. Энгельса ў адносінах да рускай рэчаіснасці. Не засталося за полем зроку Г.В. Пляханава і пытанне аб зараджэнні капіталізму. Крытыкуючы ідэйныя асновы народніцкай ідэалогіі ў працах, прысвечаных капіталізму, абшчыннаму землеўладанню, Г.В. Пляханаў разглядае комплекс пытанняў: характар унутранага рынку Расіі, колькасць рабочых і саматужнікаў, узровень развіцця саматужнага промыслу і земляробства, фабрычнай вытворчасці, збыту, разбурэнне абшчыны і развіццё капіталізму ў сельскай гаспадарцы. Характарызуючы Расію першых парэформенных дзесяцігоддзяў, ён пісаў: “Капіталізм стаў фактам. Калі пасля сказанага мы яшчэ раз спытаем сябе, ці пройдзе Расія школу капіталізму, то, не вагаючыся, можам адказаць новым пытаннем – чаму ж бы ёй не закончыць той школы, у якую яна ўжо паступіла?” [9, с. 270].

 Разумеючы, што рашэнне палітычных праблем Расіі канца XIX – пачатку ХХ ст. упіралася ў разуменне і навуковую распрацоўку асаблівасцей яе эканамічнага развіцця ў папярэдні перыяд, Г.В. Пляханаў у артыкуле “Песімізм, як адлюстраванне эканамічнай рэчаіснасці” зрабіў вывад аб тым, што пачатак буйной прамысловасці і развіццю таварнай гаспадаркі паклала ў свой час прагрэсіўная эканамічная палітыка Пятра I.

 Аднак для прац Г.В. Пляханава, прысвечаных зараджэнню і развіццю капіталізму, і супроць яго асабістых сцвярджэнняў аб стварэнні асноў буйной прамысловасці пры Пятры I, было характэрна сцвярджэнне аб штучным характары гэтых пятроўскіх пераўтварэнняў, аб імкненні Пятра I толькі прымацаваць “еўрапейскія рукі да азіяцкага цела Расіі”, іншымі словамі, адмаўляў заканамернасць і гістарычную абумоўленасць зараджэння таварнай вытворчасці [10, с. 577–578].

 М.Я. Федасееў, разглядаючы характар рэформы 1861 г. і яе гістарычнае значэнне, звязваў гэтую рэформу з генезісам капіталістычных адносін. Гісторыя пралетарыята, на думку М.Я. Федасеева, ёсць разарэнне і разлажэнне сялянства [11, с. 118]. Ён лічыў, што рэформа 1861 г. была вызвана папярэднім эканамічным развіццём Расіі, жаданнем уладальнікаў найбольш буйных і культурных памешчыцкіх гаспадарак перавесці сялян на вольнанаёмную працу [12, с. 61].

 У.І. Ленін падтрымаў вывады М.Я. Федасеева аб эканамічных прычынах падзення прыгоннага права. У рэцэнзіі на працу М.Я. Федасеева ён пісаў: “Заўвагі мае на працу аб рэформе зыходзілі з таго асноўнага палажэння, што рэформа – прадукт развіцця таварнай гаспадаркі і што ўвесь яе сэнс і значэнне заключаліся ў разбурэнні тых шляхоў, якія стрымлівалі і абмяжоўвалі развіццё гэтага ладу” [13, с. 16].

 Значны ўклад у распрацоўку гэтай праблемы ўнёс М.М. Пакроўскі, погляды якога на гісторыю Расіі XVI–XIX стст. склаліся ў асноўным у дарэвалюцыйны перыяд. Крытыкуючы погляды буржуазных гісторыкаў, М.М. Пакроўскі сам апынуўся пад моцным уплывам буржуазнай гістарыяграфіі. Пры разглядзе пытання аб гандлёвым капітале ён лічыў яго галоўным фактарам эканамічнага і сацыяльнага развіцця Расіі з XVI ст. і да канца XIX ст. Стрыжнем рускай гісторыі лічыў барацьбу паміж гандлёвым і прамысловым капіталам [14, с. 10], адносячы пачатак развіцця апошняга да XVIII ст. На думку М.М. Пакроўскага, гандлёвы капіталізм вызначаў знешнюю і ўнутраную палітыку Пятра I. Унутраная палітыка вызначалася інтарэсамі гандлёвай буржуазіі.

 Вывучаючы гісторыю рускай прамысловасці, М.М. Пакроўскі адзначаў факты выкарыстання вольнанаёмнай працы ў пятроўскую эпоху, пісаў аб выкарыстанні прыпісных сялян на падсобных працах на вінакурным заводзе Пасашкова і жалезавыпрацоўчых прадпрыемствах Марсэліса [15, с. 559–560]. У абагульняючай працы “Руская гісторыя ад старажытнейшых часоў” М.М. Пакроўскі аналізаваў стан і характар унутранага рынку, наяўнасць свабодных рабочых рук у плане вывучэння прадпасылак стварэння буйной прамысловасці [15, с. 560]. Разглядаючы эканоміку Расіі другой паловы XVIII ст., ён даследаваў пытанні распаду феадальнай вёскі, земляробчага і неземляробчага адходу, першапачатковага накаплення, адзначаў, што ў пачатку XIX ст. памешчыцкая гаспадарка была таксама ўцягнута ў таварна-грашовыя адносіны [16, с. 83]. У канцы XVIII ст. на змену прыгоннай фабрыцы прыходзіць фабрыка капіталістычнага тыпу [16, c. 94].

 У гістарыяграфічнай літаратуры часта адзначаюць абсалютызацыю ролі гандлёвага капіталу ў эканамічным жыцці Расіі, характэрную для работ М.М. Пакроўскага, яго погляды на фарміраванне савецкай гістарычнай навукі. Калі Г.В. Пляханаў і М.М. Пакроўскі паказалі, што Расія ўступіла на капіталістычны шлях, то У.І. Ленін прааналізаваў пытанне аб шляхах і ўмовах узнікнення і развіцця капіталістычнага ладу ў Расіі і яе асобных рэгіёнах.

 Палемізуючы з М. Міхайлоўскім, У.І. Ленін піша, што “новы перыяд рускай гісторыі (прыкладна з XVII ст.) характарызуецца сапраўды фактычным зліццём… вобласцей, зямель і княстваў у адно цэлае. Зліццё гэта выклікана было не разавымі сувязямі, паважаны Г. Міхайлоўскі, і нават не іх працягам і абагульненнем і яно выклікалася ўзмацніўшымся абменам паміж вобласцямі, паступова растучым таварным абаротам, канцэнтраваннем невялікіх мясцовых рынкаў у адзін усерасійскі рынак. Паколькі кіраўнікі і гаспадары гэтага працэсу былі капіталісты-купцы, то стварэнне гэтых нацыянальных сувязей было не чым іншым, як стварэнне сувязей буржуазных” [17, с. 153–154]. Дадзеная цытата прыводзіцца поўнасцю, таму што амаль стагоддзе гісторыкі неадназначна трактуюць гэту думку, літаральна разумеючы палемічную фразу У.І. Леніна, накіраваную супраць сцвярджэння М.М. Міхайлоўскага аб тым, што нацыянальныя сувязі з’яўляюцца працягам і абагульненнем сувязей родавых.

 Што тычыцца XVII ст., то прыкладна з гэтага часу пачынае фарміравацца ўсерасійскі рынак, які таксама праходзіць два этапы развіцця – просты ўсерасійскі рынак, заснаваны на феадальным спосабе вытворчасці, якім таксама маглі руляваць купцы, і буржуазны ўсерасійскі рынак, заснаваны на таварнай вытворчасці. Мы часта блытаем два паняцці – “таварны абмен” (які характэрны быў не толькі для перыяду позняга феадалізму, але і для сярэднявечча, і нават для раннефеадальных дзяржаў усходніх славян) і “таварная вытворчасць”, якая прайшла ў сваім развіцці ў дасавецкі перыяд дзве стадыі – простая таварная вытворчасць і капіталістычная таварная вытворчасць. Пачатак генезісу капіталізму неабходна адносіць да зараджэння таварнай капіталістычнай вытворчасці. У.І. Ленін паказвае значэнне і заслугу папярэдняга этапа ў фарміраванні буржуазных адносін – этапа простай таварнай вытворчасці. Не выпадкова ён вядзе размову толькі аб таварным абароце, таварным абмене і яго ролі ў фарміраванні нацыянальных сувязей. Таварны абарот, на думку У.І. Леніна, папярэднічае таварнай вытворчасці [18, с. 553]. Таварная капіталістычная вытворчасць пачынаецца тады, калі таварам (у марксавым разуменні гэтага слова) становіцца і рабочая сіла, калі мэтай вытворчасці з’яўляецца вытворчасць прыбавачнай вартасці, пашыранае яе ўзнаўленне. Менавіта і пачынае фарміравацца ўсерасійскі буржуазны рынак, заснаваны на капіталістычнай вытворчасці. А простая таварная вытворчасць на заключнай стадыі свайго развіцця мае велізарнае значэнне ў падрыхтоўцы працоўных кадраў, у фарміраванні элементаў будучай буржуазіі, у наладжванні і ўмацаванні эканамічных сувязей асобных рэгіёнаў, у фарміраванні буйной прамысловасці, у разлажэнні феадальна-прыгонніцкіх адносін і да т. п. “У гістарычным развіцці капіталізму, – адзначаў У.І. Ленін, істотныя два моманты: 1) пераўтварэнне натуральнай гаспадаркі непасрэдных вытворцаў у натуральную і 2) пераўтварэнне таварнай гаспадаркі ў капіталістычную” [17, с. 87].

 Аналіз генезісу капіталізму У.І. Ленін пачаў з пытання аб разлажэнні сялянства. На аснове вялікага фактычнага матэрыялу ён паказвае розныя формы праяўлення яго маёмаснай і класавай дыферэнцыяцыі [18]. Маёмасная дыферэнцыяцыя, што ўзнікае на базе простай таварнай вытворчасці, яшчэ не змяшчае класавага антаганізму ці праяўлення класавых адносін, але яна рыхтуе глебу для класавай дыферэнцыяцыі. У.І. Ленін лічыў, што пазіцыі феадалізму ў дарэформенны перыяд былі яшчэ трывалымі і працэс разлажэння праходзіў вельмі марудна і зігзагападобна. Катэгорыі таварнай вытворчасці не атрымалі такога развіцця, як у гарадах.

 Формы сацыяльнай дыферэнцыяцыі ў вёсцы былі настолькі складанымі і заблытанымі, што нават у парэформенны перыяд У.І. Ленін вагаўся ў вызначэнні крытэрыю для ўсіх груп сялянства і дзяліў іх гаспадаркі на тых, хто здаваў, і тых, хто арандаваў зямлю. Уладальнікі першых звычайна належалі да беднякоў, уладальнікі другіх – да кулакоў [19, с. 91–92], але было яшчэ шмат іншых гаспадарак, якія нельга было аднесці ні да адной з гэтых груп, і ў асяроддзі якіх ужо працякаў працэс сацыяльнай дыферэнцыяцыі. Калі ўзяць асноўным крытэрыем выкарыстанне наёмнай працы, то тут былі выпадкі, калі багатыя сяляне не выкарыстоўвалі наёмнай працы, а развіваліся за кошт “сямейнай працы”. У.І. Ленін адзначаў: “Сямейная кааперацыя з’яўляецца асновай для расшырэння гаспадаркі і пераўтварэння такім чынам у капіталістычную кааперацыю” [19, с. 107].

 У манаграфічным даследаванні “Развіццё капіталізму ў Расіі” У.І. Ленін даў характарыстыку трох асноўных стадый развіцця капіталізму ў рускай прамысловасці: простай капіталістычнай кааперацыі, капіталістычнай мануфактуры і фабрыкі, але разгляд гісторыі прамысловасці ён пачынае з простай таварнай вытворчасці, асноўная тэндэнцыя якой схіляецца да капіталізму. “Распаўсюджванне дробных прадпрыемстваў… пашырае таварную гаспадарку, падрыхтоўвае глебу капіталізму (тым самым стварае дробных гаспадарчыкаў і наёмных рабочых), а паглынанне дробных прадпрыемстваў мануфактурай і фабрыкай ёсць утылізацыя буйным капіталам гэтай падрыхтаванай глебай” [20, с. 344–345].

 Характарызуючы другую стадыю капіталістычнай прамысловасці – мануфактуру, ён згаджаецца з высновай К. Маркса, што капіталістычная мануфактура “авалодвае нацыянальнай вытворчасцю толькі вельмі паступова, яна будуецца заўсёды толькі на гарадскім рамястве і сельскіх хатніх пабочных промыслах, як на шырокім базісе (Hinter-grund). Знішчаючы гэтыя пабочныя промыслы ў адной з форм, у вядомых галінах прамысловасці, на вядомых пунктах, яна заве іх зноў да жыцця на іншых (“Das Kapital” I. S. 779)” [20, с. 345].

 Выкарыстанне прыгонніцкай працы на рускіх мануфактурах У.І. Ленін лічыў самабытнай з’явай, якая вызвана “бязмежнай адсталасцю” Расіі [21, с. 322], потым гэта стала галоўнай прычынай упадку, напрыклад, горнай прамысловасці Урала [18, с. 485], іншых галін, якія заснаваны і развіваліся на аснове працы прыгонных.

 У.І. Ленін, вызначаючы месца мануфактуры ў агульным развіцці прамысловага капіталу, бачыў у ёй прамежкавае звяно паміж рамяством, дробнай таварнай вытворчасцю з прымітыўнымі формамі капіталу і буйной машыннай індустрыяй [18, с. 385].

 Мануфактура ў Расіі, асабліва ў адсталых ускраінах, была няўстойлівай, гінула, узнікала і зноў гінула, бо знаходзілася ў феадальным акружэнні і пастаянным ціску з боку феадальнага спосабу вытворчасці. “Краіна, у якой адбываецца рост абмену і развіццё капіталізму, не можа не перажыць крызісаў усялякага роду, калі ў галоўнай галіне народнай гаспадаркі (земляробстве – А.Л.) сярэдневяковыя адносіны з’яўляюцца на кожным кроку тормазам і перашкодай” [19, с. 65]. І толькі фабрычная вытворчасць можа канчаткова паясніць аджыўшы спосаб вытворчасці, весці з ім канкурэнтаздольную барацьбу.

 Спынімся на думцы асобных гісторыкаў адносна ленінскай ацэнкі рэформ Пятра I. Так, А.М. Сахараў зазначае, што “Ленін ацэньваў рэформы Пятра I як важны этап на шляху “еўрапеізацыі” (г. зн. абуржуажвання) Расіі” [22, с. 247]. Але У.І. Ленін не меў на ўвазе пад тэрмінам “еўрапеізацыя” толькі абуржуажванне: “Слоўца “еўрапеізацыя” з’яўляецца такім агульным, што яно служыць для заблытвання справы, для зацяснення надзённых пытанняў палітыкі” [23, с. 371]. Што тычыцца ў сувязі з гэтым эпохі Пятра I, то ён зазначаў, што Расія перабудоўваецца па ўзоры і прыкладзе Еўропы, пачынаючы “з Аляксандра II, калі не з Пятра Вялікага, ідзе і ў час уздыму (1905), і ў час рэакцыі (1908–1911), ідзе і ў паліцыі і ў памешчыкаў тыпу Маркава, якія “еўрапеізуюць” свае прыёмы барацьбы з дэмакратыяй” [23, с. 371]. У.І. Ленін меў на ўвазе хутчэй унутраную палітыку самадзяржаўя, чым буржуазнае развіццё краіны.

 У сваёй канцэпцыі генезісу капіталізму У.І. Ленін асаблівую ўвагу надаваў разлажэнню феадальнай фармацыі і фарміраванню ў яе недрах буржуазных адносін, разгледзеўшы гэты працэс як цалкам, так і падзяліўшы яго на асобныя элементы. У прадмове да першага выдання работы “Развіццё капіталізму ў Расіі” ён пісаў: “Нам здавалася неабходным разглядзець і паспрабаваць адлюстраваць увесь працэс развіцця капіталізму ў Расіі ў яго цэлым”. Зразумела, што такая шырокая задача была б не пад сілу асобнаму чалавеку, калі б не ўнесці ў яе шэраг абмежаванняў. Па-першае, як бачна ўжо з загалоўка, “мы бярэм пытанне аб развіцці капіталізму ў Расіі выключна з пункту гледжання ўнутранага рынку, пакідаючы ў баку пытанне аб знешнім рынку і даныя аб знешнім гандлі. Па-другое, мы абмяжоўваемся адной парэформеннай эпохай. Па-трэцяе, мы бярэм галоўным чынам і амаль выключна даныя аб унутраных чыста рускіх губернях. Па-чацвёртае, мы абмяжоўваемся выключна адным эканамічным бокам працэсу” [18, с. 5]. Што тычыцца пытання аб храналагічных рамках працэсу разлажэння феадальна-прыгонніцкай сістэмы і зараджэння капіталізму, У.І. Ленін пісаў, што ў гісторыі даволі цяжка “вызначыць з дакладнасцю аптэкарскіх вагаў, дзе менавіта заканчваецца прыгонніцтва і пачынаецца чысты капіталізм…” [24, с. 46].

 Але нават абмежаваўшы тэму, У.І. Ленін зазначае, што будзе абмяжоўвацца разглядам асноўных рыс працэсу, “даючы магчымасць далейшым даследаванням больш спецыяльнае вывучэнне яго” [18, с. 6].

 Такім чынам, у марксісцкай гістарыяграфіі праблемы генезісу капіталізму ў Расійскай імперыі разглядаліся не толькі асноўныя тэндэнцыі, але былі выяўлены асаблівасці гэтага працэсу. Асаблівасці ў Расіі, лічылі марксісцкія даследчыкі, былі абумоўлены перш за ўсё нізкімі тэмпамі развіцця эканомікі і палітыкай самадзяржаўя.
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