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 Издание сочинений В.О. Ключевского в конце 80-х – начале 90-х гг. ХХ в. открывается его знаменитым «Курсом русской истории» [1], последней фундаментальной работы ученого, в которой он последовательно изложил свою концепцию исторического процесса в России. Фактически эта работа являлась итогом в развитии буржуазной исторической науки последней четверти XIX в.

 В.О. Ключевский всегда интересовался проблемами социально-экономической истории России и, определяя основной фактор развития истории общества, он писал, что «содержанием истории, как отдельной науки, специальной отрасли научного знания, служит исторический процесс, т. е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизни человечества в ее развитии и результатах» [2, с. 34]. По мнению историка, познать тайну этого процесса можно только путем выявления многообразных и изменчивых сочетаний внешних и внутренних условий развития общества [2, с. 38]. Отмечая, что господствующими являются политические и экономические факторы, а природный фактор рассматривал как борьбу трудовой деятельности человека с природой.

 Признавая общность исторического процесса и народ как основную его движущую силу, а также важную роль экономического и социального развития общества, теория В.О. Ключевского была значительным шагом в развитии русской буржуазной мысли.

 В.О. Ключевский рассмотрел проблему расселения восточных славян, отмечая, что огромное значение для экономического их развития имели реки, особенно Днепр, который «… был главной хозяйственной артерией, столбовой торговой дорогой для западной полосы равнины: верховьями своими он близко подходит к Западной Двине и бассейну Ильмень-озера, т. е. к двум важнейшим дорогам в Балтийское море, а устьем соединяет центральную Алаунскую возвышенность с северным берегом Черного моря; притоки Днепра, издалека идущие справа и слева, как подъездные пути магистральной дороги, приближают Поднепровье, с одной стороны, к карпатским бассейнам Днестра и Вислы, с другой – к бассейнам Волги и Дона, т. е. к морям Каспийскому и Азовскому» [2, с. 127].

 Следствием развития торговли, особенно в XVIII в., было возникновение древнейших торговых городов на Руси, таких как Киев, Переяславль, Чернигов, Смоленск, Любеч, Новгород, Ростов, Полоцк [2, с. 140]. Иными словами, В.О. Ключевский ошибочно сводил все экономические процессы к торговым связям, и прежде всего к внешней торговле, хотя основным занятием крестьян Киевской Руси было пашенное земледелие, а феодальное землевладение составляло основу производственных отношений уже в IX–XI вв. Древнерусские же города были не только торговыми центрами, но и преимущественно центрами местного ремесленного производства [3]. Возникли они не в результате развития внешней торговли, как считал В.О. Ключевский, а в результате внутреннего процесса образования центров земледельческой округи, отделения ремесла от земледелия и усиления обмена между промышленным и сельскохозяйственным производством.

 В.О. Ключевский считал, что и социальная история определяется также развитием внешней торговли. Он считал внешнюю торговлю определяющей отраслью экономики, то и господствующее положение в обществе, по его мнению, занимали люди ее организующую и осуществляющую. По его теории и князь был никем иным как вооруженным купцом, а дань с подвластного населения «составляла в то же время и материал его торговых оборотов» [2, с. 166]. И только постепенно князь перестал быть только сторожем границ государства, а вместе с дружиной объединился с торговой верхушкой городов в военно-промышленный господствующий класс с сословными привилегиями.

 Таким образом, по мнению В.О. Ключевского, внешнеторговые обороты порождали и социальное неравенство, а внутренние экономические причины социальных процессов в обществе им не принимались во внимание. Ведущая роль внешней торговли явилась «экономическим последствием» расселения восточных славян. Иными словами, экономическая история попадала в соподчиненное положение по отношению к проблеме колонизационных передвижений населения (освоения новых территорий), а политические процессы в истории Киевской Руси, в свою очередь, стали следствием развития экономики. Делая общий вывод по этому вопросу, В.О. Ключевский писал: «Экономические интересы последовательно превращались в общественные связи, из которых вырастали политические союзы» [2, с. 162].

 С торговлей связывал В.О. Ключевский и наличие у восточных славян элементов рабовладения. «В древних памятниках славяно-русской письменности, – пишет он, – слово огнище является со значением челяди; следовательно, огнищане были рабовладельцы. Можно думать, что так назывался до князей высший класс населения в больших торговых городах Руси, торговавший преимущественно рабами» [2, с. 177].

 В.О. Ключевский не признавал феодальную раздробленность как систему социально-экономических отношений, преемственно связанную со всем ходом развития общественных отношений Киевской Руси, объясняя характер нового периода процессом колонизации XIII – первой половины XV в. Северо-Восточной Руси [2, с. 376].

 В.Л. Янин считает: «Концепция определяющего характера влияния колонизации на общественные явления привела В.О. Ключевского к неправильному объяснению и причин «социальной борьбы», ибо основной упор он делал на численный перевес низших слоев населения, которые будто бы низвергли господство торгово-промышленной и военно-служилой знати, потерявшей источники обогащения (внешняя торговля, войны и усобицы), и тем самым дали преимущество княжеской власти как политической силе» [2, с. 378].

 Современные исследователи доказали, что изменения в Северо-Восточной Руси имели прежде всего социально-экономическую основу и отражали общие явления, свойственные периоду феодальной раздробленности.

 Характеризуя процесс сложения единого Русского государства, В.О. Ключевский практически не раскрывал проблем социально-экономического развития русских земель, роста производительных сил, общественного разделения труда, и основное внимание уделил деятельности московских князей, воплощающих в жизнь народные стремления во имя «общего блага» [4, с. 50].

 Рассматривая особенности истории Новгородской земли, В.О. Ключевский признавал, что сельское хозяйство в Северо-Восточной Руси было основной отраслью производства, а в Новгороде в силу географического фактора основой экономики являлись промышленность и торговля [4, с. 75]. Географический мол фактор, а не уровень производительных сил и производственных отношений определял историческое развитие Новгорода, ведущей и руководящей силой которого было местное боярство в лице крупных торговых землевладельцев и капиталистов.

 Много внимания В.О. Ключевский обращал на изучение юридических устоев поместной системы и самого поместья как исторически сложившейся формы условного феодального владения. Рост поместного землевладения в XVI в., по мнению историка, оказал неблагоприятное воздействие на развитие русского города и подготовил окончательное закрепощение крестьян [4, с. 227].

 «Поместная система, – писал он, – увлекая массу служилых людей из города в деревню, лишала городскую промышленность и городской ремесленный труд сбыта и спроса, главных наиболее доходных потребностей. Служилые люди, обживаясь в своих поместьях и вотчинах, старались завести своих дворовых ремесленников, все необходимое получать на месте, не обращаясь в город. Таким образом, у городских торговцев, ремесленников и рабочих исчезал целый класс заказчиков и потребителей» [4, с. 226].

 Однако следует заметить, что вопросу о социально-экономическом развитии русских городов в XIV–XVI вв., о городских ремеслах и торговле автор «Курса русской истории» внимания не уделяет.

 Период XVII – середины XIX в., представляющий собой завершающий этап существования феодальных отношений в России, В.О. Ключевский определял как имеющий свойственные только ему особенности. Ведущим явлением этого периода он считал самодержавное государство, господство которого в историческом процессе периода объяснялось сочетанием таких разнородных явлений, как воцарение новой династии, расширение государственной территории, рост политической роли дворянства и обособление сословий, наконец, закрепощение крестьянства и экономическое расширение роли народного труда в результате развития обрабатывающей промышленности [5, с. 7]. Социально-экономические изменения в это время он рассматривал производными, а не определяющими в историческом процессе. Все в экономической и социальной сферах определялось, прежде всего, потребностями государства.

 Считая новый склад народного хозяйства России важным фактором истории развития общества, В.О. Ключевский, к сожалению, не показывает его особенности. Под новым складом народного хозяйства он видит лишь количественный рост продукции: «Народный труд расширяется экономически: к прежней сельскохозяйственной эксплуатации страны теперь присоединяется и промышленная ее разработка» [5, с. 7].

 Великий буржуазный историк дал характеристику и реформ Петра I. Он писал: «Основной первоначальной целью Петра была экономическая эксплуатация нетронутых богатств страны с целью сделать труд более производительным для казны» [6, с. 335–336]. Развитие обрабатывающей промышленности, фабрик и заводов В.О. Ключевский считал основной задачей экономической деятельности и «только эта задача сообщала этой деятельности характер величия» [6, с. 336].

 Историк отмечал также изменения в положении отдельных сословий в период правления Петра I. Дворянство окончательно стало военным классом и обязательным орудием управления, а крестьяне окончательно были прикреплены и даже не к земле, а к землевладельцу, к помещику. Кроме того, на крестьянство была возложена новая, тяжелейшая рекрутская повинность [6, с. 337]. Преобразования Петра I сказались на социальном составе всего русского общества XVIII – первой половины XIX в. [6, с. 64].

 Он считал дворянство малоподготовленным и не способным «…разрабатывать и проводить в общество какие-либо идеи и интересы высшего порядка» [6, с. 65–66]. Еще более низко он оценивал возможности в этом деле духовенства [6, с. 360].

 Ярко он писал о положении крепостного крестьянства, слиянии холопов с крепостными, об усилении власти помещика, когда «правительство расширяет или допускает расширение полицейской власти помещика над крепостными, чтобы сделать его своим финансовым агентом, податным инспектором крепостного труда…» [6, с. 93]. Но все это рассматривалось В.О. Ключевским, прежде всего, только через призму фискальной правительственной политики, направленной на поиски необходимых средств.

 Обращаясь к оценке развития промышленности, торговли, путей сообщения, В.О. Ключевский отмечал внимание царя к самым разнообразным отраслям народного хозяйства [6, с. 100, 108, 114, 115].

 Исследуя период царствования Екатерины II, В.О. Ключевский меньше внимания уделял экономическим вопросам, а больше – проблеме социально-политической истории России этого периода, хотя и дал характеристику развития производительных сил.

 Исследование истории первой половины XIX в. является наименее удачным. Он не обращал внимания на глубинные явления социально-экономического развития России, когда все более четко проявлялся кризис всей феодальной системы. В заключительной лекции «Курса» В.О. Ключевский дает характеристику реформы 1864 г. К этой лекции примыкает и статья, посвященная отмене крепостного права. В.О. Ключевский отмечает, что верховная власть понимала опасность сохранения крепостного права. Последствие реформы 1861 г. – крестьяне «вышли из себя по местам, только когда во всем увидели себя обманувшимися» [7, с. 374]. Он отмечал упадок помещичьего хозяйства, основанного ранее на труде крепостных, и приходил к вполне определенному выводу – «экономическое положение дворянского хозяйства подготовило уничтожение крепостного права…» [7, с. 262].

 В.О. Ключевский не отмечал, что падение крепостного права знаменовало оформление буржуазных отношений в России, и уходил вообще от вопроса о последствиях реформ 1860-х годов.

 Внесением социально-экономического материала в свои исследования и попыткой их анализа В.О. Ключевский достиг высшей точки в развитии русской буржуазной исторической науки. Он был ее последним крупным представителем, сделавшим наиболее удачную попытку исторического синтеза на новой буржуазной основе.
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