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Улічваючы, што сялянства складала большасць насельніцтва ў даследуемы перыяд, яго гісторыя ў айчыннай гістарыяграфіі з’яўляецца найбольш вывучанай. Не выпадкова ў 2005 г. у Інстытуце гісторыі НАН Беларусі была напісана і выдана манаграфія В.П. Панюціча “Историография аграрной истории Беларуси 1861–1917 гг.” [1].

Аўтар лічыць, што зыходным этапам даследавання аграрнай гісторыі, у тым ліку і сацыяльных працэсаў у парэформенны час, быў перыяд з канца першага – трэцяе дзесяцігоддзе ХХ ст., калі быў паложаны пачатак асвятленню дадзенай праблемы ў працах М.В. Доўнар-Запольскага, У.І. Пічеты, У.М. Ігнатоўскага і інш. Заключным этапам, на думку В.П. Панюціча, чамусьці з’яўляюцца толькі 1990-я гады, калі вывучэнне аграрнай гісторыі, у тым ліку і сацыяльных працэсаў, праводзілася “… у новым геапалітычным становішчы – крушэнне міравой сацыялістычнай сістэмы, разбурэння СССР у выніку “перабудовы” [1, с. 3].

В.П. Панюціч справядліва адзначае, што гістарыяграфія дадзенай праблематыкі не атрымала спецыяльнага асвятлення не толькі ў гістарыяграфічных даследаваннях Дз.У. Карава [2], але і ў апісальна-бібліяграфічных выданнях, прысвечаных юбілейным датам развіцця гістарычнай навукі ў БССР [3]. Гістарыяграфічны аналіз даследаванняў У.М. Ігнатоўскага, У.І. Пічэты, М.В. Доўнар-Запольскага і інш. дадзены ў зборніках артыкулаў, прысвечаных іх навуковай і грамадска-палітычнай дзейнасці [4]. Кароткі гістарыяграфічны нарыс дадзены ў калектыўнай мнагатомнай працы па гісторыі беларускага сялянства [5, с. 11–26], у манаграфіі У.М. Міхнюка [6, с. 13–43], а таксама ў яго артыкуле, напісаным у сааўтарстве з В.І. Мялешка [7]. Некаторыя праблемы аграрнай гісторыі Беларусі 1861–1917 гг. аналізуюцца яшчэ ў адной манаграфіі У.М. Міхнюка [8, с. 218–233].

В.П. Панюціч дае ў сваёй манаграфіі перыядызацыю гістарыяграфіі аграрнай гісторыі Беларусі даследуемага перыяду: 1910–1920-я гады; 1930-я – першая палова 1950-х гадоў; другая палова 1950-х – 1960-я гады; 1970–1980-я, нарэшце, 1990-я гады. У аснову перыядызацыі аўтар палажыў уздзеянне грамадска-палітычных фактараў на развіццё гістарычнай навукі, хаця сам адзначае, што гэтыя перыяды носяць умоўны характар [1, с. 4].

Ва ўсіх вышэйназваных працах і манаграфіі В.П. Панюціча паказана ступень даследавання сацыяльных працэсаў у аграрным сектары, аднак вузкасць крыніцаведчай базы вывучэння і выкарыстанне толькі марксісцка-ленінскай метадалогіі як адзіна правільнага вучэння прывяло не толькі да памылковасці поглядаў і вывадаў гісторыкаў па некаторым пытанням праблемы, але і да замоўчвання важнейшых з іх як, напрыклад, наяўнасці сацыяльна-эканамічных перадумоў сацыялістычнай рэвалюцыі ў Беларусі ў канцы XIX – пачатку ХХ ст.

Палемізуя, напрыклад, з А.М. Уласавым, які лічыў, што ў Беларусі ў сельскай гаспадарцы не было “асобага лішку” рабочых рук [9, с. 11], В.П. Панюціч робіць вывад аб аграрным перанасяленні ў рэгіёне ў канцы XIX ст. Па яго падліках у 1890 г. у 5 заходніх губернях налічвалася 1127,8 тыс. залішніх адносна агульнай плошчы пасеваў работнікаў, альбо 38,9% усёй іх колькасці, у 1900 г. – 2039,8 тыс. (56,9%) [10, с. 32, 39]. На наш погляд, аўтар перабольшыў лічбы, не ўлічыўшы прадукцыйнасць працы беларускага селяніна, зыходзячы толькі з агульнай плошчы пасеваў. Правільна адзначаючы, што наяўнасць “лішніх” рабочых рук у беларускай вёсцы, нізкая аплата рабочай сілы, слабае развіццё мясцовай фабрычна-заводскай прамысловасці абумовілі рост адыходных і мясцовых промыслаў, міграцый. Сапраўды, у гэты перыяд назіраецца шырокае адыходніцтва з усходніх паветаў Беларусі ў некаторыя регіёны краіны, а таксама выезд сялян на “заробкі” у Амерыку. Нават калі ўзяць лічбу адыходнікаў (600 тыс.), што выехалі ў Амерыку, і 200 тыс. адыходнікаў унутры краіны, то колькасць свабодных рук у аграрным сектары (больш за 2 млн.) па падліках В.П. Панюціча яўна завышана.

У цэлым жа трэба пагадзіцца з В.П. Панюцічам, што адсутнасць спасылак на крыніцы альбо глухіх спасылак (без называння старонак) зніжае навуковую каштоўнасць работ А.М. Уласава, А. Фартунатава, А.Л. Бурбіса, А.А. Смоліча, Г.І. Гарэцкага і інш. [11].

У даследаваннях М.В. Доўнар-Запольскага закранаецца і праблема сацыяльных працэсаў у Беларусі ў парэформенны перыяд [12]. Аўтар паказвае рух усяго насельніцтва не толькі 5 беларускіх губерняў, але і ўсіх 6 заходніх і плюс Смаленскай губерняў. Ён адзначаў залежнасць шчыльнасці засялення сялянамі той ці іншай тэрыторыі ад сістэмы земляробства, лічыўшы, што тэмпы росту сельскага насельніцтва ў гэтым рэгіёне вышэйшыя, чым тэмпы росту колькасці ўсяго насельніцтва, што, на нашу думку, пацвярджаецца статыстычнымі матэрыяламі, прыведзенымі М.В. Доўнар-Запольскім у сваіх працах [13]. Таму сумненні В.П. Панюціча ў правільнасці гэтага вывада нічым не пацвярджаюцца [1, с. 18].

М.В. Доўнар-Запольскі даследаваў змяненні груп сялян у залежнасці ад разраду ўладання (прыватнаўласніцкія, надзельныя, дзяржаўныя і царкоўныя), маёмаснае (у залежнасці ад землеўладання) становішча ўладальнікаў (дваран, купцоў, мяшчан і сялян), аб’ектыўна адзначаючы слабасць і нізкія тэмпы развіцця ў беларускай вёсцы буржуазных адносін, што вельмі не спадабалася савецкаму гісторыку В.П. Панюцічу [1, с. 18–19].

М.В. Доўнар-Запольскі звярнуў увагу і на становішча такіх саслоўных груп сялян як стараверы, сельскія чыншавікі, праваслаўныя арандатары, вольныя людзі, яўрэі-земляробы, аднадворцы і панцырныя баяры [14].

Аўтар даследуе таксама працэс сацыяльнага расслаення беларускага парэформеннага сялянства, вылучаючы групы сялян з нязначнымі надзеламі і беззямельных, якая павялічылася ў выніку рэформы 1861 г., г. зн. адзначыў адначасовую наяўнасць працэсу “рассяляньвання” вёскі і існаванне праслойкі многазямельных і заможных сялян у 60–90-я гады XIX – пачатку ХХ ст. Згаджаючыся з У.І. Леніным [15, с. 155], ён лічыць, што адсутнасць каня з’яўляецца цалкам устойлівай адзнакай вызначэння пралетарскага элемента вёскі. Аўтар правільна адзначыў, што ўзровень сацыяльнага расслаення сялян быў вышэйшы на захадзе і ў цэнтральных раёнах Беларусі, дзе ўдзельная вага батракоў і бясконнага сялянства ў цэлым была больш значнай, чым на ўсходзе [16, с. 74–81, 147–148, 235].

В.П. Панюціч папракае М.В. Доўнар-Запольскага ў тым, што ён не бачыць у працэсе сацыяльнага расслаення сялян капіталістычнага характару, г. зн. працэсу фарміравання сялянскай буржуазіі і пралетарыяту і яго погляды не лічыць марксісцкімі [1, с. 23, 30], але нават У.І. Ленін, якога абагаўляе В.П. Панюціч, лічыў, што менавіта ў вёсцы ў даследуемы перыяд гэты працэс быў амаль непрыметны і стрымліваўся наяўнасцю феадальных перажыткаў [17]. На наш погляд, М.В. Доўнар-Запольскі зрабіў правільны, пераканаўчы вывад не толькі аб нізкіх тэмпах развіцця буржуазных адносін у беларускай вёсцы, але і аб параўнальнай устойлівасці “працоўнага” селяніна-серадняка і скарачэнні колькасці заможных вярхоў, а да канца XIX – пачатку ХХ ст. сельская гаспадарка Беларусі насіла, у асноўным, натуральны, спажывецкі характар. Наш пункт гледжання падтрымлівае і беларускі гісторык Х.Ю Бейлькін, які лічыць, што ў працах М.В. Доўнар-Запольскага раскрыта асноўная вось парэформеннай эвалюцыі вёскі, якая заключалася ў ліквідацыі рэшткаў феадалізму, у барацьбе зараджаючагася капіталізму з перажыткамі папярэдняй эпохі [18, с. 238].

В.П. Панюціч у пацвярджэнне свайго пункта гледжання прыводзіць даследаванні не апошніх дзесяцігоддзяў, а спасылаецца на працы, напісаныя толькі з марксісцка-ленінскіх пазіцый, яшчэ ў 60–70-я гады мінулага стагоддзя [19].

Праблеме рэфарміравання дзяржаўных сялян, старавераў, праваслаўных арандатараў, вольных людзей, чыншавікоў удзяліў увагу У.І. Пічэта [20]. Аднак аўтар вельмі перабольшваў узровень развіцця буржуазных адносін у сялянскай гаспадарцы, залічваючы гаспадаркі, якія мелі да 5 дзес. надзельнай зямлі, да пралетарскіх, 5–10 – паўпралетарскіх, 10–15 – да працоўных, 15–20 – паўкапіталістычных, больш за 20 дзес. – да капіталістычных [21].

Аўтар перабольшвае глыбіню сацыяльнага расслаення беларускага сялянства, падзяляючы яго на два класа: пралетарыят і буржуазію, падмяняючы дробнатаварны ўклад капіталістычным. У.І. Пічэта лічыў, што ў канцы XIX – пачатку ХХ ст. і памешчыцкая гаспадарка мела толькі капіталістычны характар [22], не заўважаючы наяўнасці значных перажыткаў феадалізму, набыўшых шырокае распаўсюджванне і ў памешчыцкай гаспадарцы, асабліва ў Магілёўскай і Віцебскай губернях, дзе ў асноўным памешчыкі выкарыстоўвалі ўсякага роду адработкі, а не вольнанаёмную працу батракоў [23]. Аўтар не звярнуў увагу на наяўнасць у аграрным ладзе Беларусі дакапіталістычных паўпатрыярхальных і дробнатаварных элементаў, не ўлічваў таго, што перажыткі феадалізму стрымлівалі развіццё буржуазных адносін як у эканамічнай, так і ў сацыяльнай сферах.

Асобныя пытанні сацыяльных працэсаў у беларускай вёсцы ў даследуемы перыяд закранаюцца ў працах У.М. Ігнатоўскага [24]. Так, напрыклад, характарызуючы рэформу 1861 г., ён піша, што царскі маніфест прадугледжвае асабістае вызваленне памешчыцкіх сялян, а на справе яны абавязаны былі, як і да рэформы, адбываць павіннасці на карысць былога ўладальніка [25]. Рэформа, лічыць У.М. Ігнатоўскі, пусціла селяніна ў свет паўпралетарыем, які юрыдычна быў вольным, а эканамічна быў вельмі прывязаны да таго ж памешчыка, ад якога ён залежыў сотні гадоў [25, с. 115], а сялянскае саслоўнае самакіраванне з’яўлялася фікцыяй [25, с. 105, 116–117].

Нельга пагадзіцца са сцвярджэннем В.І. Мялешкі і У.А. Палуяна аб тым, што У.М. Ігнатоўскі бачыў у беларускай вёсцы наяўнасць класаў буржуазнага грамадства і правільна ахарактарызаваў сацыяльныя адносіны ў парэформенны перыяд [26, с. 88, 106]. На самой справе У.М. Ігнатоўскі адмаўляў наяўнасць буржуазна-кулацкай эксплуататарскай праслойкі ў асяроддзі беларускага сялянства парэформеннага перыяду. “Беларусь амаль не ведае тыпу рускага кулака, міраеда, які, нібы павук, аплятае ўсё сяло пазыковымі абавязацельствамі… “заможны” селянін у Беларусі заўжды займаўся і займаецца выключна земляробствам. Ён далёкі ад заняцця промысламі, гандлем і ліхвярствам” [27].

На вялікі жаль, у працах У.М. Ігнатоўскага адсутнічаюць спасылкі на крыніцы, таму што большасць яго прац былі лекцыйнымі курсамі. Да недахопаў гэтых выданняў можна аднесці і вызначэнне аўтарам рэгіёну даследаванняў: Мінская, Магілёўская, Гродзенская, Смаленская губерні, а таксама частка Віцебскай і Віленскай, асобныя паветы Чарнігаўскай губерні [28].

У пачатку 30-х гадоў ХХ ст. выйшлі манаграфіі Д.А. Дудкова [29], які таксама закрануў пытанні сацыяльнай праблематыкі ў беларускай вёсцы. Ён лічыў, што рэформа 1861 г. не вырашыла аграрнае пытанне, а прывяла да паглыблення, абвастрэння сацыяльных супярэчнасцяў [30, с. 24–25]. Аўтар перабольшваў узровень развіцця буржуазных адносін у аграрным сектары, знаходзячыся пад моцным уплывам тэорыі “гандлёвага капіталу” М.М. Пакроўскага. Ён сцвярджаў, што ў парэформенны перыяд з сялян вырасталі не толькі кулакі, але і буйныя аграрыі, г. зн. аграрная буржуазія [31].

Прытрымліваючыся палажэння У.І. Леніна аб амерыканскім і прускім шляхах развіцця капіталізму ў сельскай гаспадарцы, Д.А. Дудкоў так і не вызначыў па якім з іх развівалася беларуская вёска. Праўда, ён прызнаваў наяўнасць тут не толькі феадальных, але і першабытнаабшчынных адносін (адработкі, сэрвітуты, абшчына і інш.) [30, с. 43].

Разглядаючы пытанне аб фарміраванні класаў буржуазнага грамадства ў беларускай вёсцы, ён паказаў узмацненне працэсу разлажэння сялянства на беднату і кулацтва, памяншэнне слаба звязанай з рынкам праслойкі – серадняка, пралетарызацыі і паўперызацыі асноўнай масы сельскіх жыхароў і вылучэнне з яго асяроддзя параўнальна невялікіх заможных вярхоў у пачатку ХХ ст. (на прыкладзе Віцебскай губерні). Да працэсу пралетарызацыі сялян аўтар адносіў і развіццё адыходніцтва [32].

Вельмі правільная характарыстыка дадзена Д.А. Дудковым палітыцы царызму ў Беларусі. Ён лічыць, што каланіяльная палітыка расійскага самадзяржаўя перашкаджала развіццю капіталізму ў рэгіёне, абмяжоўвала развіццё мясцовай прамысловай і сельскагаспадарчай буржуазіі, садзейнічала захаванню памешчыцкага землеўладання для абароны інтарэсаў памешчыкаў і буржуазіі цэнтральных раёнаў Расіі, якія імкнуліся зламіць сваіх канкурэнтаў у Беларусі [30, с. 19, 35–38, 50, 62, 89].

Цікавы ў гэтым плане “аб’ектыўны” пункт гледжання В.П. Панюціча. Ён лічыць, што Д.А. Дудкоў памыляўся, бо гэта каланіяльная палітыка расійскага самадзяржаўя была малаэфектыўнай, а значыць не была не толькі каланіяльнай, але нават паўкаланіяльнай [1, с. 57], спасылаючыся на працы савецкіх расійскіх даследчыкаў 60-х гадоў ХХ ст. [33].

Праўда, трэба пагадзіцца з В.П. Панюцічам у тым, што Д.А. Дудкоў перабольшваў узровень пралетарызацыі сялянства і фарміравання сельскай буржуазіі, а таксама тэмпы развіцця капіталізму ў аграрным сектары. Ён лічыў, што ў канцы XIX – пачатку ХХ ст. у Беларусі сфарміраваліся асноўныя класы капіталістычнага грамадства – буржуазія і пралетарыят [34]. На наш погляд, гэты працэс пры наяўнасці першабытнаабшчынных і феадальных перажыткаў і многаўкладнасці эканомікі быў яшчэ далёкі да завяршэння, а значыць сацыяльных перадумоў сацыялістычнай рэвалюцыі ў Беларусі ў пачатку ХХ ст. не было.

У 1932 г. была выдана манаграфія К.І. Кернажыцкага, у якой аналізавалася развіццё сельскай гаспадаркі ўсходняй і цэнтральнай частак тэрыторыі Беларусі ў канцы XIX – пачатку ХХ ст. [35].

Аўтар адзначае, што асноўны перажытак феадальнай эпохі (памешчыцкае землеўладанне) панаваў да рэвалюцыі, душыў сялянскія масы і затрымліваў развіццё капіталізму ў аграрным сектары [35, с. 29].

Даследуе К.І. Кернажыцкі і праблему разлажэння беларускага сялянства, падкрэсліваючы, што гэты працэс узмацніўся ў гады аграрнага крызісу канца XIX ст., а потым зямельнай рэформы П.А. Сталыпіна [35, с. 17–22], аднак аўтар перабольшвае тэмпы пралетарызацыі сялянства і асабліва рост колькасці сельскай буржуазіі, а таксама ўзровень развіцця капіталізму ў сялянскай гаспадарцы [35, с. 17, 19, 21, 49–50, 68, 83].

На аснове нібыта даследавання К.І. Кернажыцкага, В.К. Шчарбакоў прыводзіць даныя аб колькасці сацыяльных груп беларускіх сялян: кулакі – каля 50%, бедната – больш за 40% [36, с. 96], а сераднякі амаль знікаюць [36, с. 19–21]. Аднак гэта не адпавядае статыстычным дадзеным, што прыводзіць у сваёй манаграфіі К.І. Кернажыцкі, які слепа пераймаў погляды В.І. Леніна. Аднак ён, як і Д.А. Дудкоў, лічыў, што тэрыторыя Беларусі ў канцы XIX – пачатку ХХ ст. была калоніяй царскай Расіі [35, с. 6, 21, 71, 85, 86, 89]. Гэтага пункта гледжання прытрымліваўся і В.К. Шчарбакоў, які лічыў, што Беларусь з’яўлялася сыравінным прыдаткам царскай Расіі. Ён таксама зводзіць перажыткі феадалізму ў сельскай гаспадарцы толькі да сэрвітутаў і сцвярджае, што тут яны захаваліся “найбольш доўга і моцна” [37, с. 8, 10–11]. Аўтар перабольшвае маштабы адыходніцтва беларускіх сялян у межах краіны ў пачатку ХХ ст., прыводзячы лічбу ў 700 тыс. чалавек, амаль у два разы перавялічыўшы дадзеныя сучасных даследчыкаў [10, с. 71–72], а лічба ў 800 тыс., што выехалі з Беларусі, прыкладна адпавядае сапраўднасці [37, с. 9, 10].

Прыведзеныя Г. Бондарам і П. Паніматка адносныя лічбы, характарызуючыя ступень разлажэння беларускага сялянства к 1917 г. (пралетарызаваныя, беззямельныя і бясконныя гаспадаркі – 30,5%, кулацкія – каля 5%) [38, с. 7] не даюць аб’ектыўнай карціны сацыяльнай дыферэнцыяцыі сялян Беларусі, тым больш, што аўтары гэтай працы не робяць спасылак на выкарыстаныя імі крыніцы. Такія недахопы былі характэрны не толькі для перыяду абагульняючых манаграфічных даследаванняў, але і для асобных артыкулаў [39].

Такім чынам, даследаванне сацыяльных працэсаў у беларускай вёсцы ў 1861–1917 гг. у айчыннай гістарыяграфіі першай трэці ХХ ст. было першым, пачатковым этапам развіцця гістарыяграфіі па данай праблеме. Назіралася развіццё двух тэндэнцый: перабольшванне ўзроўню і тэмпаў развіцця буржуазных адносін у аграрным сектары і поўнае адмаўленне развіцця капіталізму ў сельскай гаспадарцы. Даследаванні сучасных гісторыкаў дазваляюць зрабіць вывад аб нізкіх тэмпах і ўзроўні развіцця буржуазных адносін у беларускай вёсцы ў даследуемы перыяд, аб адсутнасці тут сацыяльных перадумоў сацыялістычнай рэвалюцыі, аб абвастрэнні барацьбы ўнутры сялянства, а значыць аб няправільнасці сцвярджэння У.І. Леніна аб двух сацыяльных войнах у пачатку ХХ ст. На жаль, некаторыя сучасныя гісторыкі працягваюць адстойваць гэту тэорыю і сёння [1].
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