

А.В. Торхова, доктор педагогических наук,
профессор

В.Н. Пунчик, кандидат педагогических
наук, доцент

КАЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ОСНОВЕ МНОГОМЕРНОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА «СОБЕСЕДОВАНИЕ»

В статье обоснована актуальность и преимущества применения качественных методов оценки в педагогике. Охарактеризованы особенности проектирования и использования разработанного авторами многомерного диагностического инструмента «Собеседование», предназначенного для качественной оценки исследовательского потенциала субъектов, обучающихся на педагогических специальностях (учащихся профильных классов педагогической направленности, студентов, магистрантов, аспирантов).

Ключевые слова: *качественная оценка, многомерный диагностический инструмента, исследовательский потенциал, кейс, деловая игра.*

Современная философия постмодернизма и реалии постнеклассической культуры порождают многообразие, многомерность и нелинейность в обществе и науке. В педагогике идеал познания смещается с естественно-научного, определяющего доказательность педагогического влияния с помощью количественной оценки, на гуманитарный, являющийся «цензором» осуществляемой исследовательской деятельности и ориентирующий на развитие методов и инструментов качественной оценки.

Качественная оценка в педагогике по сути своей является инструментом гуманитарной экспертизы [3, с. 35–43], главной задачей которой в процессе диагностики является соблюдение принципа «не навреди», сохранение и обеспечение перспектив личностного и профессионального саморазвития, самоопределения как возможности ответственного выбора. Качественные методы оценки позволяют осуществлять диагностику обучаемых на содержательно-оценочной основе, делая для них процесс

оценивания не стрессовой ситуацией, а лично значимым, органично стимулирующим их саморазвитие процессом.

Использование качественных методов усиливает процедуру оценки в таких ее существенных признаках, как: процессуальность (деятельность оценивания, развернутая во времени); исследовательский характер (комплексное оценочное, взаимооценочное и самооценочное исследование по заранее определенным индикаторам); герменевтичность (интерпретационный, вероятностный характер оценочных суждений, осуществляемый с различных позиций), которые согласовываются в диалоге и полилоге и касаются как актуального, так и перспективного состояния предмета оценки в его развитии.

Особую роль играет многофункциональность качественных методов оценки: помимо получения на их основе обратной связи, выявления ответственности, определения степени достижения целей, представления аргументированной позиции и др., – они также выполняют образовательные функции, связанные со стимулированием дальнейшего развития и совершенствования субъектов образовательного процесса, расширением зон их актуального и ближайшего развития [4, с. 150–157].

Сказанное дает основание утверждать, что методы качественной оценки должны занимать в педагогике лидирующие позиции не только среди диагностических способов и средств, но и в поле конкурирующих решений проблемы перевода исследуемого качества из состояния скрытого существования в состояние развития. Личностно значимое знание, осваиваемое в процессе «изобретения мира впервые» самим обучающимся, имеет наибольший развивающий потенциал, поэтому его результатом является изменение самого человека, его личности, поведения в настоящем и будущем. Такой же потенциал заложен в педагогической диагностике на основе качественных методов.

Конкретизируем сказанное на примере разработанного авторами многомерного диагностического инструмента «Собеседование», предназначенного для качественной оценки исследовательского потенциала субъектов, обучающихся на педагогических специальностях.

Многомерным данный диагностический инструмент является потому, что:

– целевая направленность его применения связана не только с диагностикой, но и со стимулированием развития исследовательского потенциала обучающихся;

– достижение целей осуществляется с помощью множества взаимодополняющих методов и средств;

– комплексирование форм и методов его применения, операционализация по различным параметрам и вариативность качественной интерпретации позволяют адаптировать его к обучающимся на разных ступенях и уровнях непрерывного педагогического образования – учащимся 10–11-х профильных классов педагогической направленности (далее – учащимся), студентам, магистрантам и аспирантам педагогических специальностей (далее – студентам, магистрантам и аспирантам).

В контексте рассматриваемой проблемы под исследовательским потенциалом понимается динамическая личностная доминанта, детерминирующая деятельность по изучению педагогических явлений, направленную на получение и применение новых знаний. Учитывая выявленные учеными свойства исследовательского потенциала (системность, стратегичность, наличие скрытых свойств, внешняя обусловленность и управляемая изменчивость под влиянием условий обучения и жизнедеятельности человека, видов решаемых им задач, неопределенность получаемого результата [2]), мы развиваем идею о том, что для диагностики исследовательского потенциала обучающихся на педагогических специальностях необходимо учитывать не только выраженность структурных компонентов (мотивационный, когнитивный, поведенческий) исследовательской деятельности как таковой, но и педагогическую направленность.

Остановимся более детально на особенностях проектирования и содержания многомерного диагностического инструмента.

Диагностический инструмент как специфическое орудие диагностико-познавательной деятельности представляет системную совокупность профессиональных знаний, объединенных в ситуативные задания, представленные на естественном языке в многомерной, системной, компактной и логически удобной форме, развертывание которой поддерживает развитие мыслительных операций анализа и синтеза субъектов педагогического процесса и их осознание на базе рефлексии как во внешнем, так и во внутреннем планах деятельности.

Концептуальным основанием разработки и реализации многомерных диагностических инструментов выступает идея многомерных смысловых профессиональных пространств с каркасами, выполняющими функцию логического компонента знания, представляемого в свернутой и семантически связанной форме [5].

Содержательной особенностью инструмента качественной оценки исследовательского потенциала учащихся и студентов педагогических специальностей является специфика исследовательской деятельности педагога,

связанная не со склонностью к исследовательскому поведению в общем, а с выраженной направленностью на решение проблем, связанных с преобразованием компонентов педагогического процесса, приводящим к повышению эффективности образования. В соответствии со спецификой педагогического исследования укрупненными параметрами диагностики были выбраны: профессиональная педагогическая направленность, способности к теоретическому изучению педагогических явлений, способности к эмпирическому изучению педагогических явлений, адекватность педагогического прогнозирования, презентабельность представления результатов исследования.

Разработанный многомерный диагностический инструмент предусматривает планомерное возрастание системности оценивания исследовательского потенциала субъектов, обусловленное возможным уровнем его раскрытия на различных ступенях и уровнях непрерывного педагогического образования.

Как показали экспериментальные исследования по изучению человеческого опыта на основании сравнения когнитивных структур экспертов и начинающих в определенной сфере деятельности, различие когнитивных структур экспертов между собой незначительно, но значительно по сравнению с когнитивными структурами начинающих. В этом контексте извлеченные экспертные знания объективно отражают актуальное состояние обозначенной предметной области и определяют содержание каркаса смысловых профессиональных пространств.

С учетом перечисленного разработана содержательная структура многомерного диагностического инструмента «Собеседование», который определяет:

- субъекта (учащиеся, студенты и магистранты, аспиранты);
- формы и методы диагностики (кейс, деловая игра, научная рефлексия);
- виды деятельности испытуемых (письменное решение кейса, устное собеседование, письменная экспертная оценка, письменное научное обоснование);
- параметры оценки исследовательского потенциала (профессиональная педагогическая направленность, способности к теоретическому изучению педагогических явлений, способности к эмпирическому изучению педагогических явлений, адекватность педагогического прогнозирования, презентабельность представления результатов исследования);
- средства оценки исследовательского потенциала (карты оценивания, протоколы оценивания, карты соответствия, ориентировочные основы оценивания и пр.).

В табл. 1 приведена содержательная характеристика многомерного диагностического инструмента «Собеседование» для оценки исследовательского потенциала обучающихся на педагогических специальностях.

*Таблица 1***Содержательная характеристика многомерного диагностического инструмента исследовательского потенциала обучающихся**

Субъект	Формы, методы диагностики	Виды деятельности испытуемых	Диагностируемые параметры
Учащиеся	Кейс «Собеседование»	Письменное выполнение кейса	Профессиональная педагогическая направленность; адекватность педагогического прогнозирования; презентабельность представления результатов исследования
Учащиеся	Деловая игра «Собеседование»	Участие в деловой игре в роли соискателя вакансии учителя	
Студенты, магистранты	Деловая игра «Собеседование»	Участие в деловой игре в роли эйч-ар-специалистов Письменное заполнение экспертных карт	Профессиональная педагогическая направленность; способности к эмпирическому изучению педагогических явлений; адекватность педагогического прогнозирования; презентабельность представления результатов исследования
Аспиранты	Научная рефлексия деловой игры «Собеседование»	Участие в деловой игре в роли независимых наблюдателей Письменное научное обоснование деловой игры	Профессиональная педагогическая направленность; способности к теоретическому изучению педагогических явлений; способности к эмпирическому изучению педагогических явлений; адекватность педагогического прогнозирования; презентабельность представления результатов исследования

Так, для выявления исследовательского потенциала учащихся 10-11-х профильных классов педагогической направленности было учтено, что их уровень «вхождения в профессию» обусловлен ведущей для их возраста деятельностью профессионального самоопределения и формирующейся установкой на выбор педагогической профессии, которая нуждается во

внешней поддержке. Исходя из этого содержание кейса «Собеседование» и одноименной деловой игры для учащихся ориентировано на перспективное проектирование обучающимися стратегии профессионального и личностного саморазвития. Это связано, как было обосновано ранее, со стимулированием развития исследовательского потенциала обучающихся в педагогической сфере. А доминирующими параметрами оценки исследовательского потенциала учащихся выступили: профессиональная педагогическая направленность, адекватность педагогического прогнозирования, презентабельность представления результатов исследования.

По отношению к оценке исследовательского потенциала студентов I и II ступеней обучения (студентов и магистрантов) были учтены содержание и уровень их педагогической подготовки, связанные с изучением психолого-педагогических дисциплин, прохождением педагогической практики в общеобразовательных школах, начальным опытом осуществления научно-педагогической деятельности. Параметры оценки исследовательского потенциала: профессиональная педагогическая направленность; способности к эмпирическому изучению педагогических явлений; адекватность педагогического прогнозирования; презентабельность представления результатов исследования.

Углубление теоретической и специальной подготовки аспирантов, овладение ими теоретическими и эмпирическими методами и средствами научных исследований, совершенствование умений самостоятельно и на высоком уровне вести научную и педагогическую работу, обусловили специфику предлагаемого им вида деятельности для оценки их исследовательского потенциала. Параметры оценки исследовательского потенциала: профессиональная педагогическая направленность; способности к теоретическому изучению педагогических явлений; способности к эмпирическому изучению педагогических явлений; адекватность педагогического прогнозирования; презентабельность представления результатов исследования.

Охарактеризуем каждый из компонентов многомерного диагностического инструмента «Собеседование».

Кейс «Собеседование» для учащихся

(выполняется письменно)

Инструкция учащимся:

Давайте перенесемся на несколько лет вперед. Представьте себя начинающим учителем-предметником, закончившим педагогический университет и

Открытый урок

трудоустраивающимся в школу. На эту же вакансию претендует другой кандидат – учитель со стажем работы по данной специальности. Представьте, что администрация школы решила провести общую беседу с двумя кандидатами, в которой учитель со стажем отвечает на вопросы первым, а Вы – вторым. В таблице 2 приведен текст воображаемого интервью с администрацией школы и указаны ответы Вашего соперника. Дополните текст интервью своими ответами так, чтобы администрация выбрала Вас на замещение вакансии учителя. Ваш устный ответ на каждый вопрос не должен занимать более двух минут на собеседовании.

По окончании собеседования подведите предполагаемые итоги собеседования с позиции администрации школы: кому будет отдано предпочтение и почему?

Таблица 2

Текст интервью кейса «Собеседование»

Вопрос интервьюера	Ответ учителя	Ваш ответ
1. Расскажите о себе	Я – Петрова Инна Ивановна. Мне 30 лет. Я работаю учителем в соседней школе. Живу недалеко от Вашей школы. Я замужем, у меня 2 детей.	
2. Расскажите о своих профессиональных качествах	Я как педагог добра, честна, справедлива, принципиальна, внимательна, эрудирована, обладаю чувством юмора и эмпатией.	
3. Каковы, на Ваш взгляд, Ваши преимущества перед Вашим соперником?	Безусловно, это педагогический стаж и опыт работы: у меня есть навыки работы со школьниками разного возраста, я умею работать с педагогической документацией, осуществлять календарно-тематическое планирование, составлять конспекты уроков и воспитательных мероприятий, владею основами современных педагогических технологий.	
4. Как Вы относитесь к применению компьютера в педагогическом процессе?	Я отношусь положительно и стараюсь применять его на уроках максимально: все иллюстрации, опыты, видео – всю наглядность я показываю только с применением мультимедиа. Также все текущее и итоговое тестирование я провожу на компьютерной основе.	
5. Каковы Ваши педагогические планы в нашей школе?	Развивать свои профессиональные педагогические умения, получить квалификационную категорию.	

Таблица 2. Окончание

Вопрос интервьюера	Ответ учителя	Ваш ответ
6. Каков круг Ваших профессиональных интересов?	Методика преподавания моего предмета и воспитание школьников.	
7. Есть ли у Вас хобби?	Нет, поскольку работа учителя отнимает много времени, а оставшееся свободное время я уделяю самообразованию, воспитанию собственных детей и семье.	
8. Рефлексия. Какие прогнозы Вы можете сделать относительно замещения Вами вакансии учителя? Аргументируйте	Я думаю, что мой опыт педагогической деятельности позволит мне занять вакансию учителя.	

Выполнение кейса «Собеседование» предполагает свободу творческого самовыражения учащегося, актуализацию его представлений о педагогической профессии. Развивающий потенциал данного кейса заключается в развитии коммуникативных компетенций учащихся, связанных с презентабельностью представления результатов исследования: умения точно выражать свои мысли, ориентируясь на мнение собеседника, аргументированно высказывать точку зрения; проводить самооценку и на ее основе самокоррекцию индивидуального стиля общения и поведения, вырабатывать прогностические умения, уверенность в себе и в своих силах.

В карте оценивания (табл. 3), предназначенной для экспертов, по каждому из параметров диагностики – профессиональная педагогическая направленность, адекватность педагогического прогнозирования, презентабельность представления результатов исследования – представлены индикаторы-ориентиры для качественной оценки ответов на все 7 вопросов, а также примерная балльная шкала оценивания. Примерной шкала является потому, что методика предполагает широкую вариативность ответов учащихся, за что могут начисляться дополнительные баллы. Дополнительные баллы, скажем, могут начисляться за: владение педагогической терминологией, коммуникативные навыки, оригинальность, конгруэнтность и др. Сниматься баллы могут за избыточность информации, не относящейся к сути вопроса, повторы и др.

Рефлексивный анализ кейса, выполненный учащимся, можно оценить по следующим критериям:

Открытый урок

- наличие определенного плана действий или плана воплощения решения (до 2 баллов);
- предложение альтернатив, которые раньше оставались без внимания (до 2 баллов);
- демонстрация умения логически мыслить и подытоживать точки зрения, высказанные ранее (до 2 баллов);
- владение категориальным аппаратом, стремление давать определения, выявлять содержание понятий (до 2 баллов);
- акцентирование внимания на определенных вопросах, требующих углубленного обсуждения (до 2 баллов).

Таблица 3

Карта оценивания результатов выполнения учащимися кейса «Собеседование»

№	Параметры оценивания			Максимальный балл
	Профессиональная направленность	Адекватность педагогического прогнозирования	Способности презентации результатов исследования	
1	2	3	4	5
1	Мотивированность к педагогической деятельности, выраженная в риторике и в манере поведения	Упоминание названия вуза, преподаваемого предмета, полученной специальности	Отношение к базовым ценностям, разносторонняя развитость, широта кругозора	4
2	Стремление к оценке и самооценке значимых для педагогической профессии личностных качеств	Ранжирование личностно-профессиональных качеств педагога по степени их значимости	Наличие сложившихся представлений о профессионально значимых качествах педагога	10
3	Желание показать свою уникальность в профессии, индивидуальный стиль и предпочтения, определенные достижения	Планирование работы по личностно-профессиональному самосовершенствованию, развитию индивидуального стиля профессиональной деятельности	Презентация своих сильных сторон, интересов и качеств как основы авторских подходов, моделей, систем, методов в образовании; наличие собственной позиции	10

Таблица 3. Окончание

1	2	3	4	5
4	Ориентация на рациональное сочетание традиционных и компьютерных технологий в педагогическом процессе	Прогнозирование возможных направлений развития информационных технологий в сфере образования и своего места в данных процессах с учетом современных тенденций в образовании (инклюзия, дистанционное образование, проектная деятельность, ведение профессионального блога, участие в профессиональном сообществе, владение иностранными языками и др.)	Готовность к постоянному самообразованию в области информационно-коммуникационных технологий	6
5	Стремление, помимо собственного карьерного роста, обеспечивать высокое качество образовательного процесса и его результаты, работать в команде на престиж учреждения образования	Аргументация своей роли в развитии учреждения образования	Осознанность перспектив собственного лично-профессионального развития в учреждении образования	10
6	Стремление знать инновации в образовании вообще и в сфере своей профессиональной деятельности в частности	Планирование времени своей жизни с пользой для реализации профессиональных интересов	Готовность к поиску, освоению и внедрению педагогических новшеств; энтузиазм	7
7	Широкие интересы в проведении досуга, наличие хобби	Видение вариантов развития/ трансформации деятельности в будущем, ее влияния на качество профессиональной деятельности, а также значимости для личного саморазвития и творческой самореализации	Творчество, искусство, спорт, природа, туризм и путешествия и др.; волонтерская, общественная деятельность	3
Итого максимально				50

Деловая игра «Собеседование» для учащихся, студентов, магистрантов, аспирантов

Предварительным этапом деловой игры «Собеседование» выступает письменное выполнение одноименного кейса и отбор по его результатам от 2 до 7 участников деловой игры согласно представленной в табл. 3 карте оценивания.

В деловой игре принимают участие:

- учащиеся (от 2 до 7 человек) – начинающие учителя-предметники;
- студенты, магистранты (любое количество) – эйч-ар-специалисты;
- аспиранты (любое количество) – независимые наблюдатели;
- жюри (преподаватели, ученые от 2 до 5 человек) – эйч-ар-эксперты;
- ведущий деловой игры – интервьюер.

Установка на игру приведена далее.

Уважаемые члены жюри, аспиранты, магистранты, студенты!

Давайте перенесемся на несколько лет вперед.

Уважаемые учащиеся, представьте себя **начинающим учителем-предметником**, закончившим педагогический университет и трудоустроившимся в школу. На эту же вакансию претендуют другие кандидаты – участники сегодняшней деловой игры. Представьте, что администрация школы обратилась в эйч-ар-компанию, в которой роль **эйч-ар-специалистов** играют студенты и магистранты – они будут оценивать вас. Роль **эйч-ар-экспертов** выполняют члены жюри – их протоколы будут играть роль ориентировочной основы при определении номинаций для каждого из школьников. Протокол (табл. 4) имеется у каждого эйч-ар-специалиста и эксперта, в нем нужно будет оценить каждого из учащихся по представленным критериям, а затем определить для каждого учащегося номинацию, соответствующую его направленности: «За высокую коммуникативную культуру»; «За лучшую педагогическую прогностику»; «За культуру рефлексии»; «За лучшую самопрезентацию»; «За педагогическую компетентность»; «За яркий образ педагога»; «За творческий подход».

Аспиранты выступают в роли **независимых наблюдателей**, которые будут объективно оценивать содержательный аспект деловой игры.

Цель деловой игры «Собеседование» – оценить и выбрать лидеров среди учащихся, а также поддержать позитивные профессиональные намерения каждого из учащихся, выявив и подчеркнув в каждом сильные аспекты их профессиональной педагогической направленности.

Соискателям вакансии по очереди будет задано 7 вопросов интервью и итоговый рефлексивный вопрос.

1. Наш первый вопрос – расскажите о себе.
2. Расскажите о своих профессиональных качествах
3. Каковы, на Ваш взгляд, Ваши преимущества перед Вашими соперниками?
4. Как Вы относитесь к применению компьютера в педагогическом процессе?
5. Каковы Ваши педагогические планы в нашей школе?
6. Каков круг Ваших профессиональных интересов?
7. Есть ли у Вас хобби?
8. Для того, чтобы сформировать у эйч-ар-специалистов завершённое мнение о вас как педагогах, давайте проведем **рефлексию**. Теперь, когда вы выслушали всех соискателей вакансии учителя, какие прогнозы Вы можете сделать относительно замещения Вами вакансии учителя? Каково Ваше место в данной плеяде соискателей?

Таблица 4

Протокол деловой игры «Собеседование»

Критерии	Участник 1	Участник 2	...
Профессиональная направленность			
Коммуникативная культура			
Педагогическое самопознание			
Творческий потенциал			
Педагогическая осведомленность			
Педагогическое прогнозирование			
Рефлексивные умения			
Номинация участника (подчеркнуть)	«За высокую коммуникативную культуру» «За лучшую педагогическую прогностику» «За культуру рефлексии» «За лучшую самопрезентацию» «За педагогическую компетентность» «За яркий образ педагога» «За творческий подход»	«За высокую коммуникативную культуру» «За лучшую педагогическую прогностику» «За культуру рефлексии» «За лучшую самопрезентацию» «За педагогическую компетентность» «За яркий образ педагога» «За творческий подход»	

Критерии в протоколе деловой игры «Собеседование» определены на основе компонентов структуры личности педагога по А.К. Марковой: мотивация личности; свойства личности; интегральные характеристики личности.

Заполненные членами жюри протоколы выступают в роли ориентиров при оценке выполненного студентами (магистрантами, аспирантами) задания. В соответствии с протоколами жюри баллы по каждому из критериев суммируются для всех участников и определяются лидеры по каждому из критериев. В табл. 5 представлена карта соответствия критериев и номинаций, в соответствии с которой проходит оценивание правильности выполнения задания студентами (магистрантами, аспирантами).

Таблица 5

**Карта соответствия критериев и номинаций деловой игры
«Собеседование»**

Критерии	Номинации
Профессиональная направленность	«За яркий образ педагога»
Коммуникативная культура	«За высокую коммуникативную культуру»
Педагогическое самопознание	«За лучшую самопрезентацию»
Творческий потенциал	«За творческий подход»
Педагогическая осведомленность	«За педагогическую компетентность»
Педагогическое прогнозирование	«За лучшую педагогическую прогностику»
Рефлексивные умения	«За культуру рефлексии»

Для аспирантов содержание деловой игры «Собеседование» выступает объектом научной рефлексии. В ходе выполнения данного задания диагностируемые параметры могут варьироваться, в терминологии В.И. Слободчикова, в следующих пределах: нижняя граница рефлексии связана с той или иной формой поглощенности сознания происходящим в процессе деловой игры деятельностью процессом, верхняя – с высвобождением из всякой поглощенности, с выходом научного педагогического мышления на метаяуровень.

**Научная рефлексия деловой игры «Собеседование»
для аспирантов (выполняется письменно)**

Приведите научные методологические источники (теории, концепции, подходы, положения, идеи, фамилии ученых и пр.), которые могут выступать в качестве теоретической аргументации представленной деловой игры «Собеседование».

Выполнение научной рефлексии кейса «Собеседование» предполагает свободу выбора источников теоретической аргументации в соответствии с уровнем методологической подготовленности аспиранта. Данное задание направлено на развитие умений научной аргументации, теоретического обоснования конкретной ситуации, дедуктивных научно-педагогических навыков, конкретизации, научной конгруэнтности, углубленное познание сущностных характеристик современной (развивающей) образовательной парадигмы, специфики гуманитарного исследования.

На основе извлечения экспертных знаний в контексте научной рефлексии деловой игры «Собеседование» (в качестве экспертов выступили ученые БГПУ – 3 доктора и 7 кандидатов педагогических наук) был получен перечень методологических источников, расположенных по степени релевантности, выступающий в качестве **ориентировочной основы** для оценивания ответов аспирантов (табл. 6).

Таблица 6

Ориентировочная основа для оценивания научной рефлексии деловой игры «Собеседование» аспирантов

Источник	Весовой коэффициент
Структура личности педагога (А.К. Маркова)	1,5
Теория установок (Д.Н. Узнадзе)	1,5
Теории и концепции общих и педагогических способностей (Ф.Н. Гоноблин, В.Н. Дружинин, В.А. Крутецкий, Н.В. Кузьмина, В.Д. Шадриков и др.)	1,5
Концепция развития индивидуального стиля профессиональной деятельности педагога (А.В. Торхова)	1,5
Концепции формирования профессиональной педагогической направленности (Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, Л.М. Митина и др.)	1,5
Компетентностный подход (И.А. Зимняя, О.Л. Жук, А.В. Макаров, А.В. Хуторской и др.)	1,2
Теории педагогического прогнозирования (А.С. Белкин, Б.Л. Вульфсон, Д.И. Латышина, В.А. Ситаров, И.М. Слободчиков и др.)	1,2
Рефлексивно-деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, И.И. Цыркун, Г.П. Щедровицкий и др.)	1,2
Я-концепция (А. Маслоу, К. Роджерс и др.)	1,2
Концепции информатизации образования (Б.С. Гершунский, Е.С. Полат и др.)	1
Теории педагогического общения (В.А. Кан-Калик, Ю.Н. Емельянов, Г.А. Ковалев и др.)	1

При оценивании задания определяется количество указанных аспирантом источников аргументации, каждый из которых оценивается отдельно (до 10 баллов каждый) по содержательному соответствию ориентировочной основе, а также по полноте и репрезентативности (сформулировано аргументированное положение, назван источник (теория, концепция и пр.), указан автор (авторы). Результаты, полученные по каждому из источников обоснования, умножаются на весовой коэффициент, а затем суммируются.

Безусловно, выполнение задания предполагает определенную вариативность ответов аспирантов, а также выход за пределы представленной ориентировочной основы. Представленные в ответе источники, содержательно не соответствующие представленной ориентировочной основе, оцениваются экспертом по параметру адекватности заданию и в случае положительного решения также оцениваются по полноте и репрезентативности (до 10 баллов).

Баллы (до 5 баллов) снимаются за избыточность информации, не относящейся к сути задания, повторы и ошибки (фамилии ученых не соответствуют представленной концепции и др.).

Предложенный многомерный диагностический инструмент «Собеседование» был апробирован в Белорусском государственном педагогическом университете им. Максима Танка в ходе Республиканской научной олимпиады по педагогике, состоявшейся 21–22 апреля 2016 года в г. Минске [1]. Деловая игра «Собеседование» была организована в форме вебинара с онлайн участием учащихся профильных классов педагогической направленности. Реализация разработанного многомерного диагностического инструмента позволила выявить исследовательский потенциал участников республиканской научной олимпиады по педагогике. Полученные данные выступили основным параметром порядка при определении мест в личном и командном зачетах.

Результаты апробации многомерного диагностического инструмента «Собеседование» позволили заключить следующее.

1. Помимо получения на его основе количественных и качественных данных об исследовательском потенциале обучающихся на разных ступенях и уровнях непрерывного педагогического образования, он выполняет также развивающие и обучающие функции. Эти функции связаны со стимулированием дальнейшего развития профессиональной педагогической направленности субъектов образовательного процесса, совершенствованием их способностей к теоретическому и эмпирическому изучению пе-

дагогических явлений, возрастанием системности осмысления различных аспектов педагогической профессии, повышением уровня презентабельности результатов исследования и адекватности педагогического прогнозирования.

2. Значимой для реализации многомерного диагностического инструмента «Собеседование» и отвечающей принципам гуманности и герменевтичности является функция сохранения и обеспечения перспектив личностного и профессионального саморазвития, самоопределения как возможности ответственного выбора. Как отметили обучающиеся, эксперты и наблюдатели, это переносит акцент с внешней диагностики на самодиагностику, органичное стимулирование профессионального саморазвития обучающихся, снимая традиционную стрессовость ситуации оценивания.

3. Формирующее воздействие многомерного диагностического инструмента на субъектов образовательного процесса связано с усилением внутриличностного инициирования процессов саморазвития, увеличением опоры на опыт проектирования, синтезом личностного, творческого и технологического компонентов деятельности, формированием продуктивного типа мышления. Применение многомерного диагностического инструмента поддерживается средствами гармонизации личностного, творческого и технологического компонентов деятельности педагога.

4. Разработанный многомерный диагностический инструмент органично вписывается в инструментальный базис традиционных и перспективных образовательных технологий, отвечающих требованиям гуманизации, интеллектуализации, технологизации, универсальности, многомерности и природосообразности. Он может найти расширенное применение на разных уровнях системы педагогического образования.

Литература

1. В БГПУ прошла научная олимпиада по педагогике [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bspu.by/news/universitet/v-bgpu-proshla-nauchnaya-olimpiada-po-pedagogike-26042016> (Дата обращения: 21.07.2016).

2. Бордовская Н.В. и др. Исследовательский потенциал студента: Монография / Под ред. Н.В. Бордовской. М.: Русайнс, 2015.

3. Торхова А.В. Гуманитарная экспертиза информационно-образовательных ресурсов как гарант социальной безопасности // Адукацыя і выхаванне. 2014. № 3.

4. Цыркун И.И. Метакогнитивные ориентиры развития педагогической науки // Методология педагогики: педагогическая наука и педагогическая практика как единая система: мат-лы Междунар. науч.-практ. конфер. / Отв. ред. А.Н. Звягин. Челябинск: Изд-во Челябинского государственного педагогического ун-та, 2012. I ч.

5. Штейнберг В.Э. Теория и практика дидактической многомерной технологии. М.: Народное образование, 2015.

Torhova A.V., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,

Punchik V.N., Ph.D., Associate Professor

RESEARCH POTENTIAL' QUALITATIVE EVALUATION OF STUDENTS ON THE BASIS OF MULTIDIMENSIONAL DIAGNOSTIC TOOL "INTERVIEW"

The article substantiates the relevance and benefits of the qualitative evaluation methods in pedagogics. The features of the design and applying by authors' multidimensional diagnostic tool "Interview", which intended for the research potential' qualitative evaluation of the teaching professions' subjects (pupils of pedagogical orientation profile classes, students, undergraduates, graduate students) are described.

Key words: *Qualitative evaluation, multidimensional diagnostic tool, research potential, case, business game.*