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Одним из важнейших социальных явлений во второй половине XVI в. были массовые побеги крестьян. Основной причиной побегов было усиление феодально-крепостнического гнета. Однако это явление, занимающее столь значительное место в истории классовой борьбы и в целом в судьбах восточноевропейского крестьянства, остается еще мало изученным. Отсутствуют и специальные исследования, не выяснены все причины и их особенности на том или ином этапе исторического развития феодального общества, масштабы и последствия этой формы протеста, без чего невозможно говорить о ее месте и характере в истории антифеодальной борьбы в целом, ни о роли с точки зрения социально-экономического и политического прогресса [1, с. 58].

Впервые к теме крестьянских побегов в аспекте истории разложения феодальных и зарождения буржуазных отношений обратились К.И. Индова, А.А. Преображенский и Ю.А. Тихонов [2, с. 27–53]. Авторы показали влияние данной формы антифеодального протеста на наиболее важные стороны жизни феодального общества и ускорение его разложения. В 1967 г. была опубликована статья Е.С. Компан и В.А. Маркиной, которая дополняет и уточняет характеристику антифеодальной борьбы на материалах украинской истории [3].

Во второй половине XVI в. усилилось бегство белорусских крестьян в связи с распространением волочной померы. Сведения о побегах имеются в документах Брестского, Минского, Витебского и Могилевского земских и городских судов. Так, шляхтич Жердецкий жаловался в суд, что из его имения в Брестском воеводстве только на протяжении 1589 г. сбежало более 30 крестьян, в том числе «Омельян Ковалевич з жонкою Марухною, з масью Тенькою, с сыном Андреем, дочкою Кричнею, з волы, клячью и бочкою жыта позычанаю» [4].

В середине XVI в. крестьяне часто бежали от своих феодалов в вотчины, где не хватало рабочих рук для обработки новых, т. е. вновь приобретенных или захваченных земельных участков. Вотчинники охотно принимали беглых, предоставляя им в первое время некоторые льготы. Однако жалобы и заявления феодалов в судебные органы чаще всего свидетельствовали о том, что крестьяне «прочь утекли и выкотилисе нет ведома где и до кого» [5].

Преимущественно беглые крестьяне направлялись в южные районы Подольского, Брацлавского и Киевского воеводств, а также на территорию Левобережной Украины и в южные окраины Русского государства (южные районы Чернигово-Северщины и Слобожанщину), т.е. в места, не захваченные феодалами, или где феодальный гнет был значительно слабее. Многие беглые пополняли ряды казачества на Поднепровье [6]. Сюда бежали не только украинские и белорусские крестьяне, но и крестьяне с территории Русского государства и королевской Польши.

Сюда переселялись и многие крестьяне, которые еще не попали в крепостную зависимость, но находились под ее угрозой, а также выходцы из городских низов («городская чернь»). Все они рассчитывали на новом месте избавиться от возраставшего феодального гнета. Среди переселенцев встречались и зажиточные крестьяне, рассчитывавшие на вновь осваиваемых землях еще шире развернуть свою хозяйственную деятельность (воля, плодородные земли, отсутствие ограничений, феодальной администрации и т. п.). В «Росписи Печерского монастыря» содержится запись о бегстве семьи крестьянина П. Павлова, который увел с собой две лошади, четыре коровы, пять овец, четыре свиньи. Роспись определяет стоимость имущества семьи П. Павлова в размере «25 рублей, 28 алтын, 2 деньги» [7, с. 316, 502]. Однако эти случаи были единичными, а большинство крестьян и мещан бежали от безысходности и феодального угнетения.

Беглые сыграли решающую роль в хозяйственном освоении вновь заселенных земель. Новопоселенцы основывали города, местечки, села, распахивали и засевали целинные земли, разводили скот, устраивали пасеки, закладывали сады, занимались охотой, рыболовством и другими промыслами. Экономическому развитию осваиваемых земель способствовали благоприятные природно-климатические условия.

В польской дворянской и буржуазной историографии [8] утверждалось о цивилизаторской миссии польских магнатов и шляхты в освоении так называемого «Дикого поля», его заселения, создания городов и сел, развития хозяйства. В действительности польские феодалы устремились на вновь осваиваемые земли тогда, когда производительные силы здесь уже были приведены в действие беглыми людьми, которые оказали шляхетской экспансии решительное сопротивление. Они не хотели вновь надеть на себя феодальное ярмо [9]. К тому же употребляемый в польской историографии термин «Дикое поле» (его некритически восприняли и некоторые советские исследователи), т. е. неосвоенная, пустынная степь, не соответствует действительности. Территория, которую народные массы усиленно колонизировали во второй половине XVI – первой трети XVII в., никогда не была пустынной. Тут постоянно промышляли многочисленные «уходники» – жители Киевщины, Чернигово-Северщины, Подолии и Брацлавщины. Некоторые данные дают основание считать, что на этих землях в то время имелось и постоянное, правда немногочисленное, население, которое строило зимовники и занималось скотоводством, земледелием, пчеловодством и другими промыслами [10].

Освоение новых земель происходило в исключительно трудных условиях и было сопряжено с огромным риском. Турки и татары почти непрерывно предпринимали набеги на украинские и южные русские земли. От них страдало прежде всего население южных и юго-восточных пограничных земель.

Крестьяне западноукраинских земель бежали также в Карпаты, где они, как и значительная часть местного населения, вплоть до 1647 г. пользовались волошским правом и не отбывали барщины. Благоприятствовала беглецам и труднодоступная горная местность, где они могли довольно легко укрыться и на «сыром корене», т. е. на свободном месте, создавать хозяйства. Особенно интенсивное освоение Карпат новопоселенцами происходило, начиная с рубежа XVI – XVII вв., когда поток беглецов сюда значительно возрос [11].

Украинские, белорусские, русские и другие переселенцы часто селились вместе, в одних селах и вместе выступали против набегов татар и турок, а также экспансии шляхты. Часть беглецов пополняла запорожское казачество. В реестре казаков низовых и заречных 1581 г. около 65% было выходцев из городов и сел Волынского воеводства, Галичины, Правобережья (Киева и округи, Канева, Черкасс, Каменца, Белой Церкви и др.) и до 28% – из Беларуси (выходцы из Минска, Пинска, Гомеля, Орши, Полоцка, Бобруйска, Игуменя и их окрестностей) [12]. По данным немецких исследователей С. Любер и П. Ростанковского, уже в конце XVI в. среди реестрового казачества выходцев из Украины насчитывалось 45%, из Беларуси – 40%, из Московского государства – менее 10%, из центральной Польши – 5%. Остальные реестровые казаки были единичными выходцами (менее 1%) из Молдавии, Крыма, Литвы и Сербии [13, с. 152].

Побеги и переселения приобрели столь внушительные размеры, что вызвали ряд контрмер со стороны правительства Речи Посполитой. По требованию феодалов законодательно было ограничено право перехода крестьян от одного пана к другому и переселение их на свободные земли.

На Виленском сейме 1554 г. специально рассматривался вопрос о новых мерах против крестьянских побегов. Мелкие и средние шляхтичи просили польского короля и великого князя ВКЛ Сигизмунда II Августа запретить панам принимать беглых крестьян. Король удовлетворил их просьбу. Принятое на сейме постановление строго запрещало землевладельцам под угрозой штрафа принимать беглых. Одновременно король приказал в обязательном порядке выдавать беглецов и возвращать их владельцам [14].

В постановлениях последующих сеймов (1578, 1581, 1611, 1613 гг.) провозглашалась беспощадная борьба с побегами крестьян. Помимо решений, имевших общегосударственное значение, правительство Речи Посполитой издавало и отдельные приказы, направленные против беглых из того или иного воеводства и даже имения. Так, например, в феврале 1569 г., во время работы Люблинского сейма, Сигизмунд II Август приказал киевскому и брацлавскому воеводам задерживать и выдавать феодалам бежавших от них людей: «О таковыхъ людях свовольныхъ достаточную вŧдомость давати и ничем их не утаивати не смели и к пойманню таковых людей вольныхъ, и не оселых» принимать меры. Король подчеркнул при этом, что такие люди очень опасны для государства [15].

Формирование в Беларуси и Украине феодально-крепостнического хозяйства, которое завершилось в конце XVI в., содействовало обострению социальных противоречий в обществе. Побеги крестьян получили более широкое распространение. О масштабах, которые они приняли в это время, определенное представление дают подсчеты сведений из архивных источников. Так, среди документов архива князей Радзивиллов насчитывается более 200 дел о побегах крестьян с владений этих магнатов в период с 1590 до 1647 г. [16]. В 22 книгах гродских и земских судов Браславского, Витебского, Городенского, Минского, Оршанского и Слонимского поветов содержится 604 акта о поисках крестьян, которые бежали из 301 имения [17].

По далеко не полным данным, за 1595–1602 гг. только в Брацлавском и Киевском воеводствах крестьяне бежали из 425 сел, в том числе только за один 1600 г. из 159 сел Киевского воеводства [18].

Обеспокоенные убылью рабочих рук в своих имениях из-за массового бегства крестьян, феодалы Русского воеводства в 1597 г. настойчиво добивались от сейма принятия более эффективных мер для возвращения владельцам крепостных крестьян, бежавших от них в Киевское, Брацлавское и Волынское воеводства [19].

Часть беглых крестьян направлялась в города. В эпоху средневековья, отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, беглые крепостные «стекались в расцветавшие тогда города» [20, с. 23]. Жители городов охотно принимали беглецов и прятали их. В городах Украины, особенно на Поднепровье, бывшие крепостные крестьяне составляли значительную часть населения. В городах Поднепровья жили в основном выходцы из украинских земель. Вместе с тем там оседали и белорусы, главным образом из числа беглых крестьян. Особенно много их было в Белой Церкви, Корсуни, Чигирине, Каневе и Черкассах [21].

В Беларуси феодалы неоднократно требовали от магистратов возвращения принадлежавших им крестьян. Город Чериков, например, дважды привлекался к суду за невозвращение беглых. В первом случае в 1636 г. рассматривалось дело о побегах двух семей крепостных крестьян, а во втором – 11 семей. Феодалы требовали выдачи крестьян городами Городня, Дисна, Минск, Могилев, Мстислав, Пинск и др. [22].

Побеги стали угрозой для землевладельцев Речи Посполитой. В Конституции Варшавского сейма в статье 37 говорилось, что «… шляхетское сословие чувствует большие трудности из-за невыдачи городами, что под магдебургским правом, сбежавших подданных» [23].

Крестьянские побеги из Беларуси и Украины в Россию усилились особенно после поражения восстания 1630 г. Из Украины бежали не только участники восстания, но и крестьяне, не принимавшие участия в нем. Бежали в одиночку, целыми семьями и целыми хуторами. Чаще всего бежали в города Путивль, Севск и Белгород. 23 октября 1632 г. путивльские воеводы А. Литвинов-Мосальский и И. Уваров в отписке в Разрядный приказ доносили, что в Путивль бежали люди из Новгород-Северского уезда. Двое – выходцы из Украины, третий – из Беларуси, «города Бобруйска» [24, с. 126]. В 1635 г. крестьяне Могилевской и Горбавицкой волостей «част значная тое волостя обоя в землю Северскую заграницу повыходили» [25]. На территорию Российского государства чаще всего бежали крестьяне с Витебского, Полоцкого, Мстиславского воеводств, Оршанского повета. Однако многочисленные источники свидетельствуют, что в Россию бежали и крестьяне отдаленных Ошмянского, Гродненского и др. поветов [26].

В обобщающих трудах по истории Беларуси и Украины [27], а также в специальной монографической литературе, посвященной антифеодальной борьбе во второй половине XVI – первой трети XVII в. [28, с. 15], исследователи не определяют характер такой формы протеста как побеги. На наш взгляд, следует отличать побеги от одного феодала к другому (переходы без разрешения собственника) от побегов за границу или на свободные земли. Если первая группа побегов (переходов) – это экономическая и пассивная форма сопротивления конкретному феодалу, с надеждой на хорошее отношение другого феодала, то вторая – это социальная форма протеста против феодально-крепостнического угнетения в целом. Побеги на свободные от феодального гнета территории, за границу как форма протеста все же, как и раньше, носила пассивный характер, хотя эта часть угнетаемого населения и являлась социальной базой для активных форм борьбы против феодалов-крепостников.

Доказательством, что вторая группа побегов не носила чисто экономического характера, свидетельствует и то, что убегали не только бедные, но и богатые владельческие крестьяне. Все чаще источники среди тех, кто сбежал на свободные земли и за границу, упоминают боярские семьи [29].

После поражений крестьянско-казацких восстаний на территорию Русского государства бежали не только крестьяне, но и казаки. Так, например, 21 марта 1638 г. севский воевода Н. Булгаков сообщал в Разрядный приказ, что после боев повстанцев со шляхетскими войсками под городом Мошны в пределы Русского государства бежало большое количество казаков с семьями: 8 февраля 1638 г. – 11 человек из-под Белой Церкви; 12 февраля – еще 8 человек из этого же региона, 14 февраля – 4 человека из деревни Тележницы Житовского повета; 17 и 19 февраля бежало 14 казаков с женами и детьми из-под Нежина; 21 февраля в Севск бежали украинские казаки с женами и детьми (всего 11 человек). Среди них был выходец из Беларуси «Фетька Васильев сын Болоцкого оказался из Менска» [30]. В конце февраля в Севск бежало «48 человек, а у них жон и детей 15 человек» [31].

Во время побегов крестьяне и казаки проявляли солидарность и оказывали всяческую помощь беглецам. Так, например, в книге записей минского городского суда 17 марта 1600 г. отмечено, что крестьяне села Оношки Минского повета обвинялись в сокрытии беглецов, которых они «через колко дней в домах своих переховывавши и на Русь, где далеко их поотпроваживали». В деревне Старое Село крестьяне защищали и прятали беглецов, которых обнаружил владелец [32].

Русское государство охотно принимало беглых из Беларуси и Украины, поселяло близ городов, выдавало жалование, наделяло землей. Так, из Разрядного приказа белгородскому воеводе П. Пожарскому поступила грамота о перевозе 101 беглого из Украины из Белгорода в Курск [33], а тульскому воеводе И. Черкасскому было предписано устроить на поселение в Чугуеве бежавших в Русское государство запорожских казаков, украинских мещан и крестьян во главе с Яцком Остряниным. Воевода должен был привлечь их к «несению сторожевой службы и к строительству крепости». Сведения об отправке из Рыльска в дворцовые села Комарицкой волости беглых украинских крестьян с семьями содержит грамота, посланная из приказа Большого дворца в Разрядный приказ. Общее количество переселенцев из Речи Посполитой в первой трети XVII в. только в одном Курске составляло 300 человек [34]. Источники свидетельствуют о выдаче денежного жалования и наделении пашенной и огородной землей беглых украинских и белорусских людей в городах Елец, Ливны, Кромы, Орел, Оскол, а также в Коломне, Пронске, Рязани и Шацке [35].

Побеги украинских и белорусских крестьян в Россию были постоянной темой дипломатических переговоров магнатов Речи Посполитой с представителями царского правительства. Польный гетман С. Потоцкий в марте 1632 г. в письме к путивльскому воеводе Н. Плещееву требовал не принимать в Путивль беглых крестьян и казаков, а возвращать их владельцам в Великое княжество Литовское. В письме перечислялись имена 15 бежавших в Путивль из ВКЛ. В августе полтавский державец Сокольский также требовал у белгородского воеводы выдачи бежавших на территорию Русского государства украинских казаков, крестьян и мещан [36].

Неоднократно по вопросу возвращения беглых обращался к русскому правительству киевский каштелян А. Кисель. Будучи в ранге полномочного королевского посла, А. Кисель требовал от правительства Русского государства, чтобы бежавшие с Речи Посполитой были возвращены обратно. «Они у нас государство пустошат, – писал он. – У Канецпольского, Вишневецкого и других перебежало в царскую сторону с 1000 человек». Свое требование А. Кисель объяснил так: «Бегают оттого, что не хотят пану своего и малого оброка заплатить. Побежит мужик в дальние города, то пану еще не так досадно, потому что он не увидит, а то убежит и станет жить близко в порубежных местах, и, смотря на своего мужика, всякому станет досадно» [37, с. 472–473]. Требование магната было продиктовано боязнью, что беглые крестьяне, осевшие в порубежных районах Русского государства, будут побуждать к бегству оставшихся крестьян. Крестьяне Беларуси и Украины бежали в Россию еще и потому, что в исследуемый период процесс закрепощения в русском царстве был еще далек от завершения. Это произошло в России только в первой четверти XVIII в., в период правления императора Петра I, при уравнении в правах поместья и вотчины, введении рекрутского набора и подушной подати, что привело к слиянию крестьян и холопов в одно крепостное сословие.

В исследуемый период в Беларуси и Украине побеги стали повсеместными и ежегодными. В целом эта форма протеста народных масс (казаков, мещан и особенно крестьян) наносила ощутимый материальный урон многим феодалам, однако не могла, бесспорно, существенно изменить режим и подорвать фольварочно-барщинную систему хозяйства, ослабить феодально-крепостнический гнет.

Ужесточение крепостнических порядков приводило не только к увеличению количества жалоб, просьб, переходов крестьян от одного феодала к другому, бегству на свободные от феодальной зависимости земли и зарубеж, где процесс закрепощения еще не завершился, но и к ряду активных действий. Необходимо отметить, что источники свидетельствуют о наличии разнообразных форм пассивного протеста и активной борьбы не только в одном и том же регионе, но и в одно и тоже время. Часто пассивный протест крестьян приводил к более активным формам борьбы. Так, например, в 1565 г. из имения шляхтича Б.В. Углика сбежало трое его крестьян («отчичей») с семьями и имуществом. Они укрывались в местечке Косово Слонимского повета, которое принадлежало князю Л.А. Коширскому. В октябре 1565 г. сын одного из бежавших крестьян, который узнал о появлении в местечке урядника Б.В. Углика, подготовил в лесу засаду и убил его, после чего исчез в неизвестном направлении [38]. Такие действия крестьян, хотя и были направлены конкретно против своеволия конкретного феодала, тем не менее, являлись протестом против всех форм социального угнетения в феодальном обществе.

Феодальный гнет вынуждал многих крестьян и горожан покидать свои родные места и бежать на юг ВКЛ. За порогами Днепра в конце XVI в. оформилось своеобразное военное, этнически неоднородное сословие ВКЛ – запорожское казачество. Социальное положение объясняет поддержку казачеством антифеодальной борьбы народных масс. Вооруженность, боевой опыт, военная структура и дисциплина определили их активное участие и организующую роль в борьбе. Часто казачество было инициатором антифеодальных выступлений народных масс.
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