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Адным з важнейшых пытанняў, непасрэдна звязаных з генезісам капіталізму, з’яўляецца пытанне аб таварнасці сельскай гаспадаркі, яго сувязі з рынкам, уплыве таварна-грашовых адносін на феадальны спосаб вытворчасці. Даследчыкі сельскай гаспадаркі Беларусі [1; 3; 23] адзначаюць, што ў канцы XVIII ст. частка буйных землеўладальнікаў арыентавалася на рынак. Гэтаму садзейнічаў і рост кошту на хлеб на знешнім рынку, а таксама рост гарадоў і гарадскога насельніцтва.

Фальваркова-паншчынная сістэма гаспадаркі ў другой палове XVIII ст. стала распаўсюджвацца ў напрамку Падзвіння і Падняпроўя [2, с. 53–55] і к канцу XVIII ст. атрымала паўсюднае панаванне. Памеры памешчыцкай ворнай зямлі ўзраслі к сярэдзіне ХІХ ст., у параўнанні з 70–80-мі гадамі XVIII ст., у сярэднім у 3–4 разы [3, с. 17.]. Рост пасяўных плошчаў суправаджаўся паляпшэннем спосабаў вядзення сельскай гаспадаркі. Трохполле заняло пануючае становішча, а ў асобных магнацкіх маёнтках рабіліся захады ўвядзення і шматпольных севазваротаў.

У асобных найбольш развітых латыфундыях набывалася ўласная працоўная жывёла і больш дасканалыя, чым у сялян, прылады працы: бясколавыя плугі, жалезныя бароны, веялкі. Паляпшаліся агратэхнічныя прыёмы, уносілася больш угнаенняў, месцамі праводзіліся нават меліярацыйныя работы, з’явілася гатунковае, у тым ліку імпартнае, насенне [4, с. 21]. Побач з азімым жытам, аўсом, ячменем і пшаніцай атрымліваюць распаўсюджванне пасевы тэхнічных культур – ільну, бульбы, каноплі.

В.У. Чапко адзначае, што дастаткова выразна вылучаюцца ў другой чвэрці ХIХ ст. спецыялізаваныя раёны сельскагаспадарчай вытворчасці [4, с. 53]. Раён ільнаводства ахопліваў Віцебскую губерню, паўночныя паветы Магілёўскай губерні і паўночна-заходнія паветы Мінскай губерні. Раёнам распаўсюджвання пасеву каноплі сталі сярэднія і паўднёвыя паветы Магілёўскай губерні, а таксама прылеглыя да іх усходнія раёны Мінскай губерні. Аднак гэтыя і цэлы шэраг іншых прыкладаў спецыялізацыі сельскагаспадарчай вытворчасці сведчаць хутчэй аб спецыялізацыі, абумоўленай прыродна-кліматычнымі ўмовамі, а не характарам вытворчых адносін і ўзроўнем развіцця ўнутранага рынку і яго сувяззю з фарміруючымся сусветным капіталістычным рынкам [3, с. 29–30; 5].

Вялікае значэнне для росту таварнасці сельскагаспадарчай вытворчасці мела распаўсюджванне ў першай чвэрці ХІХ ст. пасеваў бульбы і цукровых буракоў. У канцы 50-х гг. ХІХ ст. у беларускіх губернях пад бульбай было занята ўжо каля 160 тыс. дзесяцін зямлі, а агульны збор перавышаў 25 млн пудоў [6, с. 13–14]. Пад цукровымі буракамі было занята толькі каля 1,5 тыс. дзесяцін, але і гэтай плошчы было дастаткова для задавальнення попыту на сыравіну 10–15 невялікіх цукровых прадпрыемстваў Беларусі [7; 9, с. 240–255].

Мяса-малочная жывёлагадоўля на працягу ўсяго вывучаемага перыяду не адыгрывала значнай ролі ў панскай гаспадарцы, за выключэннем танкаруннай авечкагадоўлі. Жывёлагадоўля не з’яўлялася яшчэ таварнай галіной. З 30-х гг. XVIII ст. у Беларусі з’явілася танкарунная авечкагадоўля. Але толькі са з’яўленнем суконных і габеленавых мануфактур у гаспадарках Радзівілаў, Тызенгаўза і інш. пачынаецца яго распаўсюджванне. Да пачатку 40-х гг. у Беларусі налічвалася да 600 тыс. галоў авечак [8]. Частка воўны прадавалася памешчыкамі на суконныя прадпрыемствы Польшчы, вывозілася ў Рыгу, Данцыг, Маскву, Пецярбург [4, с. 56].

Панскае прадпрымальніцтва выявілася ў адкрыцці імі прамысловых прадпрыемстваў. Амаль уся мануфактурная прамысловасць Беларусі ўзнікла ў канцы XVIII ст. [9, с. 240–255]. Да 50 % прамысловых прадпрыемстваў належала магнатам [2, с. 65]. Да пачатку ХІХ ст. у Беларусі налічвалася больш за 50 буйных вотчынных прадпрыемстваў (акрамя вінакурных, паташных і смалакурных) [3, с. 59], а ў 1859 г. іх колькасць вырасла да 133 [3, с. 60]. Хоць пасля ўвядзення акцызу колькасць вінакурных “заводаў” скарацілася, усё ж да канца 50-х гг. іх налічвалася больш за 1,5 тыс. [10]. Прыбытак ад продажу гарэлкі складаў у шматлікіх маёнтках звыш 50 % усяго даходу памешчыкаў [11].

Прадпрымальніцтва падымала даходнасць памешчыцкіх гаспадарак, павялічвала колькасць таварнай прадукцыі, узмацняла сувязі як з унутраным, так і са знешнім рынкам, аднак пераацэньваць гэтыя з’явы ў плане генезісу капіталізму не патрэбна. Па-першае, прадпрымальніцтвам была ахоплена нязначная колькасць (галоўным чынам буйных і сярэдніх) памешчыцкіх гаспадарак. Па-другое, новыя з’явы ў эканоміцы Беларусі сведчылі аб разлажэнні феадальнага спосабу вытворчасці, а не аб зараджэнні новага ўкладу. У Расіі вытворчасць хлеба памешчыкамі на продаж, асабліва з заняпадам прыгонніцтва, была толькі “прадвеснікам распаду старога рэжыму” [12, с. 184], аднак перадумовы разлажэння феадальнага спосабу вытворчасці яшчэ не сведчаць і не даказваюць зараджэнне капіталістычнага ладу.

Праўда, рост таварнай гаспадаркі не мірыцца з адработачнай сістэмай, таму што яна заснавана на натуральнай гаспадарцы, на руціннай тэхніцы, на непарыўнай сувязі памешчыка і селяніна [12, с. 199].

Распаўсюджванне і развіццё фальваркова-паншчыннай гаспадаркі ўзмацняла рост паншчыны. Развіццё знешняга гандлю земляробчымі прадуктамі заўсёды цягне за сабой узмацненне феадальнага гнёту [13, с. 645]. Як толькі панскія маёнткі ўцягваюцца ў сусветны капіталістычны рынак, “да варварскіх жахаў рабства, прыгонніцтва і г. д. далучаецца цывілізаваны жах непамернай працы” [14, с. 247]. П.Г. Казлоўскі падлічыў, што адработачныя павіннасці сялян у магнацкіх гаспадарках Беларусі ў другой палове XVIII ст. павялічыліся ў 1,5 раза [15, с. 152]. Па меркаванні аўтара, “далейшае павелічэнне адработачных павіннасцей абмяжоўвалася, з аднаго боку, неабходнасцю пакінуць сялянам час для адработкі надзела, з другога боку – узмацненнем класавай барацьбы” [16, с. 30], таму ў апошняй чвэрці XVIII ст. у памешчыцкай гаспадарцы стала часцей выкарыстоўвацца наёмная праца. Па падліках П.Г. Казлоўскага, у заходняй і цэнтральнай Беларусі ў гаспадарках памешчыкаў налічвалася да 7 % наёмных людзей, а ва ўсходняй Беларусі – каля 3 % [16, с. 31]. Іншыя даследчыкі адзначаюць рост выкарыстання вольнанаёмнай працы ў першай палове ХІХ ст. Асабліва значным гэты працэс стаў у 40–50-х гг. ХІХ ст. ва ўмовах крызісу феадальна-прыгоннай сістэмы. На прамысловых прадпрыемствах працавала 26840 вольнанаёмных рабочых (43,5 % ад агульнай колькасці занятых у прамысловасці) [17, с. 35], у сельскай гаспадарцы, па даных В.П. Панюціча, каля 140 тыс. (8,4 % ад агульнай колькасці сялян-кутнікаў, бабылёў і агароднікаў) [17, с. 34–35], якія прадавалі сваю працу памешчыкам і багатым сялянам і з’яўляліся пастаяннымі вольнанаёмнымі рабочымі ці батракамі. Пытанне аб выкарыстанні вольнанаёмнай працы як у прамысловасці, так і ў сельскай гаспадарцы з’яўляецца цэнтральным у вызначэнні характарыстыкі генезісу капіталізму ў тым ці іншым рэгіёне, таму больш уважліва разгледзім вышэйпрыведзеныя даныя. Нам цяжка ўсумніцца ў методыцы падліку пастаянных наёмных рабочых, зробленых П.Г. Казлоўскім на падставе даных 104 магнацкіх маёнткаў заходняй і цэнтральнай Беларусі, аднак яго сцвярджэнне пра тое, што цяглавыя сяляне працавалі па тры дні, а наёмныя людзі – па шэсць, не заўсёды пацвярджаецца фактычным матэрыялам. Архіўныя крыніцы, выкарыстаныя П.Г. Казлоўскім, і цэлы шэраг новых дакументаў сведчаць, што не заўсёды наёмныя работнікі ў сельскай гаспадарцы выкарыстоўваліся круглы год (часцей за ўсё сезонна), ды і сярэднетыднёвая іх норма працы не заўсёды была вышэй цяглавых сялян [18]. Іншымі словамі, удзельная вага найму ў сельскай гаспадарцы магнатаў Беларусі на паўднёвым захадзе і захадзе (17,2 %) яўна завышаны, а крыніцы другой паловы XVIII ст. не дазваляюць дастаткова дакладна вызначыць ступень распаўсюджвання і ўдзельную вагу вольнанаёмнай працы ў сельскай гаспадарцы Беларусі ў цэлым. Што тычыцца першай паловы ХІХ ст., то аўтары самі адзначаюць, што доля вольнага найму ў сельскай гаспадарцы ў канцы 50-х гг. ХІХ ст. складала больш за 8 % [17, с. 35]. Але па-першае, няма дастаткова пераканаўчых доказаў, што ўсе бабылі, а тым больш агароднікі, з’яўляліся батракамі, г. зн. выкарыстоўваліся ў якасці вольнанаёмных, а па-другое, і сама лічба выклікае сумненне. М.М. Улашчык і В.П. Панюціч пры падліках колькасці бабылёў, кутнікаў і агароднікаў думалі, што ў кожнай сям’і кутніка, бабыля ці агародніка ў сярэднім пражывала 7 чалавек і таму колькасць рэвізскіх душ гэтых катэгорый сялян памнажалі на сем. Але ж кутнікі, напрыклад, часцей за ўсё былі адзінокімі людзьмі і не мелі не толькі сваёй хаты, але і сям’і, маласямейнымі былі і большасць бабылёў. У 1859 г., напрыклад, па меркаванні В.П. Панюціча, у гаспадарках буйных і сярэдніх памешчыкаў пражывала каля 70 тыс. душ мужчынскага і жаночага полу [17, с. 30], але па даных перапісу такіх сялян было каля 10 тыс. рэвізскіх душ [19]. Акрамя таго, падлічваючы рэзерв вольнанаёмных, неабходна ўлічваць, што з сям’і бабыля ці агародніка пайсці ў наём маглі толькі дарослыя члены сям’і. Калі нават дапусціць, што з кожнай сям’і кутнікаў, агароднікаў і бабылёў у сярэднім у найме працавала пастаянна па 2 чалавекі, то ў цэлым па Беларусі гэта складзе каля 20 тыс. чалавек, што раўняецца 1,2 % ад агульнай колькасці сялянства. “Заўважым мімаходам, – пісаў Ф. Энгельс у працы “Анты-Дзюрынг”, – што наёмная праца, у якой ужо знаходзіцца ў зародку ўвесь капіталістычны спосаб вытворчасці, існуе з даўніх часоў; у адзінкавай, выпадковай форме ён існаваў на працягу стагоддзяў побач з рабствам. Але гэты зародак мог развівацца ў капіталістычны спосаб вытворчасці толькі тады, калі былі створаны неабходныя для гэтага гістарычныя перадумовы” [13, с. 282]. Таму вельмі важным з’яўляецца пытанне аб характары найму. Тут усе даследчыкі аднадушны – пры ўсёй рознабаковасці форм наёмнай працы ў сельскай гаспадарцы наём батракоў як у памешчыцкай, так і ў дзяржаўнай вёсцы быў пераважна прымусовы [3, с. 227; 15, с. 154; 17, с. 33]. Наём у сельскай гаспадарцы Беларусі яшчэ не ўяўляў сабой альтэрнатыву паншчыне і насіў эпізадычны характар. Сялян часцей за ўсё прымушалі наймацца ў батракі за мізэрную плату, якая не магла забяспечыць неабходнага жыццёвага мінімуму. Праца аплачвалася часта не грашыма, а натурай. Прыгонны стан наёмных работнікаў не дазваляў ім вольна распараджацца сваёй рабочай сілай, не мяняў феадальнага характару адносін паміж сялянамі і феадаламі. Аднак сам факт прымянення наёмнай працы ў сельскай гаспадарцы, хаця і не ў такім шырокім маштабе, з’яўляўся сведчаннем разлажэння і крызісу феадальна-прыгонніцкай сістэмы. Памешчыкі па-ранейшаму часцей за ўсё павышалі даходнасць сваёй гаспадаркі за кошт знешнеэканамічнага прымусу сялян, нізводзячы іх фактычна да стану састаўной часткі сродкаў вытворчасці. Гэта скарачала аб’ём таварна-грашовых адносін, накапленне капіталаў, вяло да растрачвання даходаў гаспадаркі на невытворчыя расходы дваранства.

Прадпрымальніцтва дваран, выкарыстанне наёмных форм працы да адмены прыгоннага права не могуць разглядацца ў якасці асноўнага крытэрыю пры вызначэнні сацыяльна-эканамічнай прыроды той ці іншай гаспадаркі. Наёмная праца становіцца капіталістычнай тады, калі яна звязана з капіталістычнай формай вытворчасці [20, с. 144], а гэта адбываецца толькі ў 80–90-х гг. ХІХ ст., калі завяршаецца фарміраванне капіталістычнага ўкладу.

Пры разглядзе праблемы генезісу капіталізму значнасць набывае пытанне аб ступені таварнасці сялянскай гаспадаркі. П.Г. Казлоўскі, В.І. Мялешка, М.М. Улашчык адзначаюць рэгулярны характар сувязей сялянства Беларусі з рынкам і прыводзяць канкрэтныя прыклады, якія пацвярджаюць гэты вывад [21, с. 125–134; 22; 23, с. 378–382]. Аднак гэтыя прыклады не дазваляюць прасачыць працэс развіцця рынкавых сувязей сялянскай гаспадаркі. Праўда, вышэйназваныя даследчыкі адзначаюць, што сяляне былі перш за ўсё звязаны з унутраным рынкам. У хлебным гандлі маглі прымаць удзел толькі багатыя сяляне. Яны былі асноўнымі пастаўшчыкамі на рынак ільну і каноплі. Акрамя таго сяляне прадавалі на ўнутраным рынку жывёлу, птушку, малочныя вырабы, гародніну. Аднак распаўсюджванне фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі, скарачэнне сялянскіх надзелаў, рост паншчыны вялі не да ўзмацнення рынкавых сувязей сялянскай гаспадаркі, а да яе разбурэння. Гэта ў канчатковым выніку выклікала ўпадак сельскай гаспадаркі і ўсёй феадальнай эканомікі, прывяло да ліквідацыі прыгоннага права – асноўнага тормаза эканамічнага развіцця краіны. Непадзельнае панаванне ў Беларусі паншчыны (каля 97 % памешчыцкіх сялян), узмацненне прыгоннай эксплуатацыі вызначылі ўпадак не толькі сялянскай, але і памешчыцкай гаспадаркі. Ён праявіўся ў скарачэнні забяспечанасці памешчыцкай гаспадаркі жывёлай, у зніжэнні ўраджайнасці, скарачэнні пасеваў, у росце падаткавых нядоімак. Назіраўся рост колькасці прададзеных, закладзеных у апеку за даўгі маёнткаў [3, с. 216].

Менавіта таму выклікае здзіўленне імкненне даследчыкаў аграрнага развіцця Беларусі ў канцы XVIII – першай палове XIX ст. характарызаваць гэты перыяд, які ў гістарычнай літаратуры названы “другім выданнем прыгонніцтва” [24], як асобную форму генезісу капіталізму.

Развіццё фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі ў Беларусі стрымлівала накапленне капіталаў у руках гараджан і сялян, а накапленне грошай у руках феадалаў не вяло да буржуазнага развіцця рэгіёну, бо асноўная мэта гаспадарчай дзейнасці памешчыкаў і іх рынкавых сувязей былі “не менавая вартасць як такая, не абагачэнне як такое, а забеспячэнне належнага феадалу існавання” [25, с. 111], існавання паразітычнага, накіраванага на захаванне феадальнага ладу і былых прыгонніцкіх адносін.

Не ствараў перадумоў для капіталістычнага развіцця і працэс маёмаснай дыферэнцыяцыі сялянства. Безмаёмасная, беззямельная частка сялян заставалася феадальна залежнай, што выключала магчымасць выкарыстання іх працы на прадпрыемствах капіталістычнага тыпу, якія знаходзіліся галоўным чынам у гарадах і належалі купецтву ці багатым мяшчанам, а іх праца па найме ў сельскай гаспадарцы і на вотчынных мануфактурах заставалася прыгонніцкай формай эксплуатацыі. Такім чынам, і сродкі вытворчасці (зямля), і рабочая сіла, калі і траплялі на рынак, то ў нязначных памерах. Гэта былі не толькі не капіталістычныя, але часам (асабліва формы найму) і нетаварныя катэгорыі, што скоўвала дзейнасць закону вартасці і фарміраванне ўнутранага капіталістычнага рынку. Апошні працягваў заставацца катэгорыяй таварнай гаспадаркі. Сусветны ж капіталістычны рынак толькі рабіў уплыў на разлажэнне феадальнага ладу, паскараючы распаўсюджванне фальваркова-паншчыннай сістэмы, праўда, капіталізм і ў Беларусі “...апавясціў у вёсцы аб сваім прышэсці як перыяд буйной сельскагападарчай вытворчасці на аснове паншчыннай працы прыгонных сялян” [26, с. 341].

А.Н. Чыстазвонаў адзначае, што “другое выданне прыгонніцтва” толькі папярэднічала і надало своеасаблівыя рысы рускаму шляху развіцця капіталізму, але не было ні яго арганічнай састаўной часткай, ні яго пачатковай стадыяй [27, с. 229–230].

Масавая экспрапрыяцыя сялянства і ўмацаванне дробнасялянскай уласнасці ў Беларусі адбываліся толькі пасля адмены прыгоннага права, а значыць, і працэс генезісу капіталізму як тэндэнцыя ў сельскай гаспадарцы пачынаецца ў парэформенны перыяд, захоўваючы па-ранейшаму перажыткі адміраўшага феадалізму і розныя элементы пераходных форм. У дарэформенны перыяд можна з упэўненасцю гаварыць толькі аб разлажэнні натуральнай гаспадаркі і паступовым яго пераходзе да таварнай, але для пераўтварэння таварнай гаспадаркі ў капіталістычную неабходна было падарваць аснову феадальнага спосабу вытворчасці – памешчыцкую зямельную ўласнасць, “разам з прыкаванай да яе працай сялян” [28, с. 23]. А ў першай палове XIX ст. таварная гаспадарка толькі падрыхтоўвала ўмовы для зараджэння капіталістычнай вытворчасці. Усё гэта істотна паўплывала на развіццё прамысловасці, гандлю, фінансаў, хоць у гэтых галінах эканомікі генезіс капіталізму пачынаецца яшчэ ў дарэформенны перыяд, але сам працэс быў настолькі слабы, што не мог зрабіць істотнага ўплыву на развіццё сельскай гаспадаркі. Хутчэй наадварот, шырокае распаўсюджванне вотчыннай прамысловасці супярэчыла развіццю ў Беларусі ў канцы XVIII – першай палове XIX ст. капіталістычных мануфактур у гарадах і мястэчках, якія як і раней заставаліся гандлёва-рамеснымі цэнтрамі. Неабходна сказаць аб уплыве на працэс разлажэння і крызісу феадальна-прыгоннай сістэмы ў Беларусі вайны 1812 г. Ваенныя дзеянні на тэрыторыі Беларусі пры наступленні і адступленні французаў, акупацыі і звязаныя з ёй паборы, грабяжы і гвалт разрабавалі сялянства і гараджан беларускіх губерняў. Войскі Напалеона разбуралі гарады, палілі вёскі, забіралі ў насельніцтва коней і жывёлу, харчаванне, Так, корпус маршала Даву, рухаючыся на Магілёў, спыніўся на 4 дні ў Мінску, рабаваў горад і яго мясцовасці [29, с. 7]. Былі разбураны і разграблены Віцебскі, Полацкі, Гродзенскі, Слуцкі, Магілёўскі, Кобрынскі, Ваўкавыскі, Барысаўскі і іншыя паветы [30].

Французы арганізавалі сваё кіраванне на тэрыторыі Беларусі і паставілі перад новымі ўладамі адну задачу – стварэнне надзейнай базы забеспячэння сваёй арміі харчаваннем і фуражом. Кожны корпус арміі Напалеона быў замацаваны за адным з паветаў беларускіх губерняў для яго забеспячэння, у выніку чаго ўсе гарады і паселішчы былі падвергнуты планамернаму спусташэнню [31]. На ўтрыманне напалеонаўскіх салдат, лазарэтаў акупацыйныя ўлады збіралі з усяго насельніцтва падаткі [32]. Камісія Часовага ўрада Вялікага княства Літоўскага патрабавала ссыпаць у запасныя магазіны з кожнага сялянскага двара вялікую колькасць зерня. Па загадзе Віленскага камітэта харчавання мінскі дэпартамент павінен быў паставіць 200 тыс. чвэрцяў[[1]](#footnote-2)\* жыта, 55 тыс. бочак[[2]](#footnote-3)\*\* аўса, 10 тыс. валоў, вялікую колькасць сена і саломы [33, с. 94]. У трох паветах Гродзенскай губерні прадпісаннем ад 24 верасня 1812 г. патрабавалася сабраць 50 тыс. чвэрцяў жыта, 72072 чвэрці аўса, 6550 беркаўцаў[[3]](#footnote-4)\*\*\* сена, столькі ж саломы [34]. Мірнае насельніцтва рабавалі і войскі, якія праходзілі па акупіраванай тэрыторыі. Напрыклад, у Мінскім павеце варожыя салдаты забралі ў жыхароў жыта, коней, кароў, свіней, гусей, сена, авёс, посуд, абутак, вопратку, палілі адзенне і хаты [35]. Апусташалі паветы і наступаючыя войскі Расійскай імперыі. Пасля вайны ў 2–3 разы паменшылася пагалоўе жывёлы, у 2 разы скараціліся пасяўныя плошчы [36].

Цяжкае і без таго становішча народных мас Беларусі ўзмацнялі частыя неўраджаі. У Віцебскай губерні, напрыклад, галодныя гады працягваліся 12 гадоў запар пасля заканчэння вайны 1812 г. Агульныя страты ад вайны ў грашовым выражэнні па няпоўных даных склалі па беларускіх губернях: у Магілёўскай – каля 18 млн руб. [37], у Мінскай – звыш 15685000 руб. [38], у Гродзенскай – звыш 8141260 руб. серабром [39], у Віцебскай (толькі па шасці беларускіх паветах) – звыш 6875540 руб. [40], у Віленскай (Браслаўскі і Ашмянскі паветы) – да 3213280 руб. [41]. Усяго па Беларусі страты склалі каля 52 млн руб. серабром, скарацілася колькасць насельніцтва. Ва ўмовах феадальнага спосабу вытворчасці такія страты не маглі не прывесці да заняпаду гаспадаркі беларускіх губерняў, да ўзмацнення працэсу разлажэння феадалізму.

Такім чынам, спроба памешчыкаў знайсці выйсце з крызісу шляхам развіцця таварнасці памешчыцка-паншчыннай гаспадаркі была рэакцыйнай па сваім змесце, таму што не забяспечвала развіццё прадукцыйных сіл сялянскай гаспадаркі, якая паступова прыходзіла ў заняпад і па тэмпах развіцця адставала ад памешчыцкай. Расшырэнне памешчыцкай гаспадаркі і распаўсюджванне фальваркова-паншчыннай сістэмы прывяло да ўзмацнення эксплуатацыі сялян. Канцэнтрацыя таварнай вытворчасці ў памешчыцкіх гаспадарках хоць і сведчыла аб разлажэнні феадальнага ладу, аднак зусім не садзейнічала паскарэнню тэмпаў гэтага працэсу, а наадварот, кансервавала феадальныя адносіны і захоўвала адну з самых прымітыўных форм рэнты – паншчыну. Развіццё таварнай гаспадаркі сродкамі памешчыцкага прадпрымальніцтва не стварала ўмоў для зараджэння новых адносін не толькі ў сельскай гаспадарцы, але затрымлівала іх фарміраванне ў гандлі і прамысловасці. Панаванне феадалаў у эканамічным жыцці рэгіёну перашкаджала развіццю гарадоў і мястэчак Беларусі, якія амаль да другой паловы XIX ст. заставаліся гандлёва-рамеснымі цэнтрамі, захоўваючы фактычна сярэдневяковы характар эканамічнага развіцця. Іншымі словамі, нягледзячы на паступовае развіццё таварнай гаспадаркі ў канцы XVIII – першай палове XIX ст., у сельскай гаспадарцы паўсюдна панавалі феадальныя адносіны. Гэта сузім не азначае, што на працягу стагоддзя не адбылося змяненняў структуры феадальнага грамадства і грамадскіх адносін. Магчыма, гэтым можна растлумачыць тое, што шмат гісторыкаў падмяняюць катэгорыі таварнай гаспадаркі познефеадальнага грамадства катэгорыям генезісу капіталізму. І тут нельга не пагадзіцца з С.Д. Сказкіным, які прыйшоў да вываду, што “грашовыя адносіны на самай высокай стадыі феадалізму могуць развівацца на аснове існавання феадальных адносін” [42, с. 187].
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