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дзяржаўны фонд.

 Вызначаючай галіной эканомікі Беларусі на працягу ўсяго даследуемага перыяду заставалася сельская гаспадарка, а яе асновай – земляробства, хоць па глебава-кліматычных умовах гэты раён і адносіўся да неспрыяльных. У кароткіх тапаграфічных апісаннях Віцебскай і Магілёўскай губерняў, складзеных у пачатку 80-х гг. XVIII ст., адзначалася, што ў гэтых губернях “грунт зямлі больш глеісты, месцамі гліністы, а месцамі пясчаны. Клімат умераны” [1]. Магчымасці развіцця сельскай гаспадаркі былі абмежаваны і з-за адсутнасці вольных для засваення зямель. У 80-х гг. XVIII ст. ва ўсходняй Беларусі на рэвізскую душу прыходзілася ўсёй прыдатнай зямлі каля 11,2 дзес. [2]. Да сярэдзіны XVIII ст. у гаспадарчы абарот былі ўключаны ўсе запушчаныя землі [3, с. 43–56].

 У ходзе войнаў урад Рэчы Паспалітай апынуўся ў даўгу ў многіх магнатаў і не маючы іншых сродкаў разлічыцца з імі, акрамя зямельных надзелаў, перадаваў ім землі з дзяржаўнага фонду ў пастаяннае карыстанне. Так, у Чартарыйскіх знаходзіліся Гомельскае, Усвяцкае, Падусвяцкае староствы, графу Салагубу было перададзена Езярыцкае староства і Віцебская эканомія. Сапегам дасталася Полацкая эканомія [4, с. 191]. У выніку распрадажы дзяржаўных зямель і скупкі ўчасткаў у збяднелай шляхты ва ўласнасць асобных магнатаў перайшлі цэлыя паветы. У другой палове XVIII ст. яны былі ўласнікамі не толькі вёсак, але і многіх гарадоў і большасці мястэчак. 16 буйнейшых зямельных магнатаў Беларусі валодалі 46,4 % памешчыцкіх ці 29,9 % усіх увогуле дымоў [5, с. 19]. Да 1791 г. з агульнага ліку 259 тыс. сельскіх дымоў дзяржаве належала 55 тыс. (21,1 %), царкве – 32 тыс. (12,2 %) і прыватным зямельным уладальнікам – 172 тыс. (66,7 %). У тым ліку ва ўладанні памешчыкаў, г. зн. свецкіх феадалаў, якія валодалі прыгоннымі, знаходзілася 166 тыс. дымоў (64,4 % агульнага іх ліку), а дробная шляхта, якая не мела прыгонных, налічвала 6 тыс. двароў (2,3 %) [5, с. 18].

 Пасля ўключэння беларускіх зямель у склад Расійскай імперыі змяняецца і структура землеўладання, што было выклікана секулярызацыяй духоўных уладанняў, канфіскацыяй маёнткаў памешчыкаў, якія мелі дачыненне да паўстанняў, а таксама дараваннямі зямель рускім вельможам, ваенным і грамадзянскім чыноўнікам. Насаджаючы рускае землеўладанне ў Беларусі, царскі ўрад імкнуўся стварыць тут сацыяльную апору і падтрымку ў барацьбе з польскім нацыянальна-вызваленчым рухам. Частка канфіскаваных маёнткаў з той жа мэтай вярталася ўладальнікам, якія прысягнулі на вернасць царызму.

 Падлікі былі зроблены на колькасць сялян, якія належалі тым ці іншым групам уладальнікаў з улікам сярэдняга зямельнага надзелу. Улічваючы, што за другую палову XVIII ст. звесткі дадзены толькі па “дымах”, г. зн. сялянскіх гаспадарках, былі ўзяты даныя за канец XVIII ст. Доля зямельных уладанняў, якія належалі купцам, мяшчанам, вольным людзям, сялянам і г. д., вызначана шляхам вылічэння з агульнай колькасці зямельных уладанняў, дзяржаўных, памешчыцкіх і духоўных зямель. Абсалютныя даныя прыблізныя і яны некалькі разыходзяцца з прыведзенымі М.М. Улашчыкам, В.У. Чапко, П.Г. Казлоўскім і В.І. Мялешкам. Усё ж агульная тэндэнцыя тут назіраецца вельмі наглядна: пэўны рост дзяржаўнага і памешчыцкага землеўладання за кошт зямель духавенства; нязначны рост зямельных уладанняў мяшчан, купцоў, сялян і вольных людзей, зямельная ўласнасць якіх па-ранейшаму заставалася мізэрнай.

 Рост буйнога магнацкага землеўладання стрымліваў фарміраванне прадпасылак капіталізму ў сельскай гаспадарцы, кансерваваў старыя феадальныя эканамічныя адносіны. Буйныя феадалы па-ранейшаму захоўвалі манаполію ў эканоміцы рэгіёну, заснаваную на ўладанні велізарнымі зямельнымі масівамі і значнай часткай прыгонных сялян. Значная канцэнтрацыя панскага землеўладання захавалася ў Беларусі аж да рэформы 1861 г.

 Сяляне Беларусі ў другой палове XVIII – першай палове ХІХ ст. не былі ўласнікамі зямлі, якую яны атрымоўвалі ад пана, а былі ўсяго землекарыстальнікамі. У асноўным сялянскае землекарыстанне было падворным. Памер ворнага надзелу панскіх сялян на працягу стагоддзя вагаўся ў розных губернях, паветах і ўладаннях у сярэднім ад 5 да 40 дзесяцін ворнай зямлі ў другой палове XVIII ст. [6, с. 366] і ад 8 да 20 дзесяцін напярэдадні рэформы 1861 г. [7]. З прычыны росту таварнасці земляробства памешчыкі расшыралі фальваркі за кошт сялянскіх надзелаў, аднак, добра разумеючы, што захаваць існуючыя парадкі можна толькі дзякуючы захаванню пражытачнага мінімуму для сялян, яны імкнуліся захаваць эканамічнае становішча іх гаспадарак, шляхам захавання надзельнага ўчастка, здольнага забяспечыць пражытачны мінімум у дадзеным рэгіёне.

 Буйной зямельнай феадальнай уласнасці садзейнічала і ў многім вызначала развіццё сельскай гаспадаркі ў рэгіёне дробная ўласнасць селяніна – асабістая гаспадарка, свойская жывёла, прылады працы і г. д. Прагрэсіўнай тэндэнцыяй з’яўляўся рост эканамічнай ролі індывідуальнай сялянскай гаспадаркі на аснове асабістай зацікаўленасці селяніна ў расшырэнні вытворчасці. Аднак развіццё баршчыннай сістэмы гаспадаркі ў Беларусі і захоп памешчыкамі сялянскай зямлі тармазілі гэтую прагрэсіўную тэндэнцыю.

 Даследчыкі аграрнага ладу Беларусі другой паловы XVIII – першай паловы ХІХ ст. не адзіныя ў ацэнцы форм і характару рэнты ў гэты перыяд. Е.П. Шлоссберг адзначаў, што паншчына на працягу ўсяго XVIII ст. непадзельна ўладарыла ў Беларусі [8]. В.І. Мялешка лічыць, што ў XVIII ст. “на ўсходзе Беларусі існавалі ўсе тры формы феадальнай рэнты, з якіх на працягу ўсяго разглядаемага перыяду пераважала, асабліва ў буйных уладаннях, грашовая рэнта...”. На яго думку, “паншчына тут, у сувязі з адсутнасцю развітога фальварка, займала падначаленае становішча” [9, с. 80–81]. Д.Л. Пахілевіч адзначаў, што ва ўласнагаспадарчых маёнтках усходняй Беларусі ў другой палове XVIII ст. асноўнай павіннасцю сялян працягвалі заставацца “чынш і розныя натуральныя падаткі, у тым ліку хлебныя” [10, с. 112], і тлумачыць гэта неспрыяльнай рынкавай кан’юнктурай для зерневай гаспадаркі і блізкасцю рускай мяжы, што дазваляла сялянам ухіляцца ад празмерна вялікіх феадальных павіннасцей, а заняткі промыслам і вырошчваннем тэхнічных культур аблегчылі ўнясенне даніны зернем [10, с. 112–113].

 Відаць, бліжэй да ісціны А.П. Ігнаценка, які лічыць, што “калі нельга гаварыць аб панаванні адработачнай рэнты на ўсходзе Беларусі, то няма ніякіх падстаў і для яе адмаўлення” [11, с. 22]. Ён прыводзіць даныя аб 32 буйнейшых маёнтках памешчыкаў Магілёўскай губерні на канец XVIII ст., у якіх у 11 маёнтках сяляне знаходзіліся толькі на паншчыне, у 10 – на паншчыне і толькі ў 11 – на аброку [11, с. 22].

 Даныя інвентароў Радзівілаў, Сапегаў, Тызенгаўзаў, Ельскіх і інш., многія маёнткі якіх знаходзіліся і ва ўсходняй Беларусі, пацвярджаюць думку А.П. Ігнаценкі аб пераводзе чыншавых сялян на палажэнне цяглых у першай палове ХІХ ст. [12].

 Іншымі словамі з распаўсюджваннем фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі з паўднёвага захаду і захаду на ўсход Беларусі змяняліся формы рэнты: усё большая колькасць сялян пераводзілася на паншчыну. Гэта пацвярджаюць даследаванні па гісторыі сельскай гаспадаркі Беларусі першай паловы ХІХ ст. К. Кернажыцкі прасачыў змяненне суадносін розных форм рэнты на карысць адработачнай на матэрыялах Бабруйскага староства [13, с. 49–164]. В.У. Чапко адзначае рост часткі паншчынных сялян з канца XVIII ст. да 50-х гг. ХІХ ст. з 72 % (даныя прыведзены па ўсёй тэрыторыі Вялікага княства Літоўскага) да 97 % (у цэлым па Беларусі) [14, с. 116–117]. Яна робіць вывад, што ў першай палове ХІХ ст. адработачная рэнта была пануючай формай і расла не толькі доля гэтай формы рэнты, але і яе абсалютная велічыня [14, с. 116–117]. Сярод сялян дзяржаўных маёнткаў пераважалі тыя, хто адбываў паншчыну і іншыя адработачныя павіннасці [14, с. 162].

 Адсюль можна зрабіць вывад, што нават у першай палове ХІХ ст. эвалюцыя феадальнай рэнты развівалася не ў бок капіталістычнай, а ў бок кансервацыі найбольш цяжкай формы феадальнай эксплуатацыі сялян – паншчыны, што стрымлівала не толькі фарміраванне буржуазных адносін у сельскай гаспадарцы Беларусі, але нават перашкаджала складанню перадумоў генезісу капіталізму.

 Выкарыстоўваючы метад статыстычнай выбаркі пры аналізе інвентароў панскай і дзяржаўнай маёмасці, эканамічных матэрыялаў магнацкіх гаспадарак і ўлічваючы адначасова тры групы прыкмет: 1) паказчыкі эканамічнага патэнцыялу гаспадарак, 2) паказчыкі цяжкасці феадальных павіннасцей і 3) забяспечанасць гаспадаркі рабочай сілай, даследавалі змены маёмаснага становішча сялян у вывучаемы перыяд.

 Пры паншчыннай сістэме месца асобнай сялянскай гаспадаркі ў іерархічнай сістэме гаспадарак вызначалася тым, колькі ў ёй было зямлі, людской і цяглавай сілы. Але розныя камбінацыі гэтых трох фактараў прыводзяць да таго, што фармальна аднатыпныя гаспадаркі маглі адрознівацца адна ад другой па ступені эканамічнай заможнасці – адны былі багатымі, другія – беднымі [15, с. 7]. Таму ўлік ступені цяжкасці феадальных павіннасцей, забяспечанасці рабочай сілай і харчаваннем (хлебам) былі неабходнымі для складання праграмы групоўкі гаспадарак па прынцыпах найбольшага падабенства. Матэматычная апрацоўка, якая выконвалася кандыдатамі фізіка-матэматычных навук, дацэнтамі В.П. Гаўрыным, А.Ц. Кузняцовым, В.К. Панамарэнкам, паказала, што пры такім падыходзе ступень дыферэнцыяцыі сялянскіх гаспадарак у другой палове XVIII ст. была вышэйшай, чым у першай палове ХІХ ст. Параўнальныя даныя былі выкарыстаны па маёнтках Радзівіла “Смалявічы”, Празора “Хойнікі”, Храптовіча “Халопенічы” і дзяржаўных уладанняў “Новы двор” і “Бельскае” за розныя гады вывучаемага перыяду.

 У параўнанні з другой паловай XVIII ст. рэзка скарацілася ўдзельная вага багатых сялянскіх гаспадарак. Гэта прадвызначалася развіццём паншчыннай сістэмы і ўзмацненнем прыгоннага гнёту. Удзельная вага бедных гаспадарак крыху паменшылася і значна ўзрасла ў сярэдніх гаспадарках. Гэта тэндэнцыя пацвярджаецца і прыкладамі, якія прыводзяцца адносна першай паловы ХІХ ст. у працах В.У. Чапко і М.М. Улашчыка, таму некалькі неабгрунтаваным з’яўляецца вывад пра ўзмацненне працэсу дыферэнцыяцыі сялянства ў Беларусі ў першай палове ХІХ ст. [14, с. 214.].

 В.К. Яцунскі адзначаў, што ў 80-х гг. ХІХ ст. чарнігаўскія статыстыкі выявілі, што па даных Румянцаўскага перапісу ў 60-х гг. XVIII ст. гаспадарчая няроўнасць сярод вясковага насельніцтва была большая, чым у пачатку 80-х гг. ХІХ ст. А.Л. Шапіра паказаў, што ў Сярэднім Паволжы ў XVIII ст. у вёсках, якія знаходзіліся вакол вядомага сяла Мурашкіна, гаспадарчая няроўнасць была прыкладна таго ж парадку, што і ў другой палове ХІХ ст. В.А. Раманоўскі атрымаў аналагічныя даныя пры вывучэнні перапісных кніг XVIII ст. па Левабярэжнай Украіне. В.І. Старцаў пісаў, што ў адной са слабод Урала на мяжы XVII–XVIII стст. адрозненні ў ступені гаспадарчай самастойнасці сялян былі прыкладна тымі ж, што і ў апошняй чвэрці ХІХ ст. Львоўскія гісторыкі заўважылі моцную маёмасную дыферэнцыяцыю ў XV–XVІ стст. у Заходняй Украіне. На падставе вывучэння пісарскіх кніг Ноўгарада гісторыкі прыйшлі да вываду пра значныя адрозненні ў памерах пасяўных плошчаў у канцы XV ст. [16, с. 173].

 Павелічэнне эканамічна слабых сялянскіх гаспадарак было нявыгадна для памешчыцкай панскай гаспадаркі, ды і для казны, бо з беззямельных ці бясконных гаспадарак не браліся павіннасці. Таму памешчыкі і дзяржаўныя чыноўнікі (кіраўнікі) у казённых маёнтках імкнуліся па меры магчымасці эканамічна падтрымаць бедныя гаспадаркі, надзяляючы іх зямлёй, жывёлай і інвентаром [14; 17].

 Надзяленне дробнымі кавалкамі зямлі значнай колькасці беззямельных сялян, мнагадзетнасць адносна зажытачных сем’яў замацавалі спажывецкі характар сялянскіх гаспадарак, садзейнічалі захаванню многіх рыс натуральнай і паўнатуральнай гаспадаркі, затрымліваючы працэс фарміравання прадпасылак капіталістычнага развіцця сельскай гаспадаркі, тым самым прадвызначаючы раней “прускі шлях” развіцця капіталізму ў вёсцы ў другой палове ХІХ ст., шлях, які кансерваваў феадальныя перажыткі і адсталасць. У дарэформенны перыяд ва ўмовах амаль непадзельнага панавання натуральнай і паўнатуральнай сельскай гаспадаркі немагчыма было ўзнікненне капіталістычных адносін. Фальваркова-паншчынныя адносіны пагаршалі матэрыяльнае становішча ўсіх сялян у цэлым і супрацьдзейнічалі складанню зажытачных катэгорый. Гэтыя рысы маёмаснай нівеліроўкі адзначаюць даследчыкі амаль паўсюдна [18].

 Да аналагічных вывадаў прыйшоў і І.Д. Кавальчанка, які даследаваў падворнае апісанне памешчыцкіх сялян Расіі першай паловы ХІХ ст. [19]. Гэта не супярэчыць вывадам М.М. Улашчыка, В.П. Панюціча, В.У. Чапко аб працэсе абеззямельвання сялянства Беларусі напярэдадні адмены прыгоннага права. Адбывалася абеззямельванне сялянства (часцей за ўсё багатага і сярэдняга) у цэлым пры адначасовай нівеліроўцы матэрыяльнага становішча і зямельных надзелаў, г. зн. адбываўся працэс змяншэння сярэдняга надзела на сялянскую гаспадарку і павелічэнне памераў паншчыннай ворнай зямлі адначасова.

 Адным з важнейшых пытанняў, непасрэдна звязаных з генезісам капіталізму, з’яўляецца пытанне аб таварнасці сельскай гаспадаркі, яго сувязі з рынкам, уплыве таварна-грашовых адносін на феадальны спосаб вытворчасці. Даследчыкі сельскай гаспадаркі Беларусі [7; 10; 14; 20] адзначаюць, што пачынаючы з другой паловы XVIII ст. частка буйных землеўладальнікаў арыентавалася на рынак. Гэтаму садзейнічаў і рост кошту на хлеб на знешнім рынку, а таксама рост гарадоў і гарадскога насельніцтва.

 Фальваркова-паншчынная сістэма гаспадаркі ў другой палове XVIII ст. стала распаўсюджвацца ў напрамку Падзвіння і Падняпроўя [21, с. 53–55] і к канцу XVIII ст. атрымала паўсюднае панаванне. Памеры памешчыцкай ворнай зямлі ўзраслі к сярэдзіне ХІХ ст., у параўнанні з 70–80-мі гадамі XVIII ст., у сярэднім у 3–4 разы [14, с. 17.]. Рост пасяўных плошчаў суправаджаўся паляпшэннем спосабаў вядзення сельскай гаспадаркі. Трохполле заняло пануючае становішча, а ў асобных магнацкіх маёнтках рабіліся захады ўвядзення і шматпольных севазваротаў.

 У асобных найбольш развітых латыфундыях набывалася ўласная працоўная жывёла і больш дасканалыя, чым у сялян, прылады працы: бясколавыя плугі, жалезныя бароны, веялкі. Паляпшаліся агратэхнічныя прыёмы, уносілася больш угнаенняў, месцамі праводзіліся нават меліярацыйныя работы, з’явілася гатунковае, у тым ліку імпартнае, насенне [5, с. 21]. Побач з азімым жытам, аўсом, ячменем і пшаніцай атрымліваюць распаўсюджванне пасевы тэхнічных культур – ільну, бульбы, каноплі.

 В.У. Чапко адзначае, што дастаткова выразна вылучаюцца ў другой чвэрці ХIХ ст. спецыялізаваныя раёны сельскагаспадарчай вытворчасці [5, с. 53]. Раён ільнаводства ахопліваў Віцебскую губерню, паўночныя паветы Магілёўскай губерні і паўночна-заходнія паветы Мінскай губерні. Раёнам распаўсюджвання пасеву каноплі сталі сярэднія і паўднёвыя паветы Магілёўскай губерні, а таксама прылеглыя да іх усходнія раёны Мінскай губерні. Аднак гэтыя і цэлы шэраг іншых прыкладаў спецыялізацыі сельскагаспадарчай вытворчасці сведчаць хутчэй аб спецыялізацыі, абумоўленай прыродна-кліматычнымі ўмовамі, а не характарам вытворчых адносін і ўзроўнем развіцця ўнутранага рынку і яго сувяззю з фарміруючымся сусветным капіталістычным рынкам [14, с. 29–30; 22].

 Вялікае значэнне для росту таварнасці сельскагаспадарчай вытворчасці мела распаўсюджванне ў першай чвэрці ХІХ ст. пасеваў бульбы і цукровых буракоў. У канцы 50-х гг. ХІХ ст. у беларускіх губернях пад бульбай было занята ўжо каля 160 тыс. дзесяцін зямлі, а агульны збор перавышаў 25 млн. пудоў [23]. Пад цукровымі буракамі было занята толькі каля 1,5 тыс. дзесяцін, але і гэтай плошчы было дастаткова для задавальнення попыту на сыравіну 10-15 невялікіх цукровых прадпрыемстваў Беларусі [24].

 Мяса-малочная жывёлагадоўля на працягу ўсяго вывучаемага перыяду не адыгрывала значнай ролі ў панскай гаспадарцы, за выключэннем танкаруннай авечкагадоўлі. Жывёлагадоўля не з’яўлялася яшчэ таварнай галіной. З 30-х гг. XVIII ст. у Беларусі з’явілася танкарунная авечкагадоўля. Але толькі са з’яўленнем суконных і габеленавых мануфактур у гаспадарках Радзівілаў, Тызенгаўза і інш. пачынаецца яго распаўсюджванне. Да пачатку 40-х гг. у Беларусі налічвалася да 600 тыс. галоў авечак [25]. Частка воўны прадавалася памешчыкамі на суконныя прадпрыемствы Польшчы, вывозілася ў Рыгу, Данцыг, Маскву, Пецярбург [5, с. 56].

 Панскае прадпрымальніцтва выявілася ў адкрыцці імі прамысловых прадпрыемстваў. Амаль уся мануфактурная прамысловасць Беларусі ўзнікла ў другой палове XVIII ст. [26, с. 240–255]. Да 50 % прамысловых прадпрыемстваў належала магнатам [21, с. 65]. Да пачатку ХІХ ст. у Беларусі налічвалася больш за 50 буйных вотчынных прадпрыемстваў (акрамя вінакурных, паташных і смалакурных) [5, с. 59], а ў 1859 г. іх колькасць вырасла да 133 [5, с. 60]. Хоць пасля ўвядзення акцызу колькасць вінакурных “заводаў” скарацілася, усё ж да канца 50-х гг. іх налічвалася больш за 1,5 тыс. [27]. Прыбытак ад продажу гарэлкі складаў у шматлікіх маёнтках звыш 50 % усяго даходу памешчыкаў [28].

 Прадпрымальніцтва падымала даходнасць памешчыцкіх гаспадарак, павялічвала колькасць таварнай прадукцыі, узмацняла сувязі як з унутраным, так і са знешнім рынкам, аднак пераацэньваць гэтыя з’явы ў плане генезісу капіталізму не патрэбна. Па-першае, прадпрымальніцтвам была ахоплена нязначная колькасць (галоўным чынам буйных і сярэдніх) памешчыцкіх гаспадарак. Па-другое, новыя з’явы ў эканоміцы Беларусі сведчылі аб разлажэнні феадальнага спосабу вытворчасці, а не аб зараджэнні новага ўкладу. У Расіі вытворчасць хлеба памешчыкамі на продаж, асабліва з заняпадам прыгонніцтва, была толькі “прадвеснікам распаду старога рэжыму” [29, с. 184], аднак перадумовы разлажэння феадальнага спосабу вытворчасці яшчэ не сведчаць і не даказваюць зараджэнне капіталістычнага ладу.

 Праўда, рост таварнай гаспадаркі не мірыцца з адработачнай сістэмай, таму што яна заснавана на натуральнай гаспадарцы, на руціннай тэхніцы, на непарыўнай сувязі памешчыка і селяніна [29, с. 199].

 Распаўсюджванне і развіццё фальваркова-паншчыннай гаспадаркі ўзмацняла рост паншчыны. Развіццё знешняга гандлю земляробчымі прадуктамі заўсёды цягне за сабой узмацненне феадальнага гнёту [30, с. 645]. Як толькі панскія маёнткі ўцягваюцца ў сусветны капіталістычны рынак, “да варварскіх жахаў рабства, прыгонніцтва і г. д. далучаецца цывілізаваны жах непамернай працы” [31, с. 247]. П.Г. Казлоўскі падлічыў, што адработачныя павіннасці сялян у магнацкіх гаспадарках Беларусі ў другой палове XVIII ст. павялічыліся ў 1,5 раза [32, с. 152]. Па меркаванні аўтара, “далейшае павелічэнне адработачных павіннасцей абмяжоўвалася, з аднаго боку, неабходнасцю пакінуць сялянам час для адработкі надзела, з другога боку – узмацненнем класавай барацьбы” [5, с. 30], таму ў апошняй чвэрці XVIII ст. у памешчыцкай гаспадарцы стала часцей выкарыстоўвацца наёмная праца. Па падліках П.Г. Казлоўскага, у заходняй і цэнтральнай Беларусі ў гаспадарках памешчыкаў налічвалася да 7 % наёмных людзей, а ва ўсходняй Беларусі – каля 3 % [5, с. 31]. Іншыя даследчыкі адзначаюць рост выкарыстання вольнанаёмнай працы ў першай палове ХІХ ст. Асабліва значным гэты працэс стаў у 40–50-х гг. ХІХ ст. ва ўмовах крызісу феадальна-прыгоннай сістэмы. На прамысловых прадпрыемствах працавала 26840 вольнанаёмных рабочых (43,5 % ад агульнай колькасці занятых у прамысловасці) [33, с. 35], у сельскай гаспадарцы, па даных В.П. Панюціча, каля 140 тыс. (8,4 % ад агульнай колькасці сялян-кутнікаў, бабылёў і агароднікаў) [33, с. 34–35], якія прадавалі сваю працу памешчыкам і багатым сялянам і з’яўляліся пастаяннымі вольнанаёмнымі рабочымі ці батракамі. Пытанне аб выкарыстанні вольнанаёмнай працы як у прамысловасці, так і ў сельскай гаспадарцы з’яўляецца цэнтральным у вызначэнні характарыстыкі генезісу капіталізму ў тым ці іншым рэгіёне, таму больш уважліва разгледзім вышэйпрыведзеныя даныя. Нам цяжка ўсумніцца ў методыцы падліку пастаянных наёмных рабочых, зробленых П.Г. Казлоўскім на падставе даных 104 магнацкіх маёнткаў заходняй і цэнтральнай Беларусі, аднак яго сцвярджэнне пра тое, што цяглавыя сяляне працавалі па тры дні, а наёмныя людзі – па шэсць, не заўсёды пацвярджаецца фактычным матэрыялам. Архіўныя крыніцы, выкарыстаныя П.Г. Казлоўскім, і цэлы шэраг новых дакументаў сведчаць, што не заўсёды наёмныя работнікі ў сельскай гаспадарцы выкарыстоўваліся круглы год (часцей за ўсё сезонна), ды і сярэднетыднёвая іх норма працы не заўсёды была вышэй цяглавых сялян [34]. Іншымі словамі, удзельная вага найму ў сельскай гаспадарцы магнатаў Беларусі на паўднёвым захадзе і захадзе (17,2 %) яўна завышаны, а крыніцы другой паловы XVIII ст. не дазваляюць дастаткова дакладна вызначыць ступень распаўсюджвання і ўдзельную вагу вольнанаёмнай працы ў сельскай гаспадарцы Беларусі ў цэлым. Што тычыцца першай паловы ХІХ ст., то аўтары самі адзначаюць, што доля вольнага найму ў сельскай гаспадарцы ў канцы 50-х гг. ХІХ ст. складала больш за 8 % [33, с. 35]. Але па-першае, няма дастаткова пераканаўчых доказаў, што ўсе бабылі, а тым больш гароднікі, з’яўляліся батракамі, г. зн. выкарыстоўваліся ў якасці вольнанаёмных, а па-другое, і сама лічба выклікае сумненне. М.М. Улашчык і В.П. Панюціч пры падліках колькасці бабылёў, кутнікаў і агароднікаў думалі, што ў кожнай сям’і кутніка, бабыля ці агародніка ў сярэднім пражывала 7 чалавек і таму колькасць рэвізскіх душ гэтых катэгорый сялян памнажалі на сем. Але ж кутнікі, напрыклад, часцей за ўсё былі адзінокімі людзьмі і не мелі не толькі сваёй хаты, але і сям’і. Маласямейнымі былі і большасць бабылёў. У 1859 г., напрыклад, па меркаванні В.П. Панюціча, у гаспадарках буйных і сярэдніх памешчыкаў пражывала каля 70 тыс. душ мужчынскага і жаночага полу [33, с. 30], але па даных перапісу такіх сялян было каля 10 тыс. рэвізскіх душ [35]. Акрамя таго, падлічваючы рэзерв вольнанаёмных, неабходна ўлічваць, што з сям’і бабыля ці агародніка пайсці ў наём маглі толькі дарослыя члены сям’і. Калі нават дапусціць, што з кожнай сям’і кутнікаў, агароднікаў і бабылёў у сярэднім у найме працавала пастаянна па 2 чалавекі, то ў цэлым па Беларусі гэта складзе каля 20 тыс. чалавек, што раўняецца 1,2 % ад агульнай колькасці сялянства. “Заўважым мімаходам, – пісаў Ф. Энгельс у працы “Анты-Дзюрынг”, што наёмная праца, у якой ужо знаходзіцца ў зародку ўвесь капіталістычны спосаб вытворчасці, існуе з даўніх часоў; у адзінкавай, выпадковай форме ён існаваў на працягу стагоддзяў побач з рабствам. Але гэты зародак мог развівацца ў капіталістычны спосаб вытворчасці толькі тады, калі былі створаны неабходныя для гэтага гістарычныя перадумовы” [30, с. 282]. Таму вельмі важным з’яўляецца пытанне аб характары найму. Тут усе даследчыкі аднадушны – пры ўсёй рознабаковасці форм наёмнай працы ў сельскай гаспадарцы наём батракоў як у памешчыцкай, так і ў дзяржаўнай вёсцы быў пераважна прымусовы [14; 32; 33]. Наём у сельскай гаспадарцы Беларусі яшчэ не ўяўляў сабой альтэрнатыву паншчыне і насіў эпізадычны характар. Сялян часцей за ўсё прымушалі наймацца ў батракі за мізэрную плату, якая не магла забяспечыць неабходнага жыццёвага мінімуму. Праца аплачвалася часта не грашыма, а натурай. Прыгонны стан наёмных работнікаў не дазваляў ім вольна распараджацца сваёй рабочай сілай, не мяняў феадальнага характару адносін паміж сялянамі і феадаламі. Аднак сам факт прымянення наёмнай працы ў сельскай гаспадарцы, хаця і не ў такім шырокім маштабе, з’яўляўся сведчаннем разлажэння і крызісу феадальна-прыгонніцкай сістэмы. Памешчыкі па-ранейшаму часцей за ўсё павышалі даходнасць сваёй гаспадаркі за кошт знешнеэканамічнага прымусу сялян, нізводзячы іх фактычна да стану састаўной часткі сродкаў вытворчасці. Гэта скарачала аб’ём таварна-грашовых адносін, накапленне капіталаў, вяло да растрачвання даходаў гаспадаркі на невытворчыя расходы дваранства.

 Прадпрымальніцтва дваран, выкарыстанне наёмных форм працы да адмены прыгоннага права не могуць разглядацца ў якасці асноўнага крытэрыю пры вызначэнні сацыяльна-эканамічнай прыроды той ці іншай гаспадаркі. Наёмная праца становіцца капіталістычнай тады, калі яна звязана з капіталістычнай формай вытворчасці [36, с. 144], а гэта адбываецца толькі ў 80–90-х гг. ХІХ ст., калі завяршаецца фарміраванне капіталістычнага ўкладу.

 Пры разглядзе праблемы генезісу капіталізму значнасць набывае пытанне аб ступені таварнасці сялянскай гаспадаркі. П.Г. Казлоўскі, В.І. Мялешка, М.М. Улашчык адзначаюць рэгулярны характар сувязей сялянства Беларусі з рынкам і прыводзяць канкрэтныя прыклады, якія пацвярджаюць гэты вывад [3; 7; 37, с. 73–83]. Аднак гэтыя прыклады не дазваляюць прасачыць працэс развіцця рынкавых сувязей сялянскай гаспадаркі. Праўда, вышэйназваныя даследчыкі адзначаюць, што сяляне былі перш за ўсё звязаны з унутраным рынкам. У хлебным гандлі маглі прымаць удзел толькі багатыя сяляне. Яны былі асноўнымі пастаўшчыкамі на рынак ільну і каноплі. Акрамя таго сяляне прадавалі на ўнутраным рынку жывёлу, птушку, малочныя вырабы, гародніну. Аднак распаўсюджванне фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі, скарачэнне сялянскіх надзелаў, рост паншчыны вялі не да ўзмацнення рынкавых сувязей сялянскай гаспадаркі, а да яе разбурэння. Гэта ў канчатковым выніку выклікала ўпадак сельскай гаспадаркі і ўсёй феадальнай эканомікі, прывяло да ліквідацыі прыгоннага права – асноўнага тормаза эканамічнага развіцця краіны. Непадзельнае панаванне ў Беларусі паншчыны (каля 97 % памешчыцкіх сялян), узмацненне прыгоннай эксплуатацыі вызначылі ўпадак не толькі сялянскай, але і памешчыцкай гаспадаркі. Ён праявіўся ў скарачэнні забяспечанасці памешчыцкай гаспадаркі жывёлай, у зніжэнні ўраджайнасці, скарачэнні пасеваў, у росце падаткавых нядоімак. Назіраўся рост колькасці прададзеных, закладзеных у апеку за даўгі маёнткаў [14, с. 216].

 Менавіта таму выклікае здзіўленне імкненне даследчыкаў аграрнага развіцця Беларусі ў другой палове XVIII – першай палове XIX ст. характарызаваць гэты перыяд, які ў гістарычнай літаратуры названы “другім выданнем прыгонніцтва” [38], як асобную форму генезісу капіталізму.

 Развіццё фальваркова-паншчыннай сістэмы гаспадаркі ў Беларусі стрымлівала накапленне капіталаў у руках гараджан і сялян, а накапленне грошай у руках феадалаў не вяло да буржуазнага развіцця рэгіёну, бо асноўная мэта гаспадарчай дзейнасці памешчыкаў і іх рынкавых сувязей былі “не менавая вартасць як такая, не абагачэнне як такое, а забеспячэнне належнага феадалу існавання” [39], існавання паразітычнага, накіраванага на захаванне феадальнага ладу і былых прыгонніцкіх адносін.

 Не ствараў перадумоў для капіталістычнага развіцця і працэс маёмаснай дыферэнцыяцыі сялянства. Безмаёмасная, беззямельная частка сялян заставалася феадальна залежнай, што выключала магчымасць выкарыстання іх працы на прадпрыемствах капіталістычнага тыпу, якія знаходзіліся галоўным чынам у гарадах і належалі купецтву ці багатым мяшчанам, а іх праца па найме ў сельскай гаспадарцы і на вотчынных мануфактурах заставалася прыгонніцкай формай эксплуатацыі. Такім чынам, і сродкі вытворчасці (зямля), і рабочая сіла, калі і траплялі на рынак, то ў нязначных памерах. Гэта былі не толькі не капіталістычныя, але часам (асабліва формы найму) і нетаварныя катэгорыі, што скоўвала дзейнасць закону вартасці і фарміраванне ўнутранага капіталістычнага рынку. Апошні працягваў заставацца катэгорыяй таварнай гаспадаркі. Сусветны ж капіталістычны рынак толькі рабіў уплыў на разлажэнне феадальнага ладу, паскараючы распаўсюджванне фальваркова-паншчыннай сістэмы, праўда, капіталізм і ў Беларусі “...апавясціў у вёсцы аб сваім прышэсці як перыяд буйной сельскагападарчай вытворчасці на аснове паншчыннай працы прыгонных сялян” [40, с. 341].

 А.Н. Чыстазвонаў адзначае, што “другое выданне прыгонніцтва” толькі папярэднічала і надало своеасаблівыя рысы рускаму шляху развіцця капіталізму, але не было ні яго арганічнай састаўной часткай, ні яго пачатковай стадыяй [41, с. 229–230]. З гэтым пунктам гледжання можна пагадзіцца поўнасцю.
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