

Учреждение образования
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА»
Факультет психологии

Кафедра методологии и методов психологических исследований

Дневная форма получения образования
Специальность: психология (специализация: социальная психология)
Группа 53

БЫЛИНА ЕВГЕНИЙ СТАНИСЛАВОВИЧ

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Сравнительный анализ эффективности методов изменения
типичности категорий

Допущена к защите
протокол № 1 заседания
кафедры

«16» 02 2013

Подпись _____ за кафедрой

Научный руководитель –
кандидат психологических
наук, доцент
Радчикова Наталия
Павловна

Минск, 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЭФФЕКТ ТИПИЧНОСТИ В ТЕОРИЯХ КАТЕГОРИЗАЦИИ.....	8
1.1. ТЕОРИИ КАТЕГОРИЗАЦИИ.....	8
1.2. ПРОБЛЕМА ТИПИЧНОСТИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЙ КАТЕГОРИЗАЦИИ.....	16
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1.....	19
ГЛАВА 2. ИЗМЕНЕНИЕ ТИПИЧНОСТИ КАТЕГОРИЙ РАЗЛИЧНЫМИ МЕТОДАМИ.....	21
2.1. ОПИСАНИЕ МЕТОДА И ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	21
2.2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕТОДОВ ИЗМЕНЕНИЯ ТИПИЧНОСТИ.....	27
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	35
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	36
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	39

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос организации человеческих знаний в самом широком понимании является, пожалуй, одним из центральных в рамках психологической науки, в частности, в рамках когнитивной психологии. Как структурируется в психике вся та информация об окружающем мире, которая доступна для человека? Каким образом он интерпретирует и классифицирует все явления окружающего мира, с которыми сталкивается в своей жизни? Даже при поверхностном рассмотрении данных вопросов становится очевидным, что весь опыт человека, все его знания не являются лишь множеством отдельных неупорядоченных фактов. Все знания, имеющиеся в нашей памяти, определённым образом организованы в некоторые классы, или *категории*. В психологической науке термином «*категория*» обозначается некоторая совокупность объектов и явлений окружающего мира. Мы определяем категории для всех объектов, окружающих нас: например, в нашей памяти имеется категория «*автомобиль*», и это позволяет нам не запоминать каждую конкретную машину, которую мы встречаем на своём пути. Таким образом, наша память требует *когнитивной экономии* в организации всего имеющегося на опыте. Подобная экономия и достигается за счет разделения всех объектов окружающего мира на категории (классы). Таким образом, количество информации, которую мы воспринимаем, заучиваем и храним в памяти, существенно уменьшается. Кроме этого, все категории, которые хранятся в нашей памяти, организованы в определённую иерархию: так, например, категория «*животное*» является более общей (вышестоящей) по отношению к категории «*собака*». Тем не менее, можно отметить один из актуальных вопросов в отношении принципа когнитивной экономии: очевидно, что данный процесс должен быть сбалансированным. В противном случае, в нашей памяти имели бы место лишь самые общие категории. Наша категориальная система в этом случае отличалась бы исключительной экономичностью, но вместе с тем имела бы очень ограниченную информативность. Таким образом, существенным в контексте категорий и категоризации является вопрос об усвоении одновременно информативных и экономно построенных систем категорий и понятий.

Кроме когнитивной экономии, *категориальная организация знаний* позволяет нам использовать уже имеющийся опыт в новых условиях, которые имеют место в настоящий момент. Будучи организованным в категории и классы, наш опыт оказывается полезным в случаях, когда мы встречаемся с объектами, которые относятся к имеющимся и повторяющимся категориям. И, наконец, ещё одна важная функция категориальной организации заключается в том, что благодаря категориям мы можем делать индуктивные умозаключения

о таких характеристиках объектов, которые не воспринимаются нами в данный момент.

Процессом, обеспечивающим формирование и организацию всех категорий, является *категоризация*. Психологический словарь определяет категоризацию как «психический процесс отнесения единичного объекта, события, переживания к некоторому классу, в качестве которого могут выступать вербальные и невербальные значения, символы, сенсорные и перцептивные эталоны, социальные стереотипы, стереотипы поведения и т. п.» [8, С. 237].

С точки зрения психологической структуры, категоризация чаще всего представляется как сложный процесс, в котором выделяются, по крайней мере, три вспомогательных процесса:

1. Отбор стимулов (*selection of stimuli*): из всего множества объектов, феноменов, явлений, которые воспринимаются человеком, при помощи всех доступных каналов восприятия (визуального, слухового, тактильного и др.), лишь небольшой объём наиболее значимых отображается для последующей когнитивной обработки.

2. Идентификация и классификация: данные процессы предполагают сравнение ранее отобранных стимулов с релевантным знанием, которое хранится в памяти человека.

3. Наименование (*naming*): процесс, заключающийся в присваивании имени большинству когнитивных категорий [9; 30].

Даже краткий обзор позволяет утверждать, что категоризация лежит в основе мыслительных процессов человека, его движений, поступков и речевых актов. Когда мы думаем или рассуждаем о чем-либо, будь то еда, мебель, автомобили, животные, растения – мы используем категории. Также, когда человек сознательно совершает определённое действие, он квалифицирует его как разновидность двигательной или какой-либо иной активности. Произнося или интерпретируя высказывание, он пользуется многочисленными категориями: категориями звуков речи, слов, конструкций, предложений, а также понятийными категориями.

Таким образом, нет сомнений в том, что категориальная организация знания играет важную роль в процессе познания и понимания окружающего нас мира.

Так как процесс категоризации чаще всего осуществляется человеком неосознанно и автоматически, может сложиться впечатление, что все существующие категории являются некоторой данностью, или заданы уже в самой действительности, а наши собственные категориальные системы являются лишь их естественным отражением. На самом деле, это предположение не является истинным: простейшим возражением здесь может

служить существование в понятийной системе человека так называемых абстрактных категорий – действий, чувств, явлений и т.п. – не имеющих физического воплощения в природе. Однако, научная теория, которая претендует на объяснение природы и закономерностей человеческого мышления (а именно таковой, по сути, и является теория категоризации), должна обеспечивать некоторый единый подход к рассмотрению как конкретных (естественных), так и абстрактных категорий.

Обобщая всё вышесказанное, можно отметить, что изучение категоризации является основным направлением в когнитивной науке и от того, как мы будем рассматривать категоризацию, будет зависеть и то, как мы объясним процессы восприятия, памяти и мышления.

Здесь же следует подчеркнуть, что, несмотря на многолетнюю историю изучения, начало которой было положено ещё Аристотелем, к настоящему времени в психологии не существует общепринятой и совершенной теории категоризации. Это связано, главным образом, с появлением во второй половине 20 века большого объёма эмпирических данных по проблеме категоризации – ни одна из существующих теорий к настоящему времени не объясняет полностью все полученные экспериментальные данные.

В первой главе настоящей работы рассмотрен ряд теорий, которые по-разному описывают процесс категоризации. Каждая из них, как будет показано, имеет как сильные, так и слабые стороны.

Во второй главе данной работы представлены результаты эмпирического исследования, которое затрагивает один из центральных феноменов в рамках проблемы категоризации – эффект типичности. В контексте всего вышеизложенного, можно утверждать, что обращение к изучению категоризации (что и предпринято в данной работе) необходимо для понимания более глобальных вопросов, связанных с человеческим мышлением.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проблема категоризации является одной из центральных и значимых в рамках изучения мышления человека: процесс категоризации непосредственно касается таких основополагающих психологических вопросов, как понимание и объяснение, предсказание, мышление и общение индивида. В свою очередь, изучение вопроса о возможности изменения процесса категоризации (в частности изменения типичности категорий) тесно связано с вопросом о возможности воздействия на процесс мышления, что также является актуальным для психологической науки. Кроме этого, актуальность исследования в данной сфере подчёркивается тем фактом, что на данный момент не разработана единая и общепринятая теория категоризации.

В настоящее время одним из приоритетных направлений изучения категоризации с точки зрения психологии представляется теория прототипов и базисного уровня (E. Rosch, J. Hampton, J. Lakoff) [19; 21; 28]. Значительной составляющей в рамках данной теории является эффект типичности представителей категорий, исследованию которого также посвящены и работы, опубликованные в русскоязычной психологической литературе (И.Е. Власов, Д.В. Люсин, А.П. Лобанов, Н.П. Радчикова) [6; 10; 11; 12; 13]. Однако, судя по немногочисленным публикациям, в этой области имеется много нерешённых вопросов. Так, до настоящего времени остаётся неясным вопрос о том, является ли эффект типичности уникальным сам по себе, устойчивым и неизменным, либо же задаётся ситуативным контекстом и, соответственно, может поддаваться изменениям. Рассмотрению именно этой проблемы посвящена данная работа.

Цель исследования – сравнить эффективность различных методов изменения типичности категорий

Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ состояния проблемы категоризации и типичности категорий в психологической литературе.
2. Разработать стимульный материал для проверки различных методов изменения типичности категорий
3. Оценить типичность категорий до применения методов изменения типичности.
4. Применить различные методы изменения типичности категорий и оценить показатели типичности после их применения.
5. Сравнить показатели эффективности различных методов изменения типичности категорий.

Объект исследования – семантическая память.

Предмет исследования – типичность категорий в семантической памяти.

Методологии и методы исследования. В качестве методологической основы исследования использована теория категоризации, сформулированная главным образом Э. Рош – теория прототипов и базисного уровня [26, 27, 28]. Согласно этой теории, категории имеют неоднородную структуру: в каждой категории имеется свой прототип, который определяется как центр категории, а представители, отличающиеся по каким-либо параметрам от наиболее репрезентативных (прототипических), также включаются в данную категорию, но в качестве ее периферийных элементов.

Методы, использованные в исследовании: теоретический анализ литературы; метод получения эмпирических данных – контролируемый

эксперимент; метод математической статистики – непарный t–критерий Стьюдента.

Научная новизна и значимость полученных результатов. Результаты работы позволят расширить существующие представления о таких феноменах, как процесс категоризации в целом и типичность категорий в частности.

Практическая значимость полученных результатов. Эмпирический материал, полученный в результате исследования, может быть использован для организации и проведения дальнейших исследований в области когнитивной психологии, так как проблемы категоризации тесно связаны с процессами организации восприятия, семантической памяти и мышления.

Гипотеза исследования. Типичность различных представителей любой категории может быть объяснена механизмом активации соответствующего понятия, поэтому может быть изменена различными методами.

Структура и объем работы. Основная часть данной работы представлена в двух главах. В первой главе приводится теоретический обзор и анализ существующих теорий категоризации, а также анализ эффекта типичности представителей категорий с точки зрения разных теорий категоризации. Во второй главе изложены описание организации и результаты эмпирического исследования эффективности методов изменения типичности категорий: метода аналогии и метода дополнительной активации понятия при помощи рассказов. Общий объем работы составляет 47 страниц. Во второй главе представлены семь таблиц, содержащих подробные данные, касающиеся эмпирического исследования. Перечень литературы, использованной при написании данной работы, включает 30 источников.