

Минская Духовная Академия
имени святителя Кирилла Туровского

СЕКТОВЕДЕНИЕ

2012

Том II

Жировичи
Издательство
Минской Духовной Семинарии
2012

ББК 86.3
УДК 225(05)+228.9

Альманах «Сектоведение» 2012, Том II.

По благословению Ректора
Минских Духовных Академии и Семинарии
профессора архимандрита ИОАСАФА, кандидата богословия

Редакционный совет:

Главный редактор:
Мартинovich В.А., доктор теологии

Ответственный за выпуск:
доцент протоиерей Александр Болонников, кандидат богословия

профессор протоиерей Сергей Гордун, кандидат богословия

доцент протоиерей Сергей Лепин, кандидат богословия

доцент протоиерей Георгий Рой, кандидат богословия

протоиерей Николай Болоховский, кандидат богословия

протоиерей Александр Шимбалев

Агеенкова Е.К., кандидат психологических наук

Безнюк Д.К., доктор социологических наук

Бендин А.Ю., кандидат исторических наук

Волков Е.Н., кандидат философских наук (Россия)

Гандоу Томас, почётный доктор Института теологии БГУ (Германия)

Дударенок А.С., кандидат исторических наук

Кузьмин А.В., кандидат философских наук (Россия)

Олюнин С.В., кандидат исторических наук

Новаковский П.Т., доктор педагогических наук (Польша)

Осипов А.И., доктор философских наук

Шарая О.Н., доктор филологических наук

Технический редактор: *Нецветаев Д.А.*

Корректор: *Кученцова Т.Е.*

ISBN 978-985-7028-02-3

«Сектоведение. Альманах. Том II / Главный редактор Мартинovich В.А.
Жировичи: Издательство Минской Духовной Семинарии, 2012. – 166 с.

При оформлении обложки использованы:

- Манускрипт Войнича, XV век.
- Босх, Иероним. Св.Иоанн Креститель в пустыне 1504-1505.
- Banier, LeMascrier, Picart. Histoire générale des cérémonies, mœurs, et coutumes religieuses de tous les peuples du monde. Vol.I-VII. -Paris. 1741.

© Издательство Минской Духовной Семинарии

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СЛАВЯНСКОГО НЕОЯЗЫЧЕСТВА

Агеенкова Е.К.

В настоящее время под неоязычеством понимается движение верования, в основу которых положены идеи, которые исповедовали язычники дохристианского периода. При этом, как отмечает В.А. Мартинович, во всех без исключения случаях такой реконструкции в воссоздаваемое язычество привносятся целый ряд принципиально новых компонентов, которые ничем общего с древним язычеством не имеют [19, с. 31-32].

В. Шнирельман пишет, что под неоязычеством следует понимать общенациональную религию, искусственно создаваемую городской интеллигенцией из фрагментов древних локальных верований и обрядов с целью «возрождения национальной духовности» [38, с. 203].

В. Прибыловский также отмечает, что неоязычников от исторических язычников отличает, прежде всего, факт реконструкции мифологии и обрядов, философских и мистических представлений, свойственных традиционным этническим религиям. При этом он отмечает, что эта более или менее произвольная реконструкция обусловлена разрывом естественной традиции. Он пишет, что в современной Европе практически все «этнические», или «природные» религии — суть неоязыческие секты [36].

В. Шнирельман также подчеркивает, что речь идет не о возрождении, а о конструировании идеологической основы для новой социально-политической общности, более соответствующей условиям модернизации [38].

Для конструирования новой языческой религиозности активно используются этнографические источники, среди которых наибольшей популярностью пользуются труды Б.А. Рыбакова [28], копированные обрядности, сохранившейся у различных славянских народностей, а также и собственные представления о жизни и ритуалах древних общностей.

Остатки верований этой древней славянской цивилизации адепты этого направления обнаруживают также в так называемых «славян-

Агеенкова Е.К. Кандидат психологических наук, член Экспертного совета при Уполномоченном по делам религий и национальностей Республики Беларусь.

ских Ведах», или «Велесовой книге» [6]. Она была обнаружена в 1919 году белоэмигрантом подполковником А. Изенбеком и представляла собой россыпь дощечек с написанными на них письменами. Во время войны они пропали, сохранились только несколько фотографий и перевод со старославянского. В связи с этим многие исследователи считают «Велесову книгу» фальсификацией. Однако В. Прибыловский считает, что она оказала влияние на формирование русского неоязычества как разновидности патриотической идеологии вне зависимости от того, является она подделкой или нет» [27, с. 145].

Религиозно-философские взгляды славян, по «Велесовой книге», опираются на триаду «Правь — Навь — Явь». Например, А. Асов пишет: «Звездный закон — это Правь (правило), коел подчинены Явь (мир явленный) и Навь (тонкий мир — неосознанный). Правь — это всеобщий закон, управляющий миром, закон бытия Мира и закон развития. Его также называют законом Триглави — Яви, Нави и Прави. Согласно всеобщему закону Прави, Явь и Навь противостоят и противоборствуют. Явь стремится изменить мир, действие ее приводит к рождению, пробуждению, горению. Навь же сила, стремящаяся оставить мир неизменным — либо вернуть его в первоначальное состояние» [34, с. 44]. По А. Асову, высшей силой, Всевышним, или Творцом является Вышень (Твастыр) — «Всевышний в образе Рода породил Вселенную — мир явленный и мир духовный. Род родил, рождает и будет рождать. Род поделил бытие от небытия, Явь от Нави, Правду от Кривды — и тем самым определил путь Прави. Только путь Прави ведет к Всевышнему» [35, с. 44].

В. Прибыловский выделил внутри неоязыческого движения два идейных полюса, к которым в разной степени тяготеют большинство групп и общин. Один полюс — это фольклорно-игровое, слабо политизированное язычество, типологически сходное с толкиенизмом и «ролевыми играми» в военно-исторических клубах, другой полюс — язычество политическое, суверенно национал-патриотическое [27].

Национал-патриотическое язычество опирается на идею «панславястия». Согласно данным взглядам, в доисторические времена на евразийском континенте существовала громадная общность, ставшая основой развития индоевропейских цивилизаций [8]. Отмечается при этом, что славяне являются ее генетическими потомками. При этом популярной является версия, что верования этого мегаэтноса сохранились в индуизме и буддизме, принесенными ариями в виде Вед в Индию [3].

В. Данилов, один из адептов этой версии, создал даже некую интеграционную религию «Ведический социализм», объединяющую религиозные принципы славянства и индуизма (кришнаитизма) [7]. Подобного рода версия распространена и в «славянских» организациях «Международной организации сознания Кришны» (МОСК). Например, О.В. Ступников утверждает, что кришнаитизм является традиционной религией славян [34].

Национал-патриотическое язычество или национал-язычество отрицательно и даже враждебно относится к христианству, которое, по мнению его адептов, огнем и мечом уничтожило коренные верования древних славян. В связи с этим, его последователи часто предпринимают хулиганские и преступные действия в отношении христианских церквей, поэтому их часто путают с сатанистами. Так, в Королевском районе Минского района двумя молодыми последователями неоязычества была сожжена православная церковь и убит человек [33].

В данном направлении неоязычества пропагандируется славянский национализм, национальная и расовая неприязнь, в связи с чем его представителей часто не отличают от скинхэдов и фашистов.

Национал-патриотическое язычество является базовой идеологией отдельных организаций.

Одной из таких организаций является объединение, созданное атаманом О.Н. Поповым и называющее себя «Духовно-Родовая Держава Русь» (ДРДР). Его периодическими печатными изданиями являются газеты «Аркаим» и «Кадет-Ратич».

Анализ данных изданий позволяет выделить следующие основные особенности идеологии данного движения.

Учредители ДРДР считают свое объединение 90-м субъектом Российской Федерации и от его имени пытаются вести деловые переговоры с ее органами управления и с зарубежными странами.

«11 октября лета 7510 (2001) Роды Рода Казачья орда и ОПО «Родовичи за возрождение Духовно-Родовой Державы Русь» объявили о воссоздании ДУХОВНО-РОДОВОЙ ДЕРЖАВЫ РУСЬ, как 90-го субъекта РФ, согласно варяжской Конституции РФ, международных пактов, с задачей предопределить будущее состояние общества в России и исключить возможный кровавый ход развития событий, в состоянии неопределенности общества, рожденного нами к преобразованию по воле Вышних» (стиль аутентичный) [2, с.1].

С точки зрения учредителей ДРДР около 7-8 тысяч лет тому назад на евразийском континенте существовала могущественная империя восточных славян, центром которой был Аркаим (древнейшее городище, обнаруженное в 1987 году на юге Челябинской области). Его территория, обозначенная на карте в газете «Аркаим» [32, с. 3], занимала всю Евразию.

В своей «Конституции» ДРДР называет себя преемницей, помимо «Российской империи времён правления дома Романовых», также наследницей «Ска (Скифии), Таврии Асуней Асаков-Тархов, Русколании, Руси Ведланской (Вендской), Тюркутского ханства (княжества), Ханства (Княжества) Сивиров (Сибирского), Ханства (Княжества) Берендейского, Атлантиды Русского моря (ныне, Чёрного моря) — Княжества Святогорки, Княжества Хуритов-Тархов...» [10].

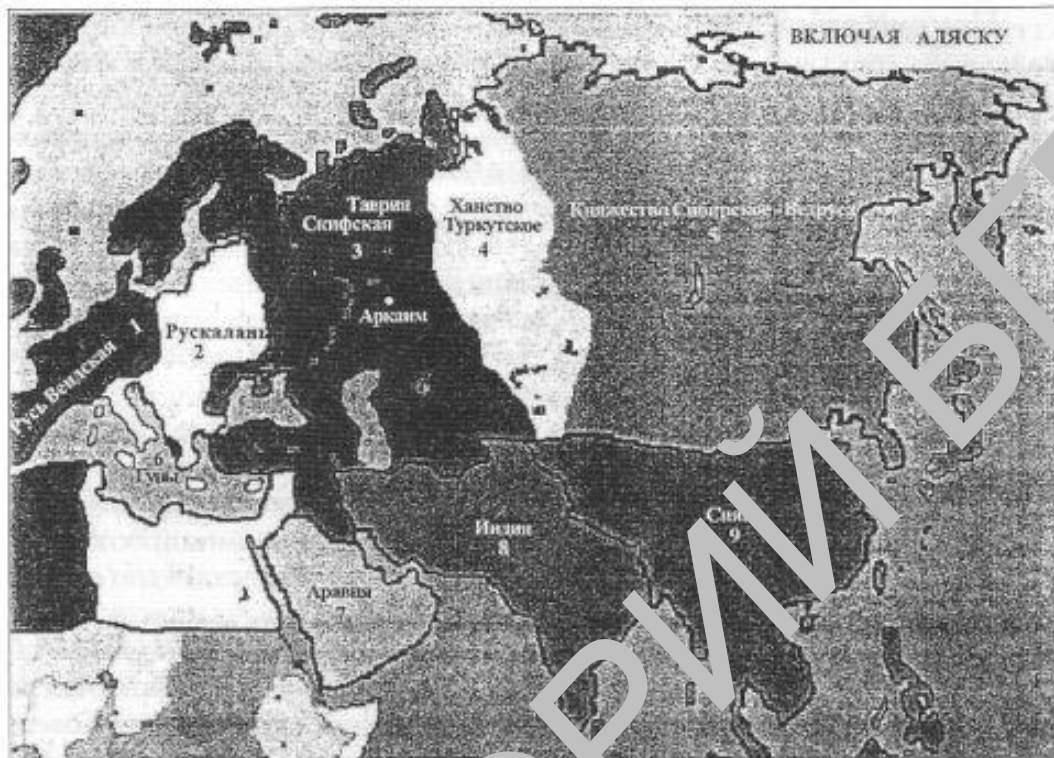


Рис. 1. Территориальная структура предполагаемого древнего государства русичей-славян.

Учредители считают, что ДРДР — это воссоздание этого мифического государства в пределах территории 7,5-тысячелетней давности. В связи с этим летоисчисление в ДРДР ведется с этого периода (например, 2003 год соответствует 7512 году летоисчисления ДРДР).

Свою деятельность ДРДР осуществляет как политическая организация, в качестве цели которой объявляется «объединение русских родов» на основе древней языческой религии (Славянских Вед) и нового типа государственного и социального устройства, якобы, присущего древним славянам.

«РАТЬ РОДА..., ДЕРЖАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ — это и есть та: НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИЛА, которая приведет РУССКИЙ РОД к ВОЗРОЖДЕНИЮ и ПРОЦВЕТАНИЮ, и иные коренные Рода к процветанию и вольности в единстве с Родом Руским. И далее воссоздать СОБОР ВОЛЬНЫХ ДЕРЖАВ» (стиль аутентичный) [36, с. 8].

Если судить по публикациям в газетах ДРДР, она не является религиозной организацией. Имеется только указание на то, что она использует неоязыческое вероучение, ориентированное на «Славянские Веды».

«Всякое реальное объединение имеет под собой основу — духовную философию. Указачества она есть и она древняя. В основу духовной философии казачества (родов: антов, русов и скифов) положена словенская духовность, протекающая из «Славенских Вед» — истинных и древних» [25, с. 4].

Помимо этого основными и первыми в списке составляющими властной структуры общественного устройства ДРДР, которое она продекларировала в своей «Конституции» («Родовое Право», «Основной Покон») являются: а) «Концептуальная власть» как «Парадуховный Покон Света», «Божественный Замысел жизнедеятельности», «Да будет воля Твоя яко на Небеси и на Земле»; б) «Идеологическая власть», основанная на «Ведах Славы Наследия Предков, традициях и обычаях Рода Русов и Славяно-Ариев, Ведической Веры Знаний Расы Рода Небесного...». Там же, в «Конституции», отмечается, что ДРДР «организуется важностью управлять сотворённым Миром в соответствии с замыслом Вышнего Рода Небесного» [10].

Таким образом, в деятельности ДРДР обнаруживается не только претензия на знания «Божественного Замысла жизнедеятельности» и «Наследия Предков», но ориентация на управление «Сотворённым Миром».

При этом, однако, в материалах ДРДР заявленные «концептуальная» и «идеологическая» составляющие отражены достаточно слабо.

Согласно публикациям ДРДР, главными «ведьмами» в ДРДР являются Пафнутий Сакрод и Д.А. Тюлснев. В реестре должностей и званий ДРДР Д.А. Тюлснев определен как «Волтасар, Митра (Вершитель Собора Митры), ученик Пафнутия Сакрода, или: Советник Великого Князя, Глава Группы «Роды» Рати-Рода КаСак Орды, генерал-майор, Князь» [32, с. 2].

Религиозное вероучение Пафнутия Сакрода основано на откровении, якобы полученным им от самого языческого бога Белбога. «Наставления» Белбога направлены на деятельность во имя объединения славянских родов.

«Суть великая в каждом из вас ... суть эта в единичестве вашем, в антстве, в осознании вашей единородности. В спасе единородных друг друга, во взаимопомощи. В общинности. Вы есть ратичи семи цветов Света Белого. Ваша задача — подготовить мир к приходу вашего отца Ария, сына моего» [30, с.3].

Необходимо отметить, что помимо почитания древнеславянских богов, идеологами ДРДР предпринимается попытка создать свое философско-религиозное учение. При этом они широко используют понятия, принятые в оккультизме. Например, в одной из статей Пафнутия Сакрода [29, с. 2] использован масонский и каббалистический символ «Да» (Dah). Также в одной из многочисленных статей по поводу «государственного» строительства в ДРДР была указано, что для того, чтобы организовать «Державу», нужно «воссоздать Древнюю Душевность и дать оккультные знания Родовичам для работы на тонкоматериальном уровне» [23, с. 4].

ДРДР имеет сложные позиции в отношении христианства. Ее идеологи не признают Крещение Руси при правлении Ольги в 900 году. Они полагают, что она была крещена еще апостолом Андреем Первозванным, который «не отринул русский ведизм». При этом крещении

христианство было якобы ассимилировано волхвами и Христос стал почитаем славянами как Хорст.

«Следовательно, мы говорим не о вере христианской, а о подлоге церковнианском, признавая тот факт, что крестил рускую землю апостол Андрей. Но, он почему-то не видел в русских ведистах врагов, а рех о единстве веры христовой и ведизма: На земле этой живут истинные последователи Христа» [36, с. 2].

Высшей выборной должностью в ДРДР является «Атаман Роды Рода-КаСак Орды, Великий Князь, Глава Правительства Державного управления Духовно-родовой Державы Русь». В настоящее время ее занимает Олег Николаевич Попов. В последних материалах ДРДР он обозначается как «Царь Православный — Ордынский Великий Князь Собора Вольных Объединённых Держав (СВОД) Духовно-Родовой Державы Русь, полковник Олег во Истину Свет Николай Атаман Попов» [10].

Необходимо также отметить, что в составе «державного правления» ДРДР входили многие известные деятели. В.И. Скубаев, основатель и руководитель псевдобуддистского неокульта «Белый лотос» (в ДРДР — «Великий Князь Орананин (Оранан), Великий Магистр и Великий Приор Орденов: Белаго Лотоса Войны Света, Святого Станислава, Иоана Крестителя, Эрцальма Эрцгаммы Святая Украина-Русь, генерал-лейтенант»); М.П. Костицын — создатель движения «Родовая школа Русь» (в ДРДР — «Министр просвещения, обучения и воспитания ДРД Русь, директор первой Руской Родовой Школы, генерал-майор»); Хиневич (Отец Александр, Патер Дий) — основатель и глава неокульта «Древнерусская Церковь Православных Староверов-Инглингов» (в ДРДР — «генерал-майор»); В.Н. Мегре — основатель неокульта «Анастасия» (в ДРДР — «Князь, полковник») [32].

Таким образом, идеологии ДРДР наблюдаются те же закономерности, которые были обнаружены нами и в других неоязыческих движениях [2]. При откровенной ориентации неоязычества на воссоздание верований древних славян, модель их «идеального» общества является светской, и его религиозная составляющая является лишь декларируемой. Если внимательно вчитаться в многочисленные материалы данной организации, то там не обнаруживается Бог, ни единый, ни множественный.

Причем «светскость» социальной модели, предлагаемой в ДРДР, ориентирована на достижение преимуществ и доминирования отдельных групп или персон. Идеологическая или религиозная составляющая является только декларируемой, разработчики данной модели просто отсылают своих последователей в далекое прошлое, где вроде бы существовала идеальная религия и где люди жили хорошо. Предлагаемая модель общества представляет собой общинные поселения «руссов», в которых каждая многочисленная семья наделена усадьбой и занимается «земледелием, животноводством, птицеводством и рыбодством». Управление составляет избранный круг элиты [23].

С одной стороны, в данной модели не учитываются демографическое состояние современного мира, с другой стороны наблюдается явное желание удалить большую часть «руссов» в нецивилизованную форму существования – к примитивной форме ведения хозяйства – к богам, регулирующим только биологическую форму существования человека, к духовности, ориентированной только на «чистоту расы», семейные и общинные ценности.

Национал-патриотическое неоязычество часто рассматривается оппозиционными кругами России как альтернатива сложившейся социальной общности. Например, книга диссидента И.И. Синявина «Стезя правды» [31] представляет собой изложение идей автора относительно мировоззрения («идеологической базы»), которое, по его мнению, должно стать основой России. Его основные тезисы кратко заключаются в следующем.

1. Наиболее процветающий период славянской нации был до Крещения Руси.

2. Проблемы России возникли с началом ее христианизации. Они заключаются: а) в заимствовании чуждой «политической структуры»; б) в извращении «непорочной чистоты души» и подрыве «духовной крепости» славянина; в) в уничтожении «ценнейшей части русского генофонда» в период революции Советской власти; г) в алкоголизации и стимулировании разлопачивания семей; д) в подмене знания слепой верой в Христа; е) в захвате власти «оккупационным режимом» и «ставленниками американских властей» в послеперестроечный период, приведшему к «разделению России, развалу экономики, обнищанию народа» и т.п.

3. Идеальную форму существования России в будущем И.И. Синявин видит в восстановлении славянского генофонда и «древнего Ведения», которое, по его мнению, было уничтожено «чужеродной лже-религией» (с.12), «сынами тьмы» (с.13), или христианством.

4. По мнению И.И. Синявина, для того, чтобы решить проблемы, «необходима еще более централизованная, еще более жестокая тоталитарная, идеократическая система, нежели та, что была при Сталине». Он ратует за введение смертной казни «для изготовителей, распространителей и пропагандистов алкоголя» (с.79); кастрацию пьяниц (с.100); избавление от больных людей (с.101); отказ от культурных достижений, созданных евреями, американцами, мусульманами (с.78-82) и т.д. Это, по его мнению, должно «остановить вымирание народа, создать обновленную нацию, на основе сохранившегося чистого генофонда, навести порядок, ликвидировать преступность, ввести сухой закон, восстановить промышленность и сельское хозяйство, направить нацию к счастью и процветанию» (с.11). Для решения данного вопроса И.И. Синявин предлагает свою идеологию, основными составляющими которой являются: а) критика христианства и б) изложение идеализированного мировоззрения, якобы, присущего русским в дохристианскую

эпоху, и включающего представления о Боге; о характере социальных взаимодействий и власти; о личностных особенностях и поведении.

Такого же рода взгляды на христианство и язычество (и даже более радикальные) отразил в своей книге В.С. Карпухин [16].

Основные положения данной работы заключаются в следующем. Все евреи («еврейская мафия») ведут «особую скрытую войну на истребление других народов, предварительно отравляя их своей идеологией» (с. 37). Эти свойства они приобрели благодаря своей религии — иудаизму («второзаконию»). К свойствам неевреев («человская») автор отнес «доверчивость, беспечность, интернационализм... открытость и доступность» (с. 51). Эти свойства они приобрели благодаря «первозаконию» или «Религии Вед», «Религии Истинных Знаний», существовавшей у славяно-арийских народов или людей «Белой расы», и которая была уничтожена евреями (с. 69). Христианство («Новый Завет») является «Ловчей Ямой» для неевреев. Соблюдение христианских принципов привело к покорности евреями и к уничтожению «лучших десятки миллионов людей» (с. 81), истреблению лучшего генофонда и может привести к всеобщему рабству «человеков» у «ловцов человек» (с. 87). «Иисус послан во служение только евреям», «верующие неевреи, рабы Иисуса, должны служить "ловцам" и все им уступать». Это — «демоническая политика Нового Завета, построенная на духовном Обмане и Шахе, и вызывающая у верующих неевреев чувства неуверенности и страха» (с. 74-75). Чтобы спасти положение, автор предлагает вернуться к «Ведической религии» [16].

Подобного рода идеологические позиции характерны для национал-языческого фашиствующего крыла современного неоязычества.

Неоязычество как альтернатива современному обществу рассматривается и в других радикально настроенных политических партиях и движениях, например, национал-большевизме [21].

В отдельных идеологических школах язычество рассматривается не только как идеологический «проект» формирования общества, но и предлагается как механизм изменения его устройства.

Наиболее разработанной концепцией такого рода является учение К.П. Петрова, видеозаписи лекций которого активно распространяются на языческих мероприятиях [24].

В своих сообщениях К.П. Петров излагает теоретические основания «Концепции общественной безопасности» (синонимичное понятие «Мертвая вода»), на которую опирается политическая партия «Концептуальная партия Единение».

Смысловое содержание лекций заключается в следующем.

Вселенная, которую К.П. Петров часто идентифицирует с Богом, представляет собою триединный процесс или «процесс-триединство», включающий в себя 3 связанные между собой составляющие: «материю», «информацию» и «меру». «Мерой» он называет форму, общевселенскую матрицу возможных состояний материи. Общевселенская

«мера» — это Божье предопределение, по которому развивается биосфера и в том числе человек. «Информация» — это содержание, то, что содержится в форме, смысл, идея. «Материя» — плод творения как воплощенное единство формы и содержания.

Смысл человеческого существования, по мнению К.П. Петрова, — освоить генетически обусловленный потенциал, но этому не способствует сложившаяся культура, основанная на неправильном восприятии мира и в которой отражены только две составляющие Вселенной — «информация» (религия) и «материя» (наука).

Такое положение, по мнению К.П. Петрова, было создано древнеегипетским жречеством, которое, используя принцип «разделяй и властвуй», представило для людей только: 1) идею о материи, давшей основание для развития материализма и науки и 2) идею об информации, давшей основание для формирования идеализма и религий. Эти две идеи несовместимы между собой и не дают возможности познать истину. Разделенность и несовместимость концепций, основанных на материи и информации, является основой для «калейдоскопического» восприятия мира людьми, для противоборства людей, кризисов и неустойчивых состояний общества.

Для себя жречество сохранило тайные знания о «мере» и истинное «мозаичное» восприятие мира, в котором все взаимосвязано и в котором отражено истинное содержание Вселенной. Такое положение вещей было создано им для того, чтобы управлять всем человечеством.

Таким образом, по мнению К.П. Петрова, была создана «толпоэлитарная» структура социального устройства, функционирующая на земле многие тысячелетия. Он полагает, что человечеством управляет некая «концептуальная власть» («Глобальный Предиктор», «библейская сатанинская концептуальная власть», «библейская система управления», «еврейство», «мировая сионо-масонская мафия», «мировая финансовая мафия»), которая обладает законодательной, исполнительной и судебной властью и такими приоритетами управления как «методология», «хронология», «идеология», «экономика», «средства геноцида» и «военные средства». Применяя данные принципы управления, она выстраивает для всех людей единообразное понимание глобальной цели развития общества, т.е. облакает реализуемую концепцию в притягательные для народа формы. Помимо этого эта власть, используя принцип «разделяй и властвуй», неполноту знаний или «калейдоскопический идиотизм», алкоголизацию населения, телевидение и прочее, осуществляет кризисы и раздоры между людьми. Управление людьми осуществляется также, по мнению К.П. Петрова, через посредство эгрегоров. Человек же, обладающий калейдоскопическим мышлением, может при этом принять эгрегор, в который он входит и который определяет его поведение и мышление, за Бога.

В противовес такой системе управления К.П. Петров предлагает управление устойчивым развитием общества через посредство знания

«меры» или предсказуемости глобальных вселенских природных процессов («управление по предсказуемости»). Для этого необходимо прямое общение человека с Богом без посредничества эгрегоров. Концепция «Мертвая вода», по мнению К.П. Петрова, помогает это осуществить.

Основные составляющие устойчивого развития: всеобщая доступность знаний, формирование человеческого устройства психики, демографически обусловленный спектр потребностей, отказ от монополюльно высоких цен на продукты управленческого труда, отказ от ростовщичества. В целом необходимо построить антитопо-элитарное общество. Однако устройство предлагаемого К.П. Петровым общества имеет те же структурные элементы, как и в описанном им топо-элитарном обществе, включая наличие «концептуальной власти», или «Предиктора».

Чтобы быстро создать данный тип общества, К.П. Петров предлагает: 1) провести обучение народа тому, «что происходит и что делать»; 2) подготовить управленцев, способных реализовать предлагаемый проект; 3) перехватить управление «городом, районом, государством, миром» методом «предупреждаемого вписывания» с использованием приоритетных средств управления («методология», «хронология», «идеология», «экономика», «средства генетики» и «военные средства»).

При этом «российской стратегической целью» «Концептуальной партии», по мнению К.П. Петрова, является создание СССР — «Святой Соборной Справедливой России», а «глобальной стратегической целью» — «построение на планете Земля нашего мирового порядка на принципах Концепции общественной безопасности» [24].

Таким образом, К.П. Петров предлагает использовать принципы захвата власти, используемые, по его представлениям, «египетским жречеством», для установления другого — более справедливого, как он считает, общества. Особенностью данного принципа прихода к власти является захват ключевых управленческих позиций, а влияние на них со стороны подготовленных общественных структур, отдельных людей, знакомыми теорией управления (знающих «меру») и сформированного на уровне общественного мнения.

Предлагаемую К.П. Петровым концепцию социального преобразования общества можно определить как религиозно-политическую. Во-первых, в качестве основного противника он выделяет принципы управления, заданные, по его мнению, «библейской властью» или идеологически связанными религиями — египетским жречеством, иудаизмом и христианством. Во-вторых, в предлагаемой им модели организации общества управление должно принадлежать концептуальной власти (внешнему предиктору, новому жречеству) — владеющей «мерой» или представлением о научной и религиозной картине мира и предлагающей это представление всему населению и создающей в сознании каждого человека «внутренний предиктор».

анства и иудаизма, оказавших, по мнению авторов, негативное влияние на историю русских (славян), а также критика отдельных лиц «темных» национальностей; д) декларируются идеи противостояния русских (славян, «белых») и «темных» народностей, в отдельных источниках декларируется неизбежность четвертой мировой войны между представителями белой и «темной» рас; д) декларируются идеи объединения русских (славян) на основе общей идеологии, в качестве которой предлагается языческая религия и жесткая властная структура с выделением определенного круга русской элиты.

2. Пропагандируется языческая религия. В некоторых источниках пропагандируются индуизм и буддизм, так как, по отдельным мнениям, в этих религиях сохранилось мировоззрение язычества древних славян [15].

В национал-патриотическом неоязычестве можно наблюдать его политизацию, выражающуюся в критике правящих политических движений, властных структур и основных религий, в провоцировании межнациональных расовых конфликтов и в идеях формирования государственного устройства на основе тех принципов, которые якобы были присущи древним славянам. Во всяком случае, в самых радикальных источниках имеются идеи: а) против чего необходимо бороться (против «темных» народов и созданных ими религий и систем управления), б) за что бороться (за новый социальный строй, представляющий собой жесткую властную структуру с выделением определенного круга русской элиты, идеологическим основанием которой должна являться произвольно сконструированная языческая религия), и г) как бороться (предрекание «четвертой мировой войны» против «темных» народов).

Радикализм национал-патриотического язычества тесно связан с идеологией гитлеризма. При этом в организациях этого направления самым распространенным символом являются различные вариации «коловрата», аналогичного фашистской свастике, а также нацистское приветствие «зиг хайль».

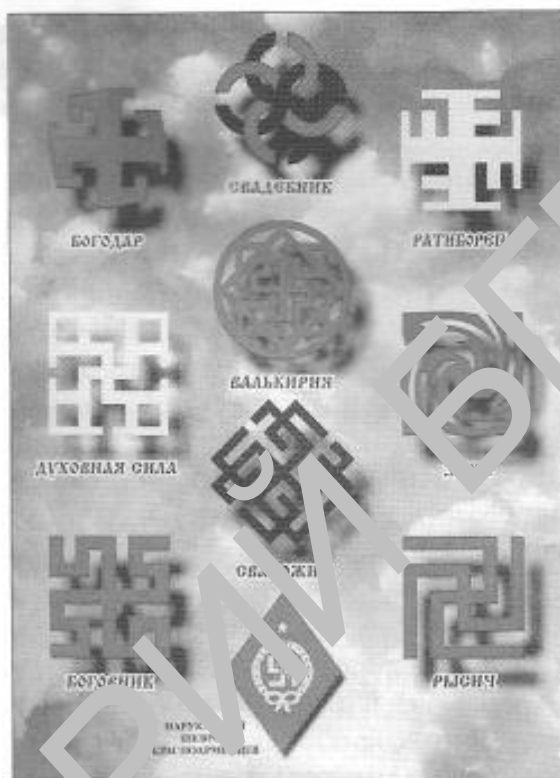


Рис. 3. Варианты свастики («коловрата»), используемые в национал-языческих движениях.

Национал-патриотизм является крайним политизированным проявлением неоязычества. В менее радикальных его версиях интересы последователей фокусированы в большей степени на формировании в своей среде специфического образа жизни. Так, анализ десяти номеров газеты «Дерево жизни» — печатного издания московско-троицкой языческой общины «Коляда вятичей», руководимой Н.Н. Сперанским (Велимиром) и входящей в состав объединения «Круг языческой традиции», — позволяет выявить следующие темы их статей [9]:

1. Описание языческих обрядов, осуществляемых в отдельных общинах: «Коляда вятичей», «Роднолюбие», «Мокошь» и отдельных волхвами, например, В.А. Сацвичем (Беларусь) и другими.

2. Описание элементов «Родноверия»; языческого мироощущения других народов (финно-карельская мифология, марийские традиции); верований и ритуалов других общин; картины мироздания; языческих традиций; элементов идеологии (например, определение патриотизма как создания и воспроизведения традиционных языческих ценностей для блага своего народа); организационных принципов и мероприятий «Круга языческой традиции» и «Коляды вятичей», в том числе их планов взаимодействия с политическими партиями и движениями; исторические справки об «Ариях-славянах», принципов жизни в деревне и ведения сельского хозяйства.

3. Критика вероучений, действий и обрядов иных вариантов современного язычества (некоторые из них называются провокационными); осуждение действий других язычников, направленных против богов, которым поклоняется «Коляда вятичей», и оскверняющих их капище; соглашательского поведения язычников по отношению к православным священнослужителям; двоеверия (например, следования язычеству и христианству); христианства; буддизма; индуизма; отдельных положений журнала «Летней»; политики государства, направленной на поддержание Церкви; «режима Саакашвили» и его захватнической политики; «англосаксонской демократии»; праздничных мероприятий в честь Октябрьской революции; цивилизации и др.

4. Восхваление победы российской армии в грузино-осетинском конфликте.

5. Констатация процесса консолидации отдельных общин и трех объединений: «Круга языческой традиции», «Союза славянских общин» и «Белесова Круга».

Таким образом, анализ текстов нескольких номеров газеты «Дерево жизни» показывает, что община «Коляда вятичей» и объединение «Круг языческих традиций», чью идеологию отражает данная газета, придерживаются умеренных националистических и антихристианских позиций. Деятельность этих организаций направлена на осуществление образа жизни; проведение праздников и языческих ритуалов; почитание природы, предков и славянских языческих богов; поддержание патриотизма. С другой стороны, в

статьях отражены проблемы развития языческого движения, связанного с неприятием иных языческих верований.

Цели общины «Коляда вятичей» ее последователи изложили в ее манифесте: они заключаются в поддержании национальной истории, традиций, норм культуры, фольклора, ремесла, норм семейных отношений, языка, природного ландшафта и язычества [17].

«Круг языческой традиции», в который входит «Коляда вятичей», возник в 2002 году. Начало его созданию было положено ещё в 2000 году, когда был подписан первый официальный документ — «Коломенское Обращение», где был зафиксирован вечевой принцип внутри- и межобщинных взаимоотношений, который стал основой для создания Совета «Круга языческой традиции» 17 марта 2002 года в Москве на капище в Чертановском парке главами 15-ти языческих общин и организаций был подписан Битцевский договор о создании «Объединенного Жреческо-волховского Совета Круга языческой традиции». К Битцевскому договору прилагалось «Битцевское Обращение» — декларация основных положений и идеологии неоязыческого объединения родноверов. В обращении сообщалось, что «язычники — это люди одного языка, принадлежащие одной Традиционной культуре, одному роду-племени». Язычник, согласно данному источнику, «почитает своих богов (Обожествленные предки — эвгемерические боги, и мы их потомки — „Дядьбабаки внуци“. Однако, есть Боги как фундаментальные Силы Мира) — пращуров, знание о которых раскрывается богами лично ему» [14].

Цели «Круга» определяются в данном договоре следующим образом:

- «возрождение и распространение в странах, где действуют участники движения исконных народных верований, традиций, мироотношения, природного образа жизни своих народов;
- государственное признание традиционных языческих верований в соответствии с их самоопределением, защита прав язычников и их объединений;
- обращение к Родовым и Природным ценностям, принципам и методам напольской стране, Земле и человеческому Роду» [14].

«Круг языческой традиции» совместно с другим крупным объединением языческих общин — Союзом Славянских Общин Славянской Родной Веры (руководитель В. Казаков) в последнее время стали резко дистанцироваться от крайне националистических и, по их выражению, «псевдонаучных», «псевдоязыческих» учений, «подменяющих историю веры и языка» [14].

Эклектизм неоязычества обусловил формирование множества различных его направлений, часто оппозиционных по отношению друг ко другу. Однако данный аспект является предсказуемым. Язычество основано на многобожии, в связи с этим закономерно появление в данном движении множества общин, имеющих свои конкретные ритуалы



Рис. 4. Ритуал Дожинок на Славянском вече в 2004 году под г. Кобринюм. В центре Г. Лиско («Верховная Волхвовница Украины Зореслава») — руководитель языческой организации «Родная ПравоСлавная Вера Украины», справа волхв В. Казаков — лидер Калужской славянской общины.

и капища, почитают только определенный круг богов и по своей культовой составленной не совпадающих друг с другом. В связи с этим неоязычеством в данный момент представляет собой движение, включающее множество общин или просто групп, различных по вероисповеданию, культовой и общественной деятельности, количество которых не поддаётся подсчету. Одна из языческих организаций выставила список общин, имеющих родноверческую ориентацию и владеющих своими сайтами. Их около 400 в славянских республиках бывшего Советского Союза [37].

Необходимо отметить еще один аспект неоязыческого движения — его бытовую, или «женскую» составляющую. Отдельные группы, секторы или «консультативные центры», организованные обычно женщинами, свою деятельность направляют на распространение обычаев, якобы присущих древним славянам. В данных движениях слабо представлена религиозная и культовая составляющая. Однако его представители обычно активно участвуют в мероприятиях неоязыческого движения.

Например, Арина Никитина является создательницей учения о «любомудрии» (любви мудрой) — «науки о создании и сохранении семьи». Помимо этого она обучает принципам воспитания, ремеслам, традициям «древних славян» [4].

С.Н. Стекольников — деятель движения по оптимизации семейных отношений по принципам, якобы присущим древним славянам [1].

Межрегиональное общественное движение женщин «Славянка», основной направленностью которого является освещение проблем русских и славян в современном мире, а также способствование «объединению народов России, Белоруссии и Малороссии (Украины) в единое русско-славянское государство "Русь-Россия"» [1].

Достаточно распространенными направлениями неоязычества являются природно-ориентированные культы, основанные на почитании «Природы».

Первым культом этого направления на территории СССР стало движение последователей П.К. Иванова, которое имеет несколько аспектов. Более известный — естественная система оздоровления, главной стороной которой является закаливание холодной водой. Образ жизни П.К. Иванова, который большую часть своей жизни, невзирая даже на морозы, провел практически обнаженным, способствовал возрождению в широких слоях населения приема естественного оздоровления и лечения.

Второй аспект учения П.К. Иванова имеет этическую направленность и связан с известным его посланием «Детка». Советские граждане середины восьмидесятых, не избалованные отеческим доверительным стилем обращения, достаточно легко восприняли предлагаемые П.К. Ивановым непривычные им формы взаимоотношения с природой. Однако выполнение предписаний «Детки» является достаточно сложным, поэтому в настоящее время не все последователи данной оздоровительной системы их придерживаются.

Имеет еще одну мистическую, сторону учения П.К. Иванова, где выполнение «Детки» имеет значение обязательного ритуала. Данный аспект не обладает свойством единого вероучения, различные его последователи формируют его каждый на свой лад, однако они имеют некоторые общие особенности.

Последователи считают П.К. Иванова богочеловеком. По их мнению, его «избрала природа» для выполнения особой миссии на Земле, «для того чтобы помочь людям осознать, чтобы они начали жить, иначе относясь к природе». Цель вероучения «ивановства» — возвращение к тому, «каким был человек» или к «изначальному человеку». По мнению П.К. Иванова, смысл человеческой жизни можно найти только в единении с природой, с ее «тремя живыми телами — воздухом, водой и землей, которые могут дать человеку силы для жизни ... без потребностей в пище, одежде, жилом доме, и в будущем привести к бессмертию человека» [12, с. 4]. Помимо выполнения всех предписа-

ний «Детки», в ритуалы последователей данного направления входит обливание водой (или погружение в воду), исполнение гимна, сочиненного П.К. Ивановым, а также творение самостоятельно созданных молитв, которые якобы способствуют «концентрации сознания на единении с Учителем Ивановым». Последователи данного направления учения П.К. Иванова считают себя своего рода апостолами, призванными нести миру его учение [13].

В настоящее время наиболее распространенным природно ориентированным культом является движение «Анастасия», которое достаточно подробно описано некоторыми исследователями [20].

Современное неоязычество проявляет себя еще в одной интересной форме — в сочетании с движением Нью Эйдж, ориентированным на создание человека для «Новой эпохи» и активно использующим оккультную идеологию и практику. Такого рода сочетание было отмечено нами выше при анализе учения идеолога Духовно-родовой державы Русь Пафнутия Скароды.

Такие же закономерности обнаруживаются и в учении А.Н. Малюты. Он является основателем сакрального направления «Мудрославие», основанного, по его мнению, на «традиции древних Руссов», т.е. он опять же подводит некую мифическую базу под свое учение. Он пишет: «...мудрославие можно рассматривать как духовно-религиозную основу, главное предназначение которой — мобилизация и подъем на требуемую высоту уровня духовности современного человека и, прежде всего, народа Руссов» [18, с.8].

А.Н. Малюта является также создателем мировоззренческой школы «Новый Универсум», который он определяет как «фундаментальное направление», формирующее «синтетическое мышление человека грядущей эпохи». «Новый Универсум» — «...это методологическая подготовка для тех, кто выберет для себя Звездный путь в качестве смысла и содержания жизни своей. Это их поддержка и опора, средство создания и защиты, ключ к успеху и пропуск в Грядущую Эпоху» [там же, с.9]. А.Н. Малютой предложена также модель преобразования общества на основе предложенной им идеологии «Мудрославие» и «Новый Универсум», которую он назвал «Гражданское общество». Одним из видов его деятельности является проведение платных семинаров, на которых предлагает сформировать из их участников «элиту» нового, грядущего общества. Сам А.Н. Малюта представляется в среде своих единомышленников как «Высший жрец», осуществляющий переход в «Новую эпоху».

Таким образом, созданный А.Н. Малютой «Новый Универсум» является одной из множества концепций создания так называемого «нового человека», особенностью которой является опора на мифические «традиции древних Руссов».

С 2009 года А.Н. Малюта проводил семинары с изложением основ своей идеологии в Минске в Национальной библиотеке Беларуси.

Общие тенденции неоязычества может продемонстрировать анализ материалов конференций под общим названием «Славянский мир: духовность, культура, самосознание», ежегодно проходящих в Минске и которые традиционно определялись как направленные на оздоровление нации.

Анализ показывает, что в этих конференциях участвовали, помимо славяноведов, достаточно значимые фигуры неоязыческого движения Беларуси, России и Украины. Среди них были ученые, изучающие и пропагандирующие языческие верования, теоретики, разрабатывающие стратегию перехода социального устройства общества в иную социальную модель его функционирования, и практики, создающие языческие общины, обряды и традиции.

Анализ тематики конференции «Славянский мир: духовность, культура, самосознание» и названий докладов указывает на то, что по сравнению с начальным периодом их проведения (1997-2001 годы) в ней уменьшилась доля сообщений, связанных с вопросами здорового образа жизни, и усилилась доля докладов, традиционных для языческих движений. Так, конференции периода 1997-1999 годов были посвящены в основном проблемам трезвости. А на конференции 2010 года в разделе «Четвертое заседание Демографическая безопасность славянского мира» имеется только один доклад, посвященный вопросу трезвости, традиционный для первых конференций.

В настоящее время конференции «Славянский мир: духовность, культура, самосознание» широко обсуждаются на языческих сайтах и рассматривается там как успешное языческое движение.

В резолюции конференции 2010 года также отмечена ее языческая (родноверческая) направленность. Так, в ней отмечено: «Сила Рода Славянского — есть единение кровного родства и духовных истоков, где термин «пра-славие» являет собой духовную основу Родной веры восточнославянских народов в образах: прошлого (дохристианский период), настоящего и будущего!»; «Конференция признаёт, что славяне имеют потребность возродить свою исконную этническую религию — Родную Веру».

Конечно, в отдельных докладах этих конференций отражены и значимые вопросы сохранения славянского народа и его идентичности: а) направленность на сохранение культуры, традиций, генофонда, здоровья; б) пропаганда знаний в области этнографии, истории, философии, политологии, медицины и так далее; в) направленность на объединение славянских народов.

Однако в последние годы доминирующими направлениями данных конференций стали следующие:

- 1) осуществляется пропаганда новых языческих верований и реклама деятельности отдельных лиц и организаций данной направленности;
- 2) рекламируется (иногда осуществляется и пропаганда) политических партий других стран;

3) осуществляется пропаганда несертифицированных оздоровительных техник и духовных практик деятелями новых религиозных движений;

4) осуществляется пропаганда идей расового неравенства и идеи неполноценности народов небелых рас;

5) осуществляется деятельность, направленная на включение представителей белорусского язычества в международные родноверческие движения, а также пропаганду среди них отдельных учений и практик;

7) осуществляется продажа литературы, направленной на разжигание расовой, национальной, религиозной вражды или розни.

Неоязычество в настоящее время является одним из наиболее широко распространенных движений. С одной стороны, интерес к нему отражает естественное стремление людей к познанию и восстановлению традиций своего народа. С другой, вызывает тревогу явная политизация части организаций этого движения, процесс с уклоном в радикализм и экстремизм. Смущает и духовная составляющая данного культа, ориентирующая славян только на божоцентрические ценности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. III Международное Славянское (фестиваль) ведической культуры славян «Сва Слава» // Родове Војнище Славјанској Православној Вјери [Электронный ресурс]. – 2005-2010. – Режим доступа: <http://alaty.org.ua/forum/viewtopic.php?t=1783>. – Дата доступа: 04.05.2010.
2. Агеенкова, Е. К. Альтернативные социальные проекты в новых религиозных движениях // Е. К. Агеенкова // Иппокрена. – 2009. – № 2. – С. 87-93.
3. Антонова, Н. Из глубины тысячелетий / Н. Антонова // «Золотой Век». – 2001. – № 4. – С. 4-5.; Асов, А. Славянские Веды / А. Асов // «Веды». – № 3. – С. 33-45.; Голуб, М. Православие и ведическая традиция / М. Голуб // «Золотой Век». – 2001. – № 4. – С. 11-12.
4. Архитектура тела. Арина Никитина: практики славян [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: arina.yantgino.ru. – Дата доступа: 04.04.2010.
5. Асов, А. Славянские Веды / А. Асов // «Веды». – № 3. – С. 44.
6. Белесова книга. Славянские Веды. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – 440 с.
7. Данилов, В. Русь ведическая в прошлом и будущем: основы мистической политологии (Евангелие от ариев) / В. Данилов // Серия «Арийский путь». – М.: «Воля России», 1996. – 178 с.
8. Демин, В. М. От ариев к русичам (от Древней Арии до России) / В. М. Демин. – М.: Русская правда, 2003. – 320 с.; Тюленев, Д. А. Сказ от Пафнутия / Д. А. Тюленев // «Аркаим». – 2003. – № 91. – С. 1-14.; Шилов, Ю. А. Пращурь / Ю. А. Шилов. – Минск: Ильян В.П., 2004. – 432 с.; Шилов, Ю. А. Истоки протославянской культуры: государство Арата / Ю. А. Шилов // Славянское вече-2. – Минск: БелСоЭс «Чернобыль», 2003. – С. 355-368.; Шилов, Ю.

А. Астральная символика прародинны ариев / Ю. А. Шилов // Мифы и магия индоевропейцев: Альманах. — М.: София, Гелиос, 2002. — Вып. 10. — С. 42-68 и др.

9. Дерево жизни. — 2007-2009. — №№ 31-40.

10. Духовно-Родовая Держава Русь [Электронный ресурс]. — 2011. — Режим доступа: <http://www.god-gus.ru>. — Дата доступа: 30.11.2011.

11. Женское движение «Славянка» // Марш славянки [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://slavianka.org/>. — Дата доступа: 17.04.2010.

12. Жизнь в единении с природой. Система естественного образования Учителя Иванова. — Киев: Пресс-графика, 1992. — 24 с.

13. Иванов, П. К. История и метод моей закалки. Ленинград. 1966: спец. прил. к газ. «Посинформ» / П. К. Иванов; под ред. Р. Шерфесса и Р. Талипова // Посинформ. — 01.07. — 16 с.; Учитель Иванов. Мы. 25 Января 1966 года / Под ред. А. Акимова. — Приборист, 1992. — 100 с.; Учитель Иванов. Начало. 14 Февраля 1978 года / Сост. А. А. Акимов и др. — Киев: Пресс-графика, 1992. — 52 с.; Лавренюк, Н. С. Радиацию можно победить. Становись «Деткой» / Н. С. Лавренюк. — Брест: Академия жизни человека на природе имени П.К. Иванова, 1996. — 7 с.

14. Информационный портал круга языческой традиции [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: www.triglav.ru. — Дата доступа: 04.04.2010.; Круг языческой традиции // Википедия [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>. — Дата доступа: 04.04.2010

15. Истархов, В. А. У истоков русских богов / В. А. Истархов. — М.: «Русская правда», 2007. — 416 с.; Барышенко, В. С. Библейское рабство / В. С. Барышенко // Русская правда. — 2003. — № 30А. — 28 с.; Волков, М. Почему люди не любят еврейскую религию? / М. Волков // Русская правда. — 2006. — № 38А. — 32 с.

16. Карпухин, В. С. Трагедия России / В. С. Карпухин. — М.: Витязь, 2009. — 320 с.

17. Колида вятичей // Информационный портал круга языческой традиции [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://triglav.ru/forum/index.php>. — Дата доступа: 04.04.2010.

18. Малюта, А. Н. Мудрославие. Книга Канонов (философско-религиозное издание) / А. Н. Малюта. — Севастополь, 2002. — 165 с.

19. Мартинович, В. А. Введение в понятийный аппарат сектоведения: пособие для студентов Института теологии БГУ / В. А. Мартинович. — Минск: БГУ, 2008. — 103 с.

20. Мартинович, В. А. Движение Анастасии: часть 1. / В.А. Мартинович // Минские Епархиальные Ведомости. — 2008. — №1 (84). — С. 75-81.; Мартинович, В. А. Движение Анастасии: часть 2. / В. А. Мартинович // Минские Епархиальные Ведомости. — 2008. — №2 (85). — С. 73-77.; Мартинович, В. А. Движение Анастасии: часть 3. / В. А. Мартинович // Минские Епархиальные Ведомости. — 2008. — №3 (86). — С. 84-86.

21. Михеева, И. Б. Неоязыческий проект национал-большевизма: опыт философско-политологического анализа / И. Б. Михеева // Иппокрена. — 2009. — № 2. — С. 76-86.
22. О праздновании дня Духовно-Родовой Державы Русь // Аркаим. — 2003. — № 100.
23. Обращение «К представителям власти всех уровней... // Аркаим. — 2009. — № 1. — С. 5.
24. Петров, К. П. Лекции по общей теории управления / К. П. Петров // Управление глобальными и региональными процессами социального и экономического развития [Электронный ресурс]. — Тюмень, 2004. — 70 электрон. опт. диск (DVD).
25. Предлагаю назначить встречу по вопросам конкретного дела // Аркаим. — 2003. — № 81. — С. 4-5.
26. Прибыловский, В. Идеиные центры политически неоязычников / В. Прибыловский // Религия и СМИ. Центр «Новая религика» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.religare.ru. — Дата доступа: 24.06.2004.
27. Прибыловский, В. Русское неоязычество — квазирелигия национализма и ксенофобии / В. Прибыловский // Диа-Логос: Религия и общество 1998-99. — М.: Истина и Жизнь, 1999. — С. 7-15.
28. Рыбаков, Б. А. Язычество древней Руси / Б. А. Рыбаков. — М.: София, Гелиос, 2002. — 747 с.
29. Сакрод, П. И сказал Он: число, роств — пета / Пафнутий Сакрод // Аркаим. — 7511. — № 74. — С. 1-8.
30. Сакрод, П. По кому зовут колокол / Пафнутий Сакрод. // Аркаим. — 7511. — № 69. — С. 1-6.
31. Синявин, И. И. Стезя правды / И. И. Синявин. — М.: Русская правда, 2009. — 240 с.
32. Слава князьям, атаманам, родовичам и ратичам духовно-родовой державы Русь! // Аркаим. — 7512. — № 100. — С. 2-4.
33. Стригалев, А. Пальцы на иконе / А. Стригалев // Республика» — 2002. — 5 июля. — С. 8.
34. Ступников, О. В. Веды и Украина / О. В. Ступников. — Киев: Веди-ческий культурный центр, ISKON. — 32 с.
35. Тюленев, Д. А. Рать Рода — КаСак Орда, Державное Управление ДРА Русь — новая управленческая сила, ведущая русский род к возрождению и процветанию / Д. А. Тюленев // Аркаим. — 2003. — № 100. — С. 4-8.
36. Тюленев, Д. А. Ты везде и всегда будешь видеть истину его, записанную в Ведах / Д. А. Тюленев // Аркаим. — 7512. — № 81. — С. 1-4.
37. Центр ссылок на Славяно-Арийские, Родноверческие, правые ресурсы всего Мира [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: gade.communityhost.ru/thread/?thread... — Дата доступа: 04.04.2010
38. Шнирельман, В. Неоязычество на просторах Евразии / В. Шнирельман // Диа-Логос: Религия и общество 1998-99. — М.: Истина и Жизнь, 1999. — С. 201-214.