

ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«МИНСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ»

ПСИХОЛОГИЯ РЕЛИГИЙ

Учебно-методический комплекс

Минск
Изд-во МИУ
2010

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. ФЕНОМЕН ВЕРЫ В ПСИХОЛОГИИ	4
Раздел 2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ В РАЗЛИЧНЫХ РЕЛИГИЯХ	8
2.1. Представление о душе в анимистических культурах	8
2.2. Представление о человеке в индуизме	21
2.3. Представление о человеке в буддизме	30
2.4. Представление о человеке в даосизме	41
2.5. Представление о человеке в исламе	47
2.6. Представление о человеке в иудаизме	62
2.7. Представление о человеке в христианстве	71
Раздел 3. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ВЕРЕ В РАЗЛИЧНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ШКОЛАХ	87
3.1. Понимание веры в психоаналитической традиции	87
3.2. Понимание веры в аналитической традиции К.Г. Юнга	104
3.3. Биологические основы религии	117
3.4. Советская школа психологии религий	147
Раздел 4. ВЛИЯНИЕ ВЕРЫ НА СОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА	169
4.1. Массовые религиозные исчисления и эпидемии	169
4.2. Современные направления в новых религиозных движениях	183
4.3. Особенности социально-психологической зависимости в новых религиозных движениях	191
4.4. Формы психологического воздействия в новых религиозных движениях	191
Литература	194

лишь как средство обеспечения благосостояния, власти, карьеры, социального влияния, авторитета.

Литература

1. Угринович, Д.М. Психология религий / Д.М. Угринович. М.: Политиздат, 1986. – 352 с.
2. Угринович, Д.М. Введение в теоретическое религиоведение / Д.М. Угринович. – М.: Мысль, 1973. – 240 с.

Контрольные вопросы

1. Что Д.М. Угринович относил к гносеологическим корням религии?
2. Каким образом, по мнению Д.М. Угриновича, эмоциональные процессы могут влиять на приобщение индивида к религиозным верованиям?
3. Как определил П. Флоренский религию?
4. Каковы, по мнению Д.М. Угриновича, психологические предпосылки и корни религии в первобытном обществе?
5. Почему, по мнению Д.М. Угриновича, распространяются суеверия, экстатические секты и культы в современном обществе?
6. Какие условия, по мнению Д.М. Угриновича, способствуют формированию религиозных представлений, легенд и религиозных образов у индивидов?
7. Почему, по мнению Д.М. Угриновича, страх смерти может способствовать формированию религии?
8. Что Д.М. Угринович относит к главным признакам религиозного сознания?
9. Что, по мнению Д.М. Угриновича, представляют собой сверхъестественные силы и сущности, характерные для религиозного сознания?
10. Какую роль, по мнению Д.М. Угриновича, играет в религиозной вере разум человека?
11. Какие психические процессы играют доминирующую роль в религиозной вере?
12. Как определяет Д.М. Угринович «утешение» и в чем видит его функцию?

13. Какие основные этапы, или фазы развития религиозных чувств выделяет Д.М. Угринович в процессе коллективного богослужения и молитвы?

14. Какую роль исповеди отводит Д.М. Угринович в формировании религиозного чувства?

15. Какие факторы способствуют формированию религиозной личности?

16. Какие функции религиозных общин выделяет Д.М. Угринович?

17. Каковы основные характеристики религиозной личности?

18. Какие два типа существующих религий согласно представлениям Д.М. Угриновича?

РАЗДЕЛ 4. ВЛИЯНИЕ ВЕРЫ НА СОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

4.1. Массовые религиозные истерии и эпидемии

История человечества показывает, что фактором, дестабилизирующим функционирование его социальных систем или даже их разрушающим, является движение масс, охваченных религиозными идеями.

А.Л. Чижевский в своей классификации «коллективных умопомешательств», периодически потрясающих общества, выделил «религиозные» и «религиозно-истерические» эпидемии. Он писал по этому поводу: «Вся общественная жизнь человеческих коллективов протекает под знаком массовых психозов и массовых психопатий. Чем интенсивнее бьет ключ общественной жизни, тем чаще и глубже охватывают ее коллективные безумия. ... Лишь в краткие промежутки времени... мы встречаем светлые промежутки времени, свободные от взрывов массового умопомешательства» (А.Л. Чижевский, с. 353).

Среди религиозных и религиозно-истерических эпидемий А.Л. Чижевский выделил: распространение вероучений (конфуцианства, буддизма, магометанства, христианства, лютеранства и т.д.), распространение сект (пророки и мессии), носивно-религиозные движения (крестовые походы и т.п.), эпидемии покаяния, аскетизма, пилигримства, паломничества, иконоборчества, кликушества, эпидемии мученичества, самоистязания и самоубийствения

(самосожжение, самоутопление, самоповешение и т.д.), бесоодержимости (демонomanия, демонолатрия, демонофобия), звероодержимости (пикантропия) и т.д.

Так, он отмечал, что в конце XVII в. и в течение XVIII в. на северо-востоке России среди раскольников свирепствовали страшные эпидемии коллективных самоубийств: самосожжения, самоутопления, самозаклания и самоизнурения голодом. Сильные, крепкие, совершенно здоровые люди всех возрастов, и цветущие девушки, и убежденные седины старики без всяких сторонних побуждений, кроме религиозного фанатизма, самосжигаются, топятя, режутя, замуровываются в «ямах» и «храминах», уничтожая себя не только десятками или сотнями, но и тысячами одновременно. В течение XI–XIII вв. народы Европы периодически переживали бурные подъемы религиозного фанатизма в виде крестовых походов. Верующие, подстрекаемые фанатичными проповедниками, народные массы приходили в неистовство и, бросая своих близких и свою землю, устремлялись освободить Христа из рук неверных.

Русские психиатры 19 в. обозначали такого рода проявления массовой человеческой стихии, как «психические эпидемии», «эпидемические душевные расстройства», «массовые суммации», «массовые иступления», «религиозные безумства», «психологические эпидемии одержимости» и др.

И.М. Шерешевский отмечал, что под психическими эпидемиями психиатры 19 в. понимали «одноэлементное возникновение у группы людей одинаковой болезненной идеи, вызывающей с их стороны сходные действия, имеющие контингиозное распространение» (И.М. Шерешевский, с. 147).

В тот же период в Западной Европе появились работы Г. Лебона, Г. Тарреля, С. Сигеле, З. Фрейдера и др., определивших понятие «толпа» и описавших законы ее активизации. Позднее эти проблемы поднимались в трудах В. Бехтерева, Х. Ортега-и-Гассета, С. Московичи и др.

В истории России известны психические эпидемии на религиозном почве: коллективные самоубийства староверов, массовые движения хлыстов, дубоборов, скопников. В 1896 году в период переписи населения в Приднестровье в Терновских старообрядческих хуторах староверкой Виталией была спровоцирована эпидемия самоубийств путем самозакапывания в землю. Многие психические

эпидемии не были столь трагичны. Например, кликушество или следование идеям Малеванного (малеванщина) рассматривались как «нарушение общественного благочиния» или как «повальное чудачество».

Новейшая история демонстрирует множество событий, имеющих такую же природу: повальная увлеченность телевизионными процедурами Чумака и Кашпировского; мероприятия харизматов, собиравшие стадионы; истерия вождя М. Горького, угольника, спровоцированная Мухоматовым; инициированное «Белым братством» массовое самоубийство в ожидании конца света, массовое увлечение оккультизмом. С феноменом роста количества новых религиозных культов и массового увлечения населения идеями НРД в последние десятилетия можно также определить как «психическую эпидемию», упадка, относясь в определение И.М. Шерешевского.

Для объяснения феномена массовых религиозных движений, эпидемий или истерий современная социальная психология ввела понятие «психология толпы».

Основателем «психологии толпы» считается Густав Лебон (1841–1931). Его исходной позицией является мысль о том, что важнейшим фактором исторических изменений является могущественное воздействие масс на общество. Все развитие цивилизации, все великие исторические перевороты связаны с переменами в мыслях людей. Власть внушенных идей чрезвычайно велика, именно она управляет действиями людей. И в то же время в обществе получают распространение новые идеи, связанные с интересами масс, и рост могущества масс объясняется именно распространением этих новых идей. Но массы не просто осознают идеи через свои организации, они стремятся воздействовать на власть, чтобы провести свои идеи в жизнь.

Г. Лебон показал, что толпа не есть собрание индивидов, а это нечто принципиально иное. Толпа есть единое образование, единое существо, наделенное своей коллективной душой. Черты толпы не имеют ничего общего с теми чертами, которыми наделены составляющие ее индивиды. Это не сумма индивидов, не некое усредненное из этих отдельных индивидов образование. Образ жизни индивидов, составляющих толпу, их занятия, умственное развитие не оказывают никакого воздействия на характер толпы, ибо толпа имеет коллективную душу, которая и определяет ее действия, чувства,

думы, и все это не имеет ничего общего с тем, как повел бы себя, как чувствовал бы себя любой индивид сам по себе.

Толпа – временный организм, наделенный коллективной душой. Это одухотворенная толпа, образовавшаяся из разнородных элементов. Именно исчезновение в толпе сознательной личности и общая направленность чувств людей, соединенных в толпе, составляют отличительные признаки толпы. Иными словами, речь идет о специфических чертах, которыми наделена толпа и которые отличаются от черт индивида.

Вполне оправданным кажется вопрос, поставленный Г. Лебоном: что же происходит с личностью, что она отрешается от только ей присущих черт, от характерного для нее поведения? Он выделяет следующие моменты: индивид в толпе благодаря ее многочисленности приобретает сознание непреодолимой силы. Толпа анонимна, следовательно, не несет ответственности за свои поступки, а человек, не чувствуя своей ответственности, позволяет инстинктам брать верх над разумом. Далее, в толпе всякое чувство заразительно. Поддавшись, по словам Г. Лебона, гипнотическому чувству, человек ведет себя не характерным для него образом. Он может принести в жертву свои личные интересы интересам толпы. В-третьих, происходит парализация сознания, человек становится рабом бессознательной деятельности. В толпе у индивида одни способности исчезают, другие оказываются в состоянии крайнего напряжения. При этом весьма велика роль внушения. Люди в толпе неспособны руководствоваться правилами, связанными с теоретической справедливостью. Их могут плечь только впечатления, запавшие им в душу, внушения толпы. Находясь в толпе, человек стремится превратить внушенные идеи в немедленные действия, превращается в подобие автомата. Погруженный в недра толпы, он оказывается в состоянии, весьма сходном с гипнотическим. Г. Лебон делает вывод: человек в толпе спускается на несколько ступеней ниже по лестнице цивилизации, он становится существом инстинктивным, т.е. варваром.

Таким образом, индивид, зараженный религиозной идеей, при определенных особенностях легко может превратиться в элемент человеческой массы, ведомой очередной харизматической личностью к дестабилизации или разрушению социальной общности.

Литература

1. Кривелев, И.А. История религий / И.А. Кривелев. – М.: Мысль, 1988. – Т. 1–2.
2. Чижевский, А.Л. Космический пульс жизни / А.Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1995. – 768 с.
3. Шерешевский, А.М. Социально-психологическая оценка психиатрами России некоторых эпидемических психических расстройств / А.М. Шерешевский // Социально-психологические исследования в психоневрологии. – Л.: Ленинградский науч.-исслед. психоневрологический институт, 1990. – С. 142–148.
4. Фрейд, З. Психология массы и анализ человеческого духа / З. Фрейд // Психология массы. – М.: Институт психологии РАН, Изд-во «КСИП», 1998. – С. 19–194.
5. Лебон, Г. Психология массы / Г. Лебон. – Самара: Итог-дом, Бахрах, 2001. – С. 5–130.
6. Хевеши, М.А. Толпа, массы, политика: историко-философский очерк / М.А. Хевеши. – М.: Рос. акад. наук; Институт философии, 2001.
7. Психология толп. – М.: Ин-т психологии РАН, «КСИП», 1998. – 416 с.

Контрольные вопросы

1. Какие религиозные эпидемии описал А.Л. Чижевский?
2. Как понималось явление психических эпидемий психиатрами 19 века?
3. Каковы основные положения психологии толпы Г. Лебона?
4. Какие изменения в личности человека происходят под влиянием толпы?

4.2. Современные направления новых религиозных движений

Определяя понятие новых религиозных движений (НРД), специалисты чаще всего выделяют их признаки по следующим направлениям: по особенностям деятельности, по особенностям верования и по теологическим признакам.