

ствования теории и практики воспитания, подчеркнем, что любая детерминация – лишь предпосылка выбора личностью системы духовных ценностей, моделей поведения, способа существования. Она не заменяет самого акта выбора и следующую за ним работу над приобретенным духовным богатством. Акт выбора должен дополняться, развиваться, закрепляться духовной деятельностью самой личности. Отсюда вытекает важнейшая задача воспитания – стимулировать эту работу, культивировать у личности желание ею заниматься. Это, по сути – побуждение к самовоспитанию [4].

Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что воспитание в педагогическом вузе должно проводиться на основе выявления и учета педагогических условий совершенствования воспитания в интересах личностного развития, психологической подготовки. Оно приобретает в настоящее время характер актуальной педагогической проблемы, требующей исследования, теоретического и практического решения. Решение данной проблемы непосредственно связано с повышением роли человеческого фактора в воспитании обучающихся, объективно обусловлено самим характером, преподавателей. Последовательное и систематическое изучение личности обучающегося позволяет направлять и углублять знания о его индивидуальных особенностях, о направлениях и темпах развития с тем, чтобы на основе психолого-педагогической информации принять необходимое управленческое (воспитательное) решение. Такое изучение является не самоцелью, а средством, позволяющим эффективно решать стоящие служебные задачи, обеспечить профессиональное и личностное развитие в процессе подготовки будущих педагогических кадров.

В целом можно определить, что система воспитания на факультете естественных БГПУ представляет собой целостную совокупность элементов (объектов, субъектов, принципов, целей, задач, направлений, форм, методов, средств, приемов воспитания), находящихся во взаимосвязи и взаимодействии между собой для повышения результативности образовательного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонов В. С., Моторин В. Б., Ткачев П. А. // Организация работы с педагогическими кадрами. – СПб., 2002. С. 68-72.
2. Шумская Л. И. // Адаптация и воспитание. — 2000. — № 5. — С. 57–61.
3. Ценностный мир современного студента / Социологическое исследование // Под ред. В.Т. Лисовского, Н.С. Слепцова. М., 1992. 242 с.
4. Кагерманнын В.С., Кучер Н.И., Пономарёв А.В. // Модернизация воспитательной деятельности в вузах: мониторинг и рекомендации. М., 2004. С. 111-125.
5. Смирнов С. // Педагогика и психология высшего образования. М., 1995. 218 с.

УДК 378.016-057.87

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ НИРС В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Т.А. БОНИНА, Н.Г. СОЛОВЬЁВА

Система формирования у студентов исследовательской компетенции рассматривается как функциональная подсистема современного образовательного процесса педагогического вуза. Основной задачей учебного процесса становится не столько информационное «насыщение», сколько развитие интеллектуального потенциала студентов и потребности к самопознанию и самооценке с целью становления их субъектности [1]. Практическое освоение научного метода в процессе обучения в наибольшей степени способствует развитию представлений о логике познания окружающей действительности.

Отмечая в целом динамику развития системы педагогического образования, исследователи признают, что не всегда эффективно реализуются и не в полной мере разработаны условия для формирования готовности студентов к научно-исследовательской деятельности конкретных специальностей. Наблюдается противоречие между востребованностью исследовательских методов познания в профессиональной деятельности педагога и не разработанностью педагогических условий обучения исследовательским умениям и навыкам студентов [2, 3, 4].

Целью данной работы являлся анализ организационно-педагогических условий и оценка эффективности системы научно-исследовательской работы студентов (НИРС) на факультете

естествознания Белорусского педагогического университета имени Максима Танка, обеспечивающей развитие способностей к исследовательской деятельности у будущих учителей естественных дисциплин.

Все составляющие звенья системы НИРС представляют собой сложный и взаимосвязанный процесс, результативность которого определяется системным подходом к его организации. Системный подход предусматривает определение целей и задач научной работы, создание концепции (основных направлений, стратегии их реализации, программы и методики) подготовки будущих педагогов к научно-исследовательской деятельности; выявление уровней и критериев оценки результативности научной работы; выбор форм, методов, средств реализации намеченной программы; приемов рефлексирющей, диагностирующей и корректирующей деятельности студентов в области научного поиска.

Реализация системного подхода предполагает поэтапное решение задач: выработка концептуальных положений, создание материальной и научно-методической базы; разработка графика научной работы в соответствии со спецификой факультета и границами учебного процесса; обеспечение грамотным научным руководством студентов; включение их в научно-исследовательскую деятельность с учетом уровня их подготовленности и опыта научной работы. Успешность и результативность данного подхода определяется созданием органов управления и студенческого актива, которые призваны определить основные направления и формы организации НИРС, методы и средства их реализации.

Эффективность следует рассматривать как основную характеристику системы, которая выявляет степень реализации цели и достижения намеченных результатов. Эффективность системы НИРС – это в определенной степени уровень компетентности выпускника определенной ступени вуза в области научно-исследовательской подготовки и в тоже время эффективность воздействия со стороны образовательной системы в вузе на процесс подготовки квалифицированного специалиста.

Проблема оценки различных видов и форм НИРС имеет две стороны: качественную и количественную. В обоих случаях она сложна ввиду специфики этих работ и отсутствия общепринятых и достоверных сравнительных характеристик. При оценке эффективности НИРС критерии – это признаки, на основании которых производится оценка достижения поставленной цели формирования компетентности выпускника (продукт) и системы организации НИРС (процесс) и которые выражаются с помощью конкретных показателей.

Таким образом, подлежат оценке, по крайней мере, две составляющие: процесс организации и проведения НИРС – формальная оценка; результативность (результат процесса) – неформальная оценка. К формальным показателям оценки можно отнести наличие студенческого исследовательского (научного) общества, научно-исследовательских лабораторий, научных кружков и др. К неформальным показателям – количество курсовых и дипломных работ исследовательского характера по определенной специальности (специализации); количество научных проектов и др.

Система мониторинга НИРС в настоящее время развита недостаточно. Исследование проблемы оценки эффективности НИРС вузов позволило предложить методику оценки этой деятельности, основанную на статистической модели, представляющей собой совокупность всех основных сторон в исследовательской подготовке студентов по следующим количественным показателям [5]: *руководство НИРС* (степень участия научно-педагогических работников в руководстве НИРС); *организация НИРС* (степень развития различных форм НИРС по числу участников); *результативность НИРС* (количество различной исследовательской продукции студентов); *участие в конкурсах НИРС* (качество выполняемых студентами научных работ); *связь НИРС с подготовкой научных кадров* (количество выпускников вузов, рекомендованных и поступивших в аспирантуру).

Оценка эффективности работы факультета в целом и отдельно по каждой группе проводилась путем определения абсолютных и относительных показателей. Именно относительные показатели позволяют провести сравнительный анализ эффективности организации НИРС различных подразделений вузов. Результаты мониторинга эффективности НИРС по основным показателям на факультете естествознания Белорусского педагогического университета имени Максима Танка за 2007-2009 гг. приведены на диаграммах (рис.1, 2).

Эффективность формирования готовности к исследовательской работе обусловлена уровнем внутренней мотивации личности к её осуществлению, которая отражает личностное отношение к деятельности, выраженное в целевых установках, интересах, мотивах. Важно отметить, что на развитие мотивов студентов к научно-исследовательской деятельности влияет атмосфера вуза, личность научного руководителя, его научные интересы и отношение к собственной деятельности, научная деятельность кафедры и факультета, формы и методы ведения научной работы. От удовлетворения мотивов студентов к научно-исследовательской и познавательной деятельности в целом зависит успешность их адаптации в науке и будущая профессиональная деятельность.

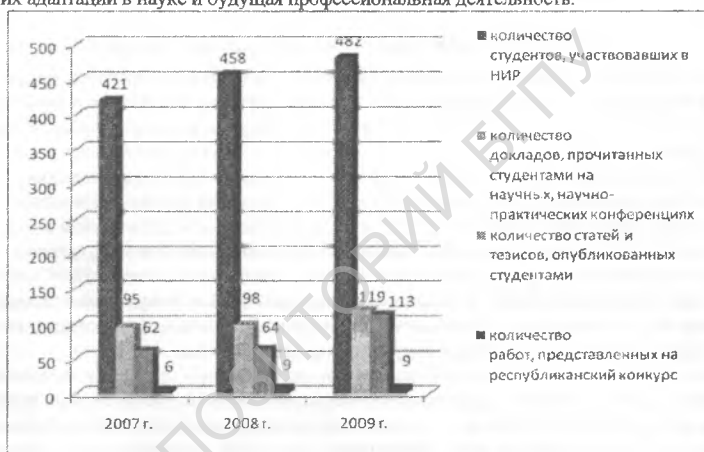


Рис. 1. Диаграмма количественных показателей НИРС факультета естествознания БГПУ

С этих позиций было проанализировано отношение студентов к исследовательской деятельности и её результатов в рамках созданной инфраструктуры научно-исследовательской работы студентов в ходе образовательного процесса. С целью оценки значимости исследовательской работы для собственного личностного развития среди студентов факультета было проведено анкетирование. Результаты констатирующего эксперимента показали, что 46% первокурсников приходят в университет с желанием заниматься научно-исследовательской деятельностью, к четвёртому курсу в различных формах НИРС участвуют около 51% опрошенных, что свидетельствует об эффективности реализуемой модели НИРС на факультете. Сравнительный анализ показал динамику ценностного отношения студентов к НИРС в процессе обучения на факультете естествознания БГПУ им. Максима Танка. Если студенты 1 курса при определении основных мотивов участия в НИРС указали любознательность и интерес, то студенты 4 курса своё решение заняться исследовательской деятельностью обосновали следующим образом: возможность совершенствования профессиональной компетенции и получения новых знаний – 46 %, заинтересованность в профессиональном карьерном росте -21%, возможность продолжения обучения в магистратуре и аспирантуре -12% и др. Полученные данные демонстрируют активное формирование совокупности мотивов на основе осознанных потребностей студентов в процессе обучения и действенность системы НИРС.

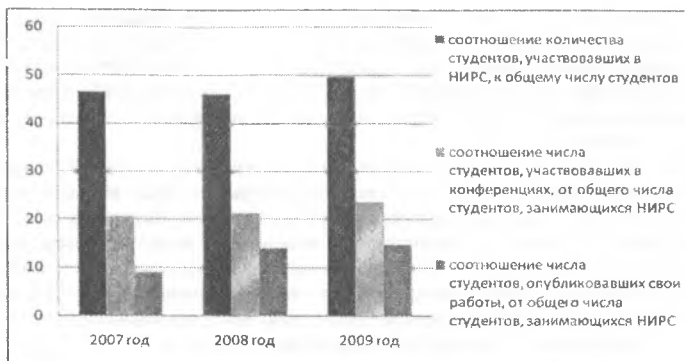


Рис. 2. Диаграмма относительных количественных показателей НИРС (%)

Вместе с тем были выявлены ряд причин внутреннего и внешнего характера, препятствующих или ограничивающих участие студентов в НИР. В разряд таких ситуаций вошли сложность и проблематичность научной работы; связанные с этим большие затраты личного времени; несоответствие интересам и склонностям.

Согласно анкетированию, сведения и основную информацию о формах и возможностях НИРС студенты получают от студенческого научного общества факультета (СНО) – 41% и при непосредственном общении с преподавателями – 35%, что и определяет мотивы и цели участия в исследовательской деятельности. Полученные результаты свидетельствуют об активной роли студенческого научного общества и профессорско-преподавательского состава в реализуемой системе НИРС. Развитие студенческого самоуправления в НИРС, на наш взгляд, является одним из резервов повышения эффективности формирования ценностных мотивов к участию в научной деятельности, поскольку позволяет перейти от системы учебных воздействий к саморегулирующейся системе.

Анализ результатов и особенностей реализации системы НИРС позволил сделать вывод, что эффективность процесса зависит от слаженного взаимодействия всех составляющих его элементов. Полученные результаты могут быть использованы для организации исследовательской деятельности студенческого научного общества, при планировании форм НИРС на факультете, для совершенствования системы НИРС, при определении перспективности научных направлений студенческих исследований и др. Перспективным является поиск новых путей и средств вовлечения в научную деятельность и составляющих её компонентов студентов младших курсов. Эффективная организация системы НИРС будет способствовать повышению качества образования студентов и повышению их конкурентоспособности на рынке труда после окончания вуза, их профессионализма и квалификации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сластенин В.А., Каширин В.П. Психология и педагогика. – М., 2001. – 185с.
2. Ануфриев А.Н. Научное исследование. Курсовые, дипломные и диссертационные работы. – М., 2002.
3. Сысоева М.Е. Организация научно-исследовательской работы студентов: учебно-методическое пособие / М.Е. Сысоева. – М.: ДАЕ, 2000. – 120 с.
4. Лазарев В.С., Ставринова Н.Н. Подготовка будущих педагогов к исследовательской деятельности: монография. – Сургут: РИО СурГПУ, 2007. – 171 с.
5. Гурина Е.В., Алексеев Ю.Г., Кузур О.В. Методы оценки деятельности вуза по организации научно-исследовательской работы студентов // Научные социальные и культурные проблемы студенческой молодежи: Опыт и проблемы организации науч.-исслед. работы студентов. // Тез. док. II-й междунар. науч.-практ. конф. и IX респ. науч.-метод. семинара, Минск, 12-15 окт. 1999 г. /МО Респ. Беларусь, Бел. гос. ун-т. Отв. за вып. В.И. Микулович. – Минск, 1999. – С. 167.