



Национальная академия наук Беларуси

Государственное научное учреждение
«Институт философии НАН Беларуси»

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
КУЛЬТУРА БЕЛАРУСИ:
управление знаниями
в контексте задач
социально-экономической
модернизации**

Материалы Второй международной
научной конференции,
г. Минск, 12–13 ноября 2015 г.

Минск
«Право и экономика»
2016

УДК 101.1:316+130.2 (476)

ББК 87.3

И73

Редакционная коллегия:

А. А. Лазаревич, В. А. Максимович, И. Б. Михеева, А. В. Воскобович,
В. В. Демиров, М. Б. Завадский, Н. С. Ильющенко, С.А. Мякчило, Т. В. Чицова

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор,
член-корреспондент НАН Беларуси Л. Ф. Евменов,
доктор философских наук, профессор П. В. Кикель

И73

Интеллектуальная культура Беларуси : управление знаниями в контексте задач социально-экономической модернизации : мат. Второй междунар. науч. конф., г. Минск, 12–13 ноября 2015 г. / Ин-т философии НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2016. – 465 с.

ISBN 978-985-552-532-6.

Сборник содержит доклады и тезисы докладов, сделанных в рамках Второй международной научной конференции «Интеллектуальная культура Беларуси: управление знаниями в контексте задач социально-экономической модернизации», состоявшейся 12–13 ноября 2015 г. в Институте философии Национальной академии наук Беларуси.

Предназначен для исследователей и преподавателей социально-гуманитарного профиля, специалистов в области философии и методологии науки, теории и практики инновационного развития, социологии, политологии, педагогики и других дисциплин, работников органов государственной власти и управления, руководителей предприятий и организаций, а также аспирантов, магистрантов, студентов и всех, кто интересуется актуальными проблемами социально-экономической модернизации, постиндустриальных трансформаций общества и инновационной политики в опоре на новейшие производственные и социально-гуманитарные технологии.

УДК 101.1:316+130.2 (476)

ББК 87.3

ISBN 978-985-552-532-6

© Государственное научное учреждение «Институт философии НАН Беларуси», 2016

© Оформление. ИООО «Право и экономика», 2016

Научное издание

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА БЕЛАРУСИ:
управление знаниями в контексте задач социально-экономической модернизации.
Материалы Второй международной научной конференции,
г. Минск, 12–13 ноября 2015 г.

Редактор *В.Г. Гавриленко*

Подписано в печать 25.11.2015 Формат 60x84_{1/16} Бумага офсетная
Печать цифровая Усл.печ.л. 29,7 Уч.изд.л. 47,7 Тираж 100 экз. Заказ № 2168
ИООО «Право и экономика» 220072 Минск Сурганова 1, корп. 2
Тел. 284 18 66, 8 029 684 18 66

E-mail: pravo-v@tut.by; pravo642@gmail.com Отпечатано на издательской системе

KONICA MINOLTA в ИООО «Право и экономика»

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий, выданное
Министерством информации Республики Беларусь 17 февраля 2014 г.
в качестве издателя печатных изданий за № 1/185

<i>П. Г. Давидов. Вызовы "общества знаний" для Украины: образование, наука и реформы</i>	174
2.3 Интеллектуальный капитал белорусского общества в проекции на кадровый потенциал отечественной науки	176
<i>Е. В. Шухно. Ценностный компонент организационной культуры научного учреждения как фактор роста интеллектуального капитала</i>	176
<i>Прот. Александр Шимбалеv. Духовно-нравственные основы научной деятельности</i>	178
<i>С. А. Мякчило. Кластерные приоритеты модернизации научной сферы в Республике Беларусь</i>	180
<i>Э. М. Щурок. Особенности подготовки научных кадров высшей квалификации в организациях НАН Беларуси</i>	182
<i>С. А. Пушкевич. Миграционная активность молодых ученых НАН Беларуси: социологический анализ</i>	185
<i>Т. А. Антонова. Женщины-ученые как составная часть интеллектуального капитала Беларуси</i>	187
<i>А. П. Соловей. Трудности и барьеры построения научной карьеры женщины как фактор сдерживания роста интеллектуального капитала науки</i>	189
2.4 Модернизация общества как культурно-этический феномен	191
<i>Н. Н. Жоголь. Духовно-нравственные ценности как основа гуманистического потенциала модернизации</i>	191
<i>Л. В. Вонсович. Духовно-нравственные ценности белорусского народа как основа модернизационных процессов в Республике Беларусь</i>	193
<i>О. А. Павловская. Проблема морального фактора в условиях становления информационной цивилизации</i>	195
<i>И. Ф. Габрусь. Внешний активизм и "внутреннее смирение" (недоброкачественный перекоc современной культуры)</i>	199
<i>В. В. Богаченко. Язык как интеллектуальный семиотический "мем" образования и ценностно-духовный ресурс современного общества</i>	201
<i>К. О. Губич. Трансформация семьи в эпоху глобализации и проблема сохранения духовно-нравственного потенциала национальных культурных традиций</i>	203
<i>М. Я. Мацевич, В. В. Валейтис. "Працистнасць" как онтическое свойство человека</i>	205
<i>Л. И. Лукьянова. Культура богатства и успешности как индикатор духовного неблагополучия современного общества</i>	207
<i>Г. В. Косых. Зарождение нравственности и морали в процессе первобытного общественного миростроительства</i>	209
<i>С. П. Жукова. Современная прикладная этика: предмет и структура</i>	210
2.5 Социально-экологические аспекты модернизационного процесса	212
<i>П. А. Водопьянов. Носферное будущее в условиях экологической нестабильности</i>	212
<i>А. Д. Урсул, Т. А. Урсул. Проблема социальной безопасности в ситуации неустойчивого развития</i>	214
<i>Н. С. Сиротко. Духовность в контексте устойчивого развития</i>	215
<i>И. Е. Захарова. Национально-культурный и цивилизационный аспект социоприродной практики</i>	217
<i>А. С. Череминский. Философия и формирование концептуально-категориального аппарата социальной экологии</i>	220
<i>А. Г. Злотников. Интеллектуальный капитал в демографических процессах</i>	221
<i>Д. Г. Доброродный. Проблема взаимосвязи экологических и демографических факторов социально-экономической модернизации</i>	224
<i>Marina Badileanu, Cristian Sima. Complexitatea Cercetarilor Socioeconomice si Politice – Studiu de Caz: Rolul Energiei Regenerabile in Politica Energetica Europeana</i>	226
<i>Н. А. Степаненко. Становление биоэтики как важнейшее направление современной интеллектуальной культуры</i>	229

тельного пространства Российской Федерации должно быть направлено на взаимосвязь и совершенствование способов координации);

– гибкость (ориентация на реальную конкретику ситуации, сам процесс взаимодействия образовательных систем).

Таким образом, изучение, анализ, отбор и обобщение значительного числа фактов, положений и сопоставление полученных выводов с фактами и материалами, характеризующими современные процессы образовательного пространства Российской Федерации, предоставило возможность раскрыть теоретико-методологические аспекты модернизации интеграционных процессов в области образования, происходящие в Донецком регионе.

Литература и источники

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы. (Принята 11 октября 2012 года на заседании Правительства Российской Федерации). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://минобрнауки.рф/документы/3409/файл/2228/13.05.15-Госпрограмма-Развитие-образования_2013-2020.pdf. – Дата доступа: 15.10.2014.
2. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы (указ распоряжением Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 163-р). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070647/>. – Дата доступа: 15.10.2014.
3. Московская школа управления СКОЛКОВО. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/brochures/SKOLKOVO_Kn.pdf. – Дата доступа: 29.10.2014.
4. Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dvgu.ru/umu/ZakRF/doktrin1.htm. – Дата доступа: 29.10.2014.
5. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/prog/pos/100/>. – Дата доступа: 28.07.2011.
6. Центр образовательных разработок СКОЛКОВО («eDeC») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.skolkovo.ru/public/ru/research/sedec/>. – Дата доступа: 29.10.2014.

К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Н. Ф. Гребень

В современном мире интеллект рассматривается как важнейший ресурс развития общества, ценность и качество образования. Интеллектуальные возможности личности, являясь необходимым условием внутренней свободы и ментального здоровья, способствуют адаптации человека к меняющимся социальным-экономическим условиям, противостоят регрессивным тенденциям в развитии общества. Поэтому главной задачей существующей образовательной системы государства становится интеллектуальное развитие и воспитание личности подрастающего поколения.

Исследования, посвященные интеллектуальному развитию человека, имеют более чем 100-летнюю историю. Теория интеллекта разрабатывались параллельно с развитием экспериментальной психологии и психодиагностики.

В современной психологической науке интеллект рассматривается как достаточно сложное неоднородное психическое или, скорее даже, психологическое явление. В психологическом словаре сообщается, что «интеллект – это понятие определяется достаточно разнородно, но в общем виде имеется в виду индивидуальные особенности, относимые к сфере познавательной, прежде всего – к мышлению, памяти, восприятию, вниманию и пр. Подразумевается определенный уровень развития мыслительной деятельности личности, обеспечивающий возможность приобретать все новые знания и эффективно использовать их в ходе жизнедеятельности» [1, с. 196].

Среди преподавателей высшей школы сегодня нередко можно слышать нарекания о снижении интеллектуального развития студентов, о разного рода трудностях, которые испытывают молодые люди в процессе обучения. Насколько оправданы такого рода нарекания мы попытались выяснить, перейдя от слов к цифрам. С этой целью нами было проведено исследование уровня и особенностей интеллекта у учащихся второго курса вуза.

В исследовании была задействована методика «Школьный тест умственного развития

(ШТУР)» [2], разработанная советскими психологами в конце 80-ых годов XX ст. и предназначенная для диагностики умственного развития учащихся подросткового и юношеского возраста, контроля за процессами умственного развития в период школьного обучения. Специфика методики заключалась в том, что при ее создании, авторы базировались на знаниях, заложенных в программе общеобразовательной школы от первого до девятого класса.

Всего в нашем исследовании было задействовано 50 студентов 2-ых курсов, чьи возрастные границы соответствуют юношескому возрасту.

Результаты исследования показали, что средний уровень IQ по выборке у диагностированных нами студентов составил 85,6 балла из 138 возможных. При этом минимальное значение составило 60 баллов, а максимальное 114 баллов.

Частотный анализ данных показал, что наиболее часто у юношей и девушек наблюдается средний уровень развития IQ, что характерно для 68% опрошенных. У 20% студентов был зафиксирован уровень IQ ниже среднего, и у 12% – IQ выше среднего. Низкий и высокий уровни развития IQ не были выявлены ни у одного респондента из нашей выборки.

С одной стороны, позитивен тот факт, что нами не было выявлено ни одного показателя низкого IQ, что вполне закономерно, т.к. исследование проводилось у студентов вузов. Но, в целом, при распределении показателей психометрического интеллекта у юношей и девушек, четко обозначилась тенденция сдвига уровня развития IQ в сторону к низким значениям. И это при том, что тест «ШТУР» ориентирован на школьную программу до 8–9 классов, правда, еще советского школьника.

Анализ структуры умственного развития студентов показал, что наиболее развитым структурным компонентом психометрического интеллекта у юношей и девушек является «Осведомленность». Это значит, что отвечая на вопросы, касающиеся фактических знаний по основным предметам школьной программы, молодые люди более чем в 80% случаев дают верные решения. В целом, развитость уровня осведомленности студентов соответствует уровню выше среднего.

Следующую по развитости позицию у юношей и девушек занимает такой компонент психометрического интеллекта и соответственно субтест «Классификации», который предполагает мыслительное объединение предметов и явлений в классы по сходству. А далее следует субтест «Числовые ряды», который предполагает умение решать математические задачи, основанные на логике и предполагающий развитость таких операций мышления как анализ и синтез. Их уровни развития в исследуемой выборке соответствуют средним значениям.

Хуже всего студенты справились с такими субтестами как «Аналогии» и «Обобщения». Это значит, что юноши и девушки испытывают определенные затруднения при мысленном установлении сходства в каком-нибудь отношении между явлениями, предметами и понятиями, а также при мысленном объединении предметов и явлений действительности, имеющих те или иные общие свойства.

Более детальный и качественный анализ указанных субтестов, показал, что юноши и девушки испытывают затруднения при установлении аналогий или при обобщении в силу того, что они просто не имеют ряд понятий, которые в большей степени касаются таких школьных предметов как география, история, биология и отчасти литература.

Приведенный анализ результатов исследования умственного развития студентов вузов показал, что, действительно, общий интеллектуальный уровень учащихся невысокий. При этом наиболее слабым звеном в интеллектуальном развитии юношей и девушек является абстрактно-логическое мышление. Учитывая тот факт, что в целом программа среднего образования не претерпела значительных изменений, можно заключить, что современная школа формирует учащегося знающего, нежели понимающего. Однако и содержание знаний учащихся также меняется: осведомленность в науках уступает место осведомленности в технике, возможностях Интернета, жизни популярных знаменитостей и т.п.

И как, следствие, современный студент с невысоким уровнем развития абстрактно-логического мышления, обречен испытывать трудности при обучении в вузе, в особенности, при изучении теоретического материала. А с учетом того, что социогуманитарный блок в системе высшего образования сегодня значительно сократился, «на выходе» качество образования молодого специалиста и его интеллектуальная культура оставляют желать лучшего. В данном контексте уместно сослаться на то, что система высшего образования сегодня пытается переориентироваться на практическую подготовку специалистов, но проблема материально-технического оснащения вузов по-

прежнему остается актуальной.

В свое время Н. С. Лейтес писал, что психическое развитие детей происходит неодинаково в различных общественно-исторических условиях, оно зависит от обучения и воспитания, от характера жизненного опыта [3, с. 5]. Очевидно, изменения, произошедшие в жизни белорусского общества за последние 20–25 лет – повышение качества жизни, снижение значимости трудового воспитания, информационная насыщенность жизни, смена ценностей и пр., определенным образом влияют и на особенности интеллектуального развития подрастающего поколения. Возможно, поэтому приоритет умственного развития уступает свои позиции социальному развитию, которое куда более значимо в плане приспособления человека к окружающей его действительности.

Литература и источники

1. Словарь практического психолога / Сост. С. Ю. Головин. – Минск, 1998.
2. Психологические тесты для профессионалов / Авт.-сост. Н. Ф. Гребень. – Минск, 2007.
3. Лейтес, Н. С. Умственные способности и возраст / Н. С. Лейтес. – М., 1971.

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. И. Огородник, И. С. Огородник

Важнейшей составляющей интеллектуальной культуры общества является, безусловно, образование и наука. Единство образования и науки реализовано в системе высшего образования. Но если наука имеет интернациональный по содержанию характер и говорить о национальной науке можно лишь в значении особенностей ее организации и функционирования, то образование является органической составляющей национальной культуры в целом и интеллектуальной культуры в частности. И если в науке относительно безболезненно можно внедрять зарубежный опыт: структурные элементы, формы и методы организации, – то в системе образования к этому следует относиться более чем осторожно. В системе национального образования сложились свои традиции, методы, формы, которые органически вплетены в национальную культуру и ей соответствуют.

Последнее отнюдь не значит, что не следует изучать и перенимать лучшее из зарубежного опыта. Однако бездумное пересаживание на почву национальной системы образования западных стандартов и технологий привело к падению качества самого образования – как среднего, так и высшего. Как заметил один из преподавателей технического вуза, вместо того, чтобы учить будущих инженеров делать правильные расчеты, их учат делать презентации – по сути, набор картинок.

Система образования «начальное – среднее – высшее» должна представлять как целостность: иметь единую логику развития и единую конечную цель. Ведь сегодняшние студенты вуза – это вчерашние школьники и будущие ученые. А наука – это вторая важнейшая составляющая интеллектуальной культуры общества и ее будущие кадры начинают формироваться именно в вузе.

Традиционно подготовка будущих научных кадров начинается с привлечения студентов к научной деятельности через работу в СНО (студенческом научном обществе). Основным видом такой деятельности является участие в студенческих научных конференциях. В каждом вузе есть план научных студенческих конференций, каждый преподаватель обязательно планирует в своем индивидуальном плане работы на учебный год определенное количество студентов, которых он должен подготовить для участия в таком мероприятии. Каждый вуз отчитывается перед министерством о количестве студентов, привлеченных к научной работе. Чем больше – тем лучше. В результате мы имеем большое количество студентов, участвующих в научной деятельности, при стремящейся к нулю эффективности самой этой деятельности. По сути, студенческая наука существует, в основном, ради галочки в отчете вуза и индивидуальном плане преподавателя.

Причин несколько. Во-первых, вуз – это все же, в первую очередь, образовательное, а не научное учреждение, и далеко не в каждом вузе имеется необходимая материально-техническая база для научных исследований. Да и основная масса преподавателей в вузе – это прежде всего именно преподаватели, а не ученые в собственном смысле. К тому же лишь в небольшом количестве вузов сложилась собственная научная школа, наличие которой само по себе является огромным стимулом для занятия наукой. Во-вторых, студенческой науке противопоказана массовость: