

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Общественное объединение «Диалог Евразия»

**ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ
ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ:
МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

Материалы
V Международной научно-практической конференции
г. Минск, 20 октября 2011 года

**TEACHER EDUCATION IN THE CONTEXT
OF TRANSFORMATION PROCESSES:
METHODOLOGY, THEORY AND PRACTICE**

Materials
of the V International scientific-practical conference
Minsk, October, 20, 2011



Минск: Асар, 2012

Иногда бывает, что все элементы имиджа на месте, но он все равно не работает. Многим педагогам не хватает важного аспекта личностного успеха - *привлекательности в глазах окружающих*.

Привлекательные люди часто и охотно улыбаются, обладают чувством юмора, естественно себя ведут, веселы, часто и охотно говорят комплименты, знакомы с этикетом и следуют ему, уверены в себе, умеют посмеяться над собой, быстро вызывают человека на разговор о нем самом, осознают свои ограниченные возможности и то, что у них нет ответов на все вопросы; дружелюбны, с ними легко общаться.

Для многих людей информация, полученная от зрительного образа, становится единственным «банком данных» о человеке, и на этом основании они выстраивают свое отношение с другими людьми. И чем точнее создан ваш образ, тем легче людям общаться с вами, и тем меньше сил потребуется, чтобы найти общий язык с вашими учениками.

Личное обаяние нередко «вырабатывается», оно требует огромной работы над собой, но приносит хорошие плоды: формирует позитивные установки по отношению к вам окружающих, делает общение с вами приятным и комфортным.

Я-концепция педагога - это обобщенное представление о себе, система взглядов, представлений, суждений, оценка собственной личности, существующая в сознании человека, которая включает три компонента:

- когнитивный - что я знаю о себе (я - счастливый, я - неуклюжий, я - фантазер, я - оптимист, я - общительный, я - раздражительный, я - умный и т. д.);
- оценочный - как я оцениваю то, что знаю о себе (меня это радует, мне это неприятно, мне это неприятно);
- поведенческий - как я веду себя в соответствии с оценкой того, что знаю о себе (3).

Важным является оценочный компонент, который обычно называют самооценкой. Это личное суждение о собственной ценности, которое выражается в установках, свойственных данному человеку. Учителю необходимо создавать позитивную Я-концепцию. Для такого педагога характерны: понимание того, что личность учителя - это педагогическая ценность; чувство собственной значимости; уверенность в способности заниматься любимым видом деятельности. Основной задачей педагогического работника, настроенного на создание выигрышного имиджа, должно быть построение позитивного Я - образа.

Список использованных источников

1. Перельгина, Е.Б. Психология имиджа: учеб. пособие / Е.Б. Перельгина. - М., 2002.
2. Психология формирования имиджа учителя / А.А. Аллоцкий. - М., 2004.
3. Фадеева, Е.И. Тайны имиджа: учеб. пособие / Е.И. Фадеева. - М., 2002.
4. Шепель, В.М. Имиджелогия: Секреты личного обаяния / В.М. Шепель. - Минск, 1994.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ТЕСТОВ С ЦЕЛЬЮ ПРОФИОРИЕНТАЦИИ И ПРОФОТБОРА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ

Т.С. Юрочкина
БГПУ (г. Минск)

Сегодня большое внимание отводится вопросам профессиональной пригодности и профессионального отбора. Профессиографический подход, как одна из форм работы в системе профориентации, как правило, учитывает профессиональные требования, накладываемые областью [1]. Но остается открытым вопрос, является ли абитуриент и студент человеком полностью сформированным, или в процессе обучения происходит его развитие. От ответа на этот вопрос зависит во многом содержание обучения: будет ли обучение направлено на формирование системы профессионально важных знаний или оно будет направлено на развитие личности.

Гуманизация системы образования требует учета не только знаниевого компонента, но и адаптацию образовательного процесса к индивидуальным возможностям субъектов, в связи с чем необходимо изучать специфику познавательных и личностных характеристик обучающихся по разным специальностям [3].

Как правило, основой для профессиограмм выступают различия в личностных характеристиках представителей разных профессий. Однако возникают следующие вопросы: «Правомерно ли утверждать, что на основании тестов, можно определить пригодность того или иного специалиста к работе?», «Возможно ли использование личностных тестов для профориентации в юношеском возрасте?».

В ходе проведенного исследования была предпринята попытка анализа результатов тестирования личностных черт студентов различных факультетов (с использованием 16-

факторного
специально
В те
ст. денческа
Кетелла. Зн
как особе
гендерной с

10,
5,
значения

Факт
окрашеннос
относящуюс
характеризу
общению, с
сдержанную
импульсивн
эмоциональ
наиболее в
факультетом
различия в

Наиб
специально
рассудочнос
отношению
богатство э
мира, разви

Низк
Гуманитарн
данному ф
стандартиза
направленн
является и
эмоциональ
результатом
требуемых
рассматрив

Знач
оценки опре
внешнюю ре
значения у
иллюзиями,
понятиями,

Разг
физическог
механически
уравновеше
внутреннюк
личности де
тестировани

факторного опросника Кеттелла) и последующего выявления различий, связанных с получаемой специальностью и профилем обучения в целом.

В тестировании приняли участие 508 студентов БГПУ. По результатам тестирования студенческая выборка является относительно однородной по распределению значений теста Кеттелла. Значимые различия наблюдаются по шкалам F, I, M, Q1, Q4, $p < 0.05$. Их можно отнести как к особенностям структуры личности, связанной с получаемой специальностью, так и к гендерной структуре выборки.

Распределение результатов тестирования 16 PF



Фактор F: «сдержанность – экспрессивность» ориентирован на измерение эмоциональной открытости и динамичности процесса общения, отражает эмоциональность и динамичность, относящуюся к сфере межличностного взаимодействия. Низкие оценки по данному фактору характеризуют личность как благоразумную, осторожную, разудилую в выборе партнеров по общению, склонную к беспокойству о будущем, перимистичную в восприятии действительности, сдержанную в проявлении эмоций. Высокие оценки свидетельствуют о жизнерадостности, импульсивности, восторженности, беспечности, эмоциональной значимости социальных контактов, эмоциональном лидерстве. Для специальностей результаты распределились следующим образом: наиболее высокие результаты по фактору F получены студентами физического факультета, факультетов естествознания, русской филологии, математического факультета. Значимые различия выявлены между студентами физического факультета и студентами ФЭО.

Наибольшие значимые различия между студентами, представляющими различные специальности, выявлены по фактору I – «чувствительность – чувствительность». Низкие оценки по данному фактору свидетельствуют о несентиментальности, самоуверенности, суровости, рассудочности, практичности, рациональности, иногда некоторой жесткости и черствости по отношению к окружающим. Высокие оценки отражают чувствительность, впечатлительность, богатство эмоциональных переживаний, склонность к романтизму, художественному восприятию мира, развитые эстетические интересы, склонность к эмпатии, сопереживанию.

Низкие оценки были получены студентами физико-математического профиля обучения. Гуманитарные специальности и специальности эстетического цикла имеют высокие значения по данному фактору. Данные согласуются с исследованиями А.Н. Капустиной, проводившей стандартизацию данного фактора на студенческой выборке разных профессиональных направленностей, и исследований Шмелева. Данное свойство личности, по мнению Р. Кеттелла, является генетически обусловленным и определяется им как «запрограммированная эмоциональная чувствительность». Вероятно, различия между специальностями не являются результатом профессионализации, а свидетельствуют о необходимых личностных качествах, требуемых для успешного осуществления деятельности. Различия по данному фактору могут рассматриваться как профессионально детерминированные.

Значимые различия выявлены по фактору M – «практичность – мечтательность». Низкие оценки определяют высокую скорость решения практических задач, прозаичность, ориентацию на внешнюю реальность, развитое конкретное воображение, практичность, реалистичность. Высокие значения указывают на богатое воображение, поглощенность своими идеями, внутренними иллюзиями, легкость отказа от практических суждений, умение оперировать абстрактными понятиями, ориентированность на свой внутренний мир.

Различия по данному фактору выявлены между студентами ФЭО и студентами физического факультета ($p=0.05$). По мнению ряда авторов, низкие оценки имеют лица, занятые механическими расчетами, где необходимо внимание и сосредоточенность, их характеризует уравновешенность, здравомыслие. Лица с высокими значениями по фактору M имеют яркую внутреннюю интеллектуальную жизнь с интенсивным проживанием идей и чувств. В структуре личности данный фактор является относительно самостоятельным. Корреляций с результатами тестирования личности студентов не выявлено.

Достоверные различия между студентами разных специальностей выявлены и по фактору Q4 «расслабленность – напряженность» на уровне значимости равном 0,023 для студентов-физиков и студентов факультета русской филологии.

Однако наблюдается тенденция разделения точных и гуманитарных специальностей по данному признаку. Для студентов факультетов русской филологии, естествознания и факультета эстетического образования характерны более высокие значения, определяющие собранность, энергичность, напряженность, фрустрированность, повышенную мотивацию. Для студентов физического и математического факультетов являются более выраженными расслабленность, апатичность, спокойствие, невозмутимость, низкая мотивация. Следует отметить, что в абсолютных единицах студенты всех специальностей, имеют «оптимальные», по мнению автора [2], значения, характеризующееся эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью. Данный фактор положительно связан с фактором О «спокойствие-тревожность» (коэффициент корреляции 0,361 при значимости результатов, превышающей 1% уровень) Напряженность оказывается связанной с повышенной тревожностью.

В Работе А.Н. Капустиной [2] указывается наличие определенной профилейной структуры личности для студентов технической, гуманитарной и художественной направленности.

Распределение результатов тестирования 16 PF в исследовании А.Н. Капустиной



Обращает на себя внимание тот факт, что в результаты тестирования имеют более выраженное сходство, нежели различие, и большинство данных принадлежит области средних значений. Однако выявленные различия между студентами разных профилей обучения совпадают с результатами, полученными в нашем исследовании.

Возникает вопрос о том, возможно ли использовать столь небольшие различия для объективного и правомерного определения профессиональной пригодности. Однако на данный момент с достаточной степенью уверенности мы можем говорить о том, что студенческая выборка педагогического университета является относительно однородной и результаты тестов личности, в частности 16-факторного опросника Кеттелла, мы не можем использовать для рекомендации выбора профессии молодыми людьми.

Список использованных источников

1. Деркач, А.А. Акмеологические основы развития профессионала / А.А. Деркач. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: НПО "МОДЭК", 2004. – 752 с.
2. Капустина, А.Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла / А.Н. Капустина. – СПб.: Речь, 2001. – 112 с.
3. Якиманская, И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе / И.С. Якиманская. – М., 1996. – 96 с.

К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГУМАНИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ УЧИТЕЛЯ

О.В. Янчукович
МГЛУ (г. Минск)

Гуманитарные подходы к определению сущности образования (от лат. cultura animi – культура души) связаны с идеей становления человеческого в человеке, с идеей восхождения личности к своему творческому потенциалу, утверждения и воплощения духовности [4].

С пониманием гуманитарного смысла образования актуализируется проблема формирования гуманитарной культуры педагога.

Обратимся к определению. Гуманитарная культура – социально-психологическое образование в структуре личности, ее ядро, представляющее собой в структурном отношении единство аксиологического, когнитивного, деятельностно-практического компонентов. Аксиологический компонент – ориентир на приоритет общечеловеческих ценностей, отношение к человеку как к высшей земной ценности; когнитивный – совокупность знаний о духовном мире человека, смысле человеческого бытия, о специфических, свойственных человеку формах жизнедеятельности; деятельностно-практический проявляется как в гуманном отношении к людям,

так и сп
ствовани) [...
О ра
принципа, г
включения) ...
Дос
ученом мат
орие: ирует
критериев п
предоставля
используя ге
«практики се
ситуации, инт
достижение
учебных пред
Замет
предмета, иг
вполне реше
прежде всего
среды в ней,
смыслов [3].

Стиль
Ориентиром
взаимодействи
выдающихся
требовательн
некоторым ри
к ребенку. Он

Психол
концепция К.
взаимное дове

Эмпати
(способность
понимать чувс
способность г
сопряжена с
оценка, приня
она испытывае

Заметим
отношении к у
отношении ли
возможности с

В гума
гуманитарной
возможно тол
С.Л. Рубинште
обуславливает
процессы личн

Список использо

1. Гуме
2008. – 114с.
2. Род
965 с.
3. Сент
4. Шел
20-56.