

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Филологический факультет

Кафедра языкознания
и лингводидактики

Рег. № УМ 31-1 74/2019

СОГЛАСОВАНО
Заведующий кафедрой
Д.В. Дятко
25.06.2019 г.



СОГЛАСОВАНО
Декан факультета
В.Д. Стариченок

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
«РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ»

для специальности
1-02 03 02 Русский язык и литература,

Составитель:
Гурская Ю.А., кандидат филологических наук, доцент,

Рассмотрено и утверждено
на заседании Совета БГПУ 27.06.2019 г., протокол № 10

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	3
I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	4
КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ	4
II. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	12
1. ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ	12
2. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ УПРАВЛЯЕМАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ	16
3. СОПРОВОЖДАЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ	18
III. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ	30
1. КОНТРОЛЬНЫЕ РЕЙТИНГОВЫЕ РАБОТЫ	30
2. ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ	37
3. ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ	38
4. ПРИМЕР ТЕМ ДЛЯ ДИСКУССИЙ	38
5. ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ	38
IV. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ	40
1. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ	40
2. КОНЦЕПЦИЯ ВОСПИТАНИЯ ЧЕРЕЗ ДИСЦИПЛИНУ	56
3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	56
3.1. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УМК	56
3.2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЛЕКЦИОННОМУ КУРСУ	57
3.2.1. Рекомендации для преподавателя	57
3.2.2. Рекомендации для студентов	58
3.3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ	58
3.3.1. Методические рекомендации по проведению практических занятий	58
3.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	58
ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ	58
3.5. ТРЕБОВАНИЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ	60
РАБОТЫ СТУДЕНТОВ	60
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебно-методический комплекс (далее – УМК) составлен в соответствии с учебной программой учебной дисциплины «Риторика и теория аргументации» и требованиями Государственного образовательного стандарта Республики Беларусь; предназначен для преподавателей, а также студентов филологического факультета БГПУ, которые обучаются по специальности 1-02 03 02 «Русский язык и литература».

Цель УМК – создать условия для наиболее эффективной реализации требований образовательной программы по риторике и теории аргументации и соответствующего образовательного стандарта высшего образования.

Учебно-методический комплекс включает:

- теоретический раздел (конспект лекций по дисциплине);
- практический раздел (тексты для анализа и обсуждения);
- вспомогательный раздел (учебная программа, учебно-методическая карта дисциплины, методические рекомендации, перечень учебных изданий).

Программный материал учебной дисциплины сгруппирован по разделам, отражающим логику и содержание курса: риторика как предмет изучения; история развития искусства красноречия и представлений об аргументации; логический аспект риторики; общие принципы построения речи; состав и структура аргументационной речи; коммуникативная структура аргументации; прагматический аспект аргументации; языковая личность и ее изучение в гуманитарных науках; вопросно-ответные диалоги и их роль в аргументации; правила и типичные ошибки аргументации; риторические фигуры как средства обоснования.

Учебно-методический комплекс рассчитан на самостоятельное использование преподавателями и студентами в процессе подготовки к лекционным занятиям, а также к контрольным работам. УМК составлен в соответствии с рекомендованными типовым учебным планом общим объемом дисциплины (222 часа) и видами учебной работы.

Виды учебной работы	Количество часов
Аудиторные занятия:	90
- лекционные	44
- практические	46
Самостоятельная работа	96
Общая трудоемкость дисциплины	222
Вид контроля	экзамен

I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

Тема 1. Введение. Риторика как предмет изучения (2 ч.)

Риторика - филологическая дисциплина, изучающая отношение мысли к слову. Главная особенность риторики в том, что она сосредоточивается на структуре языковой личности отправителя и получателя речи – ратора, на речевой технике аргументации и на методе построения целесообразного высказывания. Поэтому риторике вполне можно назвать персоналистическую теорию речи.

В настоящее время риторика понимается как учение об эффективном речевом построении развитого информационного общества, предполагающее исследование всех видов общественно-речевого взаимодействия. Общественные задачи риторики состоят: 1) в воспитании ратора, компетентного в публичной речи; 2) в создании норм публичной аргументации, обеспечивающих продуктивное обсуждение значимых для общества проблем; 3) в организации речевых отношений в областях, которые составляют базис общества: управление, образование, хозяйственная деятельность, безопасность, правопорядок; 4) в определении критериев оценки публичной деятельности.

Риторика связана как с науками о языке: грамматикой, поэтикой, стилистикой, так и с другими науками гуманитарного цикла: философией, историей, логикой и психологией.

Правила риторики не являются обязательными предписаниями и запретами, они лишь обобщают опыт великих мастеров слова, указывая на трудности и опасности, подстерегающие всякого говорящего или пишущего публично.

Живое словесное общение – это наука и искусство. В основе действенной речи лежат ясные аргументы, выбор которых мотивирован ситуацией общения и составом аудитории. Эти аргументы должны действовать не только логически, но и эмоционально. Поэтому риторика предполагает не только знание теории аргументации, но и мастерство построения и публичного произнесения речи с целью оказать желаемое воздействие на слушателя. Необходимо помнить, что истинной целью оратора является составление влиятельной речи, т.е. речи, которая принесет пользу аудитории.

Именно риторика призвана формировать у студентов умение логично мыслить, владеть всеми родами и видами письменной и устной словесности и всеми формами аргументированной речи как средством эффективного речевого воздействия на сограждан.

Тема 2. История развития искусства красноречия и представлений об аргументации (4 ч.)

Риторика как наука имеет давнюю историю. Формирование и расцвет риторики связаны с Древней Грецией, хотя известно, что о мастерстве публичного выступления знали в Египте, Ассирии, Вавилоне. Но первые работы по теории красноречия появились именно в Элладе.

Изобретение риторики приписывается пифагорейцу Эмпедоклу (V в. до н.э.). Первые риторические школы появляются в V веке до н.э. Их учреждают представители философской школы софистов (в переводе – мудрецы), заслуга которых в том, что они разработали основы теории красноречия (Горгий, Прodik, Протагор и др.).

За пренебрежение к истине школу софистов подверг критике Сократ (470-399 г. до н.э.), считавший истину божественной, мерой всех вещей. Сократ строил свою преподавательскую деятельность (он учил мыслить, доказывать, говорить) на устном слове. В историю эта форма вошла под названием «сократовой беседы» («сократической беседы»), которую необходимо, по мысли Сократа организовать так, чтобы она в

конечном итоге привела учеников к нахождению истины. Мысли Сократа записал его ученик Платон (427–347 гг. до н.э.). Платон основал Академию, в которой риторике отводилось особое место. Она считалась царицей всех наук, а овладение ею – высшей степенью образованности.

Особое значение в развитии риторики принадлежит Аристотелю (384–322 гг. до н.э.), основавшему Ликей, где ведущими предметами были философия и риторика. Свои взгляды по теории красноречия Аристотель изложил в книге «Риторика», в которой он дает определение риторики как способности «находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета». Большое внимание в книге уделяется технической стороне речи: происхождению способов убеждения, сущности и особенностям стиля речи, ее композиции.

Красноречие Древнего Рима развивалось под влиянием греческого наследия и достигло особенного расцвета во время могущества Римской республики.

Вершиной развития ораторского искусства Древнего Рима считается творчество Марка Туллия Цицерона (106–43 гг. до н.э.).

Опыт преподавателя риторики обобщил в обширном сочинении «Риторические наставления» Марк Фабий Квинтилиан (36 ~ 96 гг. н.э.).

Риторика в Древней Греции и Древнем Риме (VI в. до н.э. – VII в. н.э.) сложилась как нормативная теория порождения речи (риторический канон).

Этот образец показывает, что для достижения цели оратору надо пройти 5 этапов: I этап – инвенция (лат. – *invention* – изобретение) – изобретение содержание речи; II этап – диспозиция (лат. *dispositio* – расположение) – расположение изобретённого в определенном порядке; III этап – элокуция (лат. *elocutio* – словесное выражение) – речевое оформление текста; IV этап – меморио (лат. *memoria* – запоминание) – запоминание речи и подготовка её к произнесению; V этап – акцио (лат. *actio* – произнесение) – произнесение речи. Классический ритори́ческий канон – это тот путь, который оратору надлежит пройти, чтобы подготовиться и произнести речь.

В Средневековье в странах Западной Европы происходило переосмысление античного ораторского искусства. Церковная гомилетика вытеснила все виды ораторской речи. Эпоха Ренессанса возродила риторическую науку и ораторское искусство в Германии, Англии, Италии, Испании и других европейских странах.

Тема 3. Логический аспект риторики (4 ч.)

Логика – наука о законах мышления. Одной из характерных особенностей логического мышления является то, что оно позволяет получить новые знания из уже имеющейся информации. В логике используют понятие умозаключения (силлогизм), под которым понимается такая форма мышления, когда на основе двух или нескольких суждений получается новое суждение, содержащее новое знание.

Силлогизм состоит из посылок – суждений, из которых выводится новая мысль, и вывода (заключения). Необходимым условием получения правильного вывода должна быть истинность посылок. Для определения истинности суждений применяют закон достаточного основания, сформулированный выдающимся немецким философом Г. Лейбницем на рубеже XVII – XVIII вв.

Самый простой вид силлогизма – простой категорический силлогизм, который состоит из двух категорических истинных суждений, т.е. суждений, которые не содержат никаких условных предложений (если – то), показывающих, что посылки истинны только при каком-то условии.

Понимание простых категорических силлогизмов предполагает знание следующих трех понятий: термин, фигура, модус силлогизма.

Под терминами силлогизма понимаются субъекты и предикаты высказываний, являющихся посылкам» или заключением силлогизма. При этом предикат заключения называется «большим термином»; субъект заключения - «меньшим термином»; термин силлогизма, входящий только в посылки, но не в заключение, - «средним термином». Соответственно посылка, содержащая больший термин, называется «большей посылкой», а посылка, содержащая меньший термин, - «меньшей посылкой».

В зависимости от положения среднего термина различают четыре фигуры силлогизма (схемы силлогизмов с фиксированным положением среднего термина в посылках): в 1-й фигуре средний термин является субъектом в большей и предикатом в меньшей посылке; во 2-й фигуре средний термин является предикатом в обеих посылках; в 3-й фигуре - субъектом в обеих посылках; в 4-й фигуре - предикатом в большей и субъектом в меньшей посылке.

Сложные силлогизмы относятся к дедуктивным силлогизмам.

Кроме простых категорических силлогизмов имеются также различные иные, относительно более сложные силлогизмы - силлогизмы по логическому квадрату. Полисиллогизмы, энтимемы, эпихейремы, сориты, имплекативные силлогизмы и др. Удобным и лаконичным средством выражения умозаключений являются энтимемы. Энтимема есть сокращенный силлогизм, в котором опущена, но подразумевается одна из посылок или заключение.

В реальной практике мышления человек часто либо не располагает информацией, достаточной для получения логически обоснованных заключений, либо оказывается не в состоянии осуществить сам процесс логического вывода заключения из имеющихся посылок. В таких случаях обычно используются различного рода недедуктивные силлогизмы, осуществляемые не на основе дедукции, а на основе индукции - переход от частного к общему, от утверждений меньшей степени общности к утверждениям большей степени общности.

В заключение подчеркнём, что в познании индукция и дедукция всегда оказываются переплетёнными друг с другом. Реальное научное исследование проходит в чередовании индуктивных и дедуктивных методов.

Тема 4. Общие принципы построения речи (4 ч.)

Оратор не добьётся успеха в подготовке и произнесении речи, пока не определит цель речи и конкретизирует её в задаче.

Цель речи - это результат, к которому стремится оратор, создавая и произнося речь. Цель связана с коммуникативными характеристиками общения и может быть представлена такими основными вариантами, как убедить, объяснить, побудить, сообщить.

На основе критерия целеустановки в риторике традиционно (начиная с Аристотеля) выделяются совещательные, судебные и эпидейктические речи.

Современная классификация речей выглядит следующим образом: 1. Развлекательная (цель: поднять настроение аудитории); 2. Информационная (цель: передача нового знания); 3. Агитационная: воодушевляющая (цель: вызвать любовь, восторг и т.д.); 4. Убеждающая (цель: убедить согласиться в спорном вопросе); 5. Призывающая (цель: прямой призыв к действию).

Как раздел риторики диспозиция предполагала материализовать сообщение посредством организации материала, "добытого" на этапе инвенции, в составе целого. Этот раздел риторики представлял собой своего рода "науку развития мысли", давая говорящему возможность ощутить сообщение как процесс.

Успешное осуществление диспозиции также предполагало отбор. Понятие отбор предусматривало, что в конкретном сообщении не всегда необходимо использовать весь

объем сведений, собранных в процессе инвентии. Одно умело отобранное сведение может подействовать на слушателей сильнее, чем целый ряд "случайных". Кроме того, сильные аргументы следовало приберечь напоследок.

Основными требованиями к диспозиции были требования установления четкого членения сообщения и обеспечение внутренней связности между его частями, теперь уже с привлечением как энциклопедического, так и компаративного материала. Удовлетворявшее этим требованиям сообщение считалось построенным корректно. Причем удовлетворить им было вовсе не просто: в отдельных трудах по риторике требования эти даже считались взаимоисключающими, то есть утверждалось, что четкое членение структуры исключает внутреннюю связность. Вот почему иногда требования к диспозиции формулировались как требования четкого членения сообщения и/или внутренней связности между его частями.

Функция универсальной композиции и частных композиций была подобна функции топосов: в соответствии с композиционными схемами можно было строить или не строить речь, но держать ее в сознании как совершенно определенную систему координат тем не менее весьма рекомендовалось. Вот почему основным композиционным членением, предлагавшимся риторикой, следует уделить специальное внимание.

В основе универсальной композиции, как уже говорилось, лежит 3-частное деление речевого целого, предусматривающее введение, основную часть и заключение.

Тема 5.1. Состав и структура аргументационной речи (4 ч.)

Основными видами спора являются дискуссия, диспут, полемика, прения, дебаты. Спор – это общее родовое понятие для каждого конкретного вида словесного выяснения разногласий.

Дискуссией называют такой публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождения правильного решения спорного вопроса. Дискуссия считается эффективным способом убеждения, так как ее участники сами приходят к тому или иному выводу.

Диспут – публичный спор на научную или общественно важную тему.

Полемика – не просто спор, а такой, при котором имеется конфронтация, противоборство, противостояние сторон, идей и речей, поэтому полемика – борьба противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстаивать свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента.

Дебаты – такой речевой жанр диалогической речи, в основе которого лежит обсуждение актуальных вопросов социального характера, имеющих государственное значение.

Все эти разновидности спора основываются на аргументирующей речи, которая имеет свои особенности. В необходимый минимум входят знания об особенностях аргументирующей речи. Аргументирующая речь построена на логике, поэтому она требует повышенного внимания к логичности речи и к ее точности. В структуру аргументативного текста входят тезис, аргументы, иллюстрации (примеры) и вывод.

Тезис – основное положение, которое доказывается. Требования к формулировке тезиса: тезис должен быть одним и тем же в ходе всего доказательства; тезис должен быть логически непротиворечивым; тезис должен быть кратко, но очень емко и точно сформулированным.

Аргументы – это мысли, суждения, приводимые для подтверждения другого тезиса. Аргументы должны быть: достаточными для доказательства данного тезиса; истинными; они не должны противоречить друг другу; четко сформулированными; должны объединяться в особую систему утверждений.

Аргументы различаются по содержанию, направленности, силе и т.д.

Вывод в доказательстве выполняет роль не только заключения в речи, но и усилителя тезиса на основе всего доказательного процесса.

Существуют различные способы расположения аргументов в аргументирующей речи. Аргументация может строиться как нисходящая и восходящая, как индуктивная и дедуктивная, односторонняя и двусторонняя.

Желающему овладеть жанром дискуссии также необходимо знать правила дискутирования.

Тема 5.2. Коммуникативная структура аргументации (2 ч.)

Аргументация является частью коммуникативной деятельности человека. Основной формой аргументации является диалог. Согласно теории коммуникации, процесс передачи информации (текст, сообщение) от одного субъекта к другому имеет следующую структуру: Коммуникатор (адресант) – субъект – отправитель сообщения; Коммуникант (адресат) – получатель сообщения; Текст (сообщение). Аргументация представляет собой межличностное взаимодействие, при котором два и более субъекта обмениваются сообщениями, преследуя при этом специальные цели. Любая аргументация – это частный случай, коммуникации, но не всякая коммуникация есть аргументация. Во многих случаях «отправитель» сообщения не стремится каким-либо образом изменить мнение или убеждения адресата.

Коммуникативный аспект речевой деятельности предполагает умение достигать целей с помощью языковых возможностей. Данный аспект характеризует высокую степень владения языком. Он включает методики овладения речевым мастерством, умение выстраивать речь, пользоваться арсеналом выразительных возможностей языка и знание речевой культуры – правильности, точности, чистоты, понятности, богатства, выразительности речи. Все это позволяет человеку достигать успеха во время деловой беседы, переговоров, совещаний, публичных выступлений.

Тема 5.3. Прагматический аспект аргументации (4 ч.)

Речевой акт – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе, единица нормативного социоречевого поведения, рассматриваемая в рамках прагматической ситуации. Основными чертами речевого акта являются: намеренность, целеустремленность и конвенциональность. Основы теории речевых актов были заложены английским философом Дж. Остином.

В речевом акте участвуют говорящий и адресат, выступающие как носители определенных, согласованных между собой социальных ролей. Теория речевых актов описывает процесс высказывания, процесс говорения и построения текста как состоящий из трех фаз: локутивная фаза – то, что сказано, иллокутивная – то, что при этом имеется в виду, или более широкий контекст, в который погружены участники разговора, а также перлокутивная – цель, которая достигается сказанным. Теорию речевых актов связывают с перформативами – высказываниями, эквивалентными действию, поступку. Истоки данной теории восходят к идеям античных философов.

Тема 5.4. Вопросно-ответные диалоги и их роль в аргументации (2 ч.)

В любой аргументации используются вопросы. Вопросы в аргументации выполняют такие функции, как: когнитивную, коммуникативную, тактическую и

риторическую.

Вопрос – это мысль, в которой выражено требование дать новую информацию на основании имеющейся и тем самым снизить познавательную неопределенность. Корректными являются такие вопросы, для которых точно определено, что считается ответом на них и существуют истинные ответы. Ответ является правильным или неправильным в зависимости от того, истинное это высказывание или ложное. Если вопрос семантически корректен, то правильный ответ на него явно или имплицитно содержит его истинную предпосылку и дополнительную истинную информацию. Ответ может быть полным, неполным или избыточным; прямым или косвенным. Структура, а для закрытых вопросов и содержание ответа предопределены вопросом.

Аргументатор вопросами направляет ход рассуждения, а реципиент, отвечая на них, получает очевидные для него суждения, которые используются как посылки в дальнейших рассуждениях.

Тема 5.5. Правила и типичные ошибки аргументации (4 ч.)

Несмотря на то, что формально ошибками демонстрации считались только ошибки вывода следствия, необходимо представить основные логические ошибки в виде системы, главные уровни которой:

- логические ошибки вследствие неточного определения и деления понятий;
- логические ошибки дедуктивного и индуктивного вывода;
- силлогические ошибки.

Логические ошибки вследствие неточного определения и деления понятий:

1) противоречие в определении; 2) тавтология; 3) плеоназм; 4) определение неизвестного через неизвестное; 5) подмена; 6) ошибочная номинативная подмена; 7) несравнимые понятия; 8) сравнение вместо определения; 9) отрицание вместо определения; 10) ошибочное основание разделения; 11) смешение существенного со случайным; 12) называние рода вместо вида; 13) называние вида вместо рода; 14) отдаленный род вместо ближайшего рода; 15) переход в другой род; 16) соположение вместо соподчинения.

Логические ошибки в структуре силлогизма: 1) первичная ложь; 2) ошибка из-за неправильного допущения; 3) подмена тезиса; 4) учетверение термина; 5) ошибка в среднем термине силлогизма; 6) игнорирование необходимого условия; 7) предвосхищение основания; 8) гистеронпротерон; 9) незаконные посылки; 10) ошибка большей посылки; 11) заключение о части по целому; 12) заключение о целом по части; 13) от возможного к действительному; 14) аргумент, страдающий избыточностью доказательств; 15) ошибка последнего основания; 16) аргументы, не связанные между собой с необходимостью; 17) аргумент вне области обсуждаемого вопроса; 18) аргументация ложными суждениями; 19) аргументация недостоверного недостоверным; 20) порочный круг; 21) смешение нескольких вопросов в одном; 22) смешение причины и следствия.

Таким образом, некорректные способы логической демонстрации были рассмотрены как развернутая система ошибок – ненамеренных паралогизмов.

Тема 6. Языковая личность и ее изучение в гуманитарных науках (2 ч.)

Для современной науки интерес представляет личность, т.е. конкретный человек, носитель сознания, языка, обладающий сложным внутренним миром и определенным

отношением к миру и себе подобным. К настоящему моменту сформировался междисциплинарный подход к интерпретации сущности языка как специфического человеческого феномена, через посредство которого можно понять природу личности, ее место в социуме и этносе, ее творческий потенциал. Под языковой личностью понимается человек как носитель речи, обладающий способностью к использованию языковой системы в целом в своей деятельности (Г.И. Богин). Наиболее точной представляется классификация языковых личностей, включающая три компонента: 1) слабая языковая личность; 2) усредненная языковая личность; 3) сильная (элитарная) языковая личность.

В понятие «сильная языковая личность», по Безменовой, в риторике как искусстве логической аргументации и речевой коммуникации обычно включают: 1) владение фундаментальными знаниями; 2) наличие богатого информационного запаса и стремление пополнить его; 3) владение основами построения речи сообразно определенному коммуникативному замыслу; 4) речевую культуру (представление о формах речи, соответствующих коммуникативному запасу).

В межличностном общении такая личность умеет применять соответствующие языковые функции, коммуникативные стратегии и тактики.

Тема 7. Риторические фигуры как средства обоснования (2 ч.)

Фигура речи – термин риторики и стилистики речи, который обозначает обороты речи, изменяющие эмоциональную окраску предложений, не изменяя смысла.

К фигурам речи принято относить антитезу, градацию, гиперболу, литоту, анафору, эпифору, параллелизм.

Антитеза относится к приемам, разводящим понятия. Греческое название *antithesis* указывает и на характер соответствующей операции: в переводе с греческого данное слово означает противопоставление, противоположение. Антитеза часто реализуется через антонимы.

Градация (лат. *gradatio* – постепенность, последовательность) – риторическая фигура, при которой слова с определенным значением, описывающие ситуацию, располагаются в предложении так, что рисуют усиление или ослабление какого-то признака в этой ситуации, благодаря чему создается эффект нарастания или угасания.

Гипербола (греч. *hyperbole* – избыток, преувеличение) – риторический прием, основанный на преувеличении. Литота (греч. *litos* – скромный, незначительный) – прием, обратный гиперболе – преднамеренное преуменьшение размеров, свойств или значения описываемого.

Анафора (греч. *anapherein* – поднимать вверх, приводить назад) – риторическая фигура единоначатия, повтор слова или группы слов в начале нескольких предложений, следующих одно за другим.

Эпифора (греч. *epipherein* – «дополнять, прибавлять») – риторическая фигура, повтор слова или группы слов в конце нескольких фраз или предложений, следующих одна за другой.

Параллелизм (франц. *parallelos* – «соположенный, находящийся рядом») – риторическая фигура, при которой повторяются сходные синтаксические конструкции во фразах или предложениях, находящихся рядом.

Фигура, при которой слова расположены не параллельно, а накрест, называется хиазм (греч. *chiasmus* – «перекрещивание»: в соответствии с греческой буквой хи или латинской X).

Риторический вопрос – фигура, способствующая выразительности и диалогизации речи, вовлечению адресата в ход рассуждения.

Инверсия (лат. *inversio* – «перестановка») – риторическая фигура, изменение обычного порядка слов в предложении для усиления выразительности речи.

Перифраза, или перифраз – прием создания выразительной речи, при котором понятие называется не закрепленным за ним словом, а описательным выражением или указанием на определенные свойства этого предмета.

Эллипсис (греч. *elleipsis* – нехватка, пропуск). Фигура эта предполагает пропуск целых фрагментов высказывания, которые легко могут быть восстановлены по контексту.

Употребление тропов и фигур речи предполагает творческий подход со стороны адресата, его участие в создании смысла того или иного фрагмента текста или целого текста.

Список литературы

1. Аверинцев С.С. Проблема индивидуальности стиля в античной и византийской риторической теории / С. С. Аверинцев // Литература и искусство в системе культуры. – М., 1988. – С. 23-30.
2. Аверинцев С.С. Риторический принцип как фактор непрерывности на переходе от античности к средневековью и от средневековья к возрождению / С. С. Аверинцев // Западноевропейская средневековая словесность. – М., 1985. – С. 6-9.
3. Алексеева И.Ю. Логические проблемы научной дискуссии / И.Ю. Алексеева. – Автореф. дис. ...канд. филос. наук. – М., 1984. – 19 с.
4. Андреев В.И. Деловая риторика: Практический курс для творческого саморазвития делового общения, полемического и ораторского мастерства / В.И. Андреев. – Казань, 1993. – 252 с.
5. Аннотированный каталог лекций по проблемам лекторского мастерства и риторики. – М.: Знание, 1987. – 62 с.
6. Аннушкин В.И. Зачем нужна риторика? / В.И. Аннушкин // Русская речь. – М., 1988. – № 5. – С. 81-86.
7. Античная поэтика: Риторическая теория и литературная практика/ Отв. ред. Гаспаров М.Л.; АН СССР. Ин-т мировой лит. им. А.М.Горького. – М.: Наука, 1991. – 256 с.
8. Бережная Т.М. Современная американская риторика как теория и практика манипулирования общественным сознанием / Т.М. Бережная: Автореф. дис.... канд. филол. наук/ МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1986. – 20 с.
9. Бернацкий Г.Г. Культура политической дискуссии / Г.Г. Бернацкий/ О-во "Знание" РСФСР. Ленингр. орг. - Л., 1991. – 32 с.
10. Гаспаров М.Л. Средневековые латинские поэтики в системе средневековой грамматики и риторики / М.Л. Гаспаров // Проблемы литературной теории в Византии и латинском Средневековье. – М., 1986. – С. 91-169.
11. Граудина Л.К. "Надо учить говорить весь народ...": Об институте живого слова / Л.К. Граудина // Русская речь. – М., 1988. – № 1. – С. 43-47.
12. Греч Н.И. Учебная книга русской словесности / Н.И. Греч. – Спб., 1830.
13. Ефимов А.И. О культуре публичной речи / А.И. Ефимов// Русская речь. – М., 1989. – № 5. – С. 103-107.
14. Лассан, Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э. Лассан, Р. Шапино. – Каунас: Швиеса, 2001. – 240 с.
15. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов /М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.
16. Маркичева Т.Е. Мастерство публичного выступления: Учебное пособие / Т.Е. Маркичева, Е.А. Ножин. – М.: Знание, 1989. – 176 с.
17. Проблемы эффективности речевой коммуникации. – М.: ИНИОН, 1989. – 220 с.
18. Радченко В.Н. Американская наука об ораторском искусстве в XX веке / В.Н. Радченко: Автореф. дис. ... канд, филол. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1987. – 21 с.

19. Радченко В.Н. Изучение ораторского искусства в США / В.Н. Радченко. – М.: Знание, 1991. – 64 с.
20. Рождественский Ю.В. Риторика публичной лекции / Ю.В. Рождественский. – М.: Знание, 1989. – 64 с.
21. Савкова З.В. Энергия живого слова / З.В. Савкова. – СПб., 1991. – 32 с.
22. Сопер, П.Л. Основы искусства речи / П.Л. Сопер. Перевод с англ. С. Д. Чижовой; Под ред. К.Д. Чижова и Л.М. Яхнич. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – 448 с.
23. Стернин И.А. Практическая риторика в объяснениях и упражнениях для тех, кто хочет научиться говорить / И.А. Стернин. – Воронеж: «Истоки», 2011. – 169 с.
24. Язык и моделирование социального взаимодействия: Переводы // Сост. Сергеев В.М., Паршин П.Б.; Общ. ред. Петров В.В. – М., 1987. – 464 с.

II. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1. ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинарское занятие №1. Риторика как предмет изучения.

1. Риторика как предмет изучения.
2. Связь риторики с другими науками (философия, логика, этика, эстетика).
3. Основные этапы развития риторики.
4. Общее понятие об аргументации и теории аргументации.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарские занятия № 2, 3. «Риторика» Аристотеля как теоретическое обобщение опыта древнегреческих ораторов. Эллинистическо-римский период развития риторики.

1. Цели риторики и ораторского мастерства.
2. Функция риторики – «умение находить способы убеждения относительно каждого предмета».
3. Основные категории научной риторики – этос, пафос и логос.
4. Выдающийся практик красноречия в Древнем Риме – Марк Тулий Цицерон.
5. Риторическая концепция Марка Фабия Квинтилиана.

Литература

1. Античные риторики / Под ред. А.А. Тахо-Годи. – М.: МГУ, 1978. – 352 с.

Семинарские занятия № 4, 5. Правила построения силлогизмов. Сравнение как логическая операция и сравнение в грамматике. Сравнение и развитие мысли.

1. Логико-гносеологическая характеристика аргументационной речи Умозаключение.
2. Силлогизмы. Правила построения силлогизмов. Аксиома силлогизма.
3. Индуктивные умозаключения и заключения по аналогии. Индуктивный способ построения текста.
4. Дедуктивные умозаключения в речи. Энтимемы.
5. Закон достаточного основания.
6. Сущность закона противоречия. Логическое и диалектическое противоречие.
7. Сравнение как логическая операция и сравнение в грамматике. Сравнение и развитие мысли.
8. Точность определений. Классификация.

Литература

1. Асмус В.Ф. Учение логики о доказательстве и опровержении / В.Ф. Асмус. – М.: Госполитиздат, 1954. – 87 с.
2. Брутян Г.А. Аргументация / Г.А. Брутян. – Ереван: Изд-во Академии АрмССР, 1984. – 105 с.
3. Герасимова И.А. Практический курс по аргументации / И.А. Герасимова. – М.: ИФ РАН, 2003. – 184 с.

Семинарские занятия № 6, 7. Общие принципы построения речи. Классический подход к построению речи. Монологическая и диалогическая речь. Дискуссионная речь.

1. Классификация речей Аристотеля и современное деление речей.
2. Основные типы речи по их целям.
3. Коммуникативные качества речи как условие эффективного общения.
4. Информативная речь.
5. Убеждающая речь.
6. Композиция и жанры речевых произведений.
7. Монологическая и диалогическая речь.
8. Дискуссионная речь.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э. Лассан, Р. Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
3. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарские занятия № 8, 9. Состав и структура аргументационной речи. Тезис. Антитезис. Типы аргументационных речей. Опровержение аргументации. Нагнетание аргументов. Метод Сократа.

1. Убеждающая речь. Классическая концепция процесса убеждения.
2. Понятие аргументации и теории аргументации.

3. Аргументация: цели, структура и ее виды.
4. Субъект и объект аргументации.
5. Тезис. Антитезис. Типы аргументационных речей.
6. Информативная речь.
7. Убеждающая речь.
8. Факторы, определяющие убедительность речи.
9. Структура спора. Виды споров по целям и средствам.
10. Опровержение аргументации.
11. Нагнетание аргументов.
12. Метод Сократа.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э.Лассан, Р.Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
3. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарское занятие № 10.

1. Структурный анализ аргументативного дискурса.
2. Множественная аргументация с взаимозависимыми аргументами.
3. Структурные схемы аргументации.
4. Положительная и отрицательная точки зрения.
5. Различия в точках зрения.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э.Лассан, Р.Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
3. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарские занятия № 11, 12, 13. Прагматический аспект аргументации. Особенности аргументации оценочных высказываний и проблема их обоснования. Вопросно-ответные диалоги и их роль в аргументации.

1. Понятие речевого акта. Речевой акт и его структура. Типы речевых актов.
2. Пресуппозиция.
3. Принцип кооперации Г.Грайса. Прагматические правила эффективного общения.
4. Особенности аргументации оценочных высказываний.
5. Проблемы обоснования оценочных высказываний.
6. Коммуникативная структура аргументации.
7. Аргументация в восприятии адресата.
8. Факторы убеждающего воздействия.

9. Функции вопросов в аргументации.
10. Структура и виды вопросов. Виды вопросов.
11. Использование вопросов в аргументации.
12. Понятие корректности вопросов.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э.Лассан, Р.Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
3. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарские занятия № 14, 15. Правила и типичные ошибки аргументации. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном дискурсе. Относительность успешности или неудачи аргументации.

1. Правила и ошибки, связанные с выдвижением точек зрения.
2. Аристотель о трех классах аргументов: logos, ethos, pathos.
3. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном дискурсе.
4. Демагогия.
5. Относительность успешности или неудачи аргументации.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э.Лассан, Р.Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
3. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарское занятие № 16. Языковая личность и ее изучение в гуманитарных науках. Особенности речевой реализации сильной языковой личности.

1. Теория языковой личности. Структура языковой личности (лексикон, тезаурус, прагматикон).
2. Особенности речевой реализации сильной языковой личности.
3. Понятие усредненной языковой личности.
4. Национально-культурная специфика языковой личности.

Литература

1. Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
2. Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э.Лассан, Р.Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
3. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов / М.Р. Львов. – Академия, 2002. – 272 с.

Семинарские занятия № 17, 18. Риторические фигуры как средства обоснования.
Теория концептуальных метафор. Влияние концептуальных метафор на понятийную систему человека.

1. Перенос значения по сходству.
2. Перенос по смежности. Метонимия. Синекдоха.
3. Повтор синтаксических конструкций.
4. Средства диалогизации речи.
5. Иносказание.
6. Ирония как средство воздействия.
7. Теория концептуальных метафор.
8. Влияние концептуальных метафор на понятийную систему человека.

2. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ УПРАВЛЯЕМАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ

Самостоятельная работа студентов по дисциплине «Риторика и теория аргументации» предполагает конспектирование научных статей и фрагментов монографий, подготовку рефератов, выполнение контрольных заданий и обобщающих тестов.

Тема 2.3. Древнерусские традиции ораторского искусства. Речевое мастерство цивилизаций Востока. – **2 часа (семинарские)**

Задание:

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: законспектируйте раздел *Античная риторика и ее теории* из пособия «Риторика: практикум» (сост. И.П. Кудреватых, Ю.А. Гурская) с. 8-14; [24];
- 2) 2 модуль сложности: выполните задания к тексту из пособия «Риторика: практикум» (сост. И.П. Кудреватых, Ю.А. Гурская). – С. 14–15, [24];
- 3) 3 модуль сложности: подготовьте реферат по заданной теме.

Тема 3.4. Закон достаточного основания. Сущность закона противоречия. Логическое и диалектическое противоречие. – **2 часа (лекционные)**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: законспектируйте раздел 2 (часть 1) из учебника Лассан Э., Шапиро Р. «Искусство русской речи» / Э. Лассан, Р. Шапиро. – Kaunas, 2001. – С. 77 – 94; [10];
- 2) 2 модуль сложности: подготовьте доклад по заданной теме;
- 3) 3 модуль сложности: оформите и защитите презентацию по данной теме.

Тема 4.5. Монологическая и диалогическая речь. Дискуссионная речь. – **2 часа (лекционные)**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: составьте развернутый план ответа по темам: а) коммуникативные качества речи как условие эффективного общения; б) информативная речь; в) Убеждающая речь;
- 2) 2 модуль сложности: подготовьте доклад по одной из данных тем;
- 3) 3 модуль сложности: оформите и защитите презентацию по данной теме

Тема 4.6. Принципы выдвижения и современный взгляд на композицию текста. Отмеченные позиции и схемы выдвижения. – **2 часа (семинарские).**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: из пособия «Риторика: практикум» (сост. И.П. Кудреватых, Ю.А. Гурская) выполните задания 1, 2, с. 64-65; [24];
- 2) 2 модуль сложности: проанализируйте текст Д.С. Лихачева из пособия «Риторика: практикум» (сост. И.П. Кудреватых, Ю.А. Гурская), с. 150-152; [24] по схеме: а) тип красноречия, б) авторская целеустановка, в) адресованность, г) ситуация общения, д) ведущий функционально-смысловой тип речи.
- 3) 3 модуль сложности: разработайте фрагмент текста или целостный текст устного публичного монолога, отвечающего основным требованиям риторики.

Тема 5.1.5. Типы аргументационных речей по их построению. Доказательство и убеждение.. – **2 часа (лекционные).**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: составьте развернутый план ответа по заданной теме;
- 2) 2 модуль сложности: законспектируйте раздел 2 из книги: Кузина Е.Б. Лекции по теории аргументации /Е.Б. Кузина. – М.: МГУ, 2007. – 136 с.
- 3) 3 модуль сложности: подготовьте и защитите презентацию по данной теме.

Тема 5.1.6. Структура спора. Виды споров по целям и средствам.– **2 часа (семинарские).**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: составьте развернутый план ответа по заданной теме;
- 2) 2 модуль сложности: составьте глоссарий по заданной теме.
- 3) 3 модуль сложности: подготовьте реферат на одну из тем:

- 1.Классическая логика о структуре аргументации.
2. Доказательство и аргументация.
3. Обзор современных подходов к аргументации.
4. Теория аргументации и диалогическая логика (формальная диалектика).
5. Диалектика в античной философии.
6. Психологические и рациональные средства убеждения.
7. Прагма-диалектический подход к аргументации.
8. Спор, полемика и дискуссия. Их место и роль в научной и общественной жизни.
9. Классификация ошибок рассуждения.

Тема 5.2.3. Сомнение как конституирующее условие аргументативного дискурса. Противоположные и противоречащие точки зрения. – **2 часа (лекционные).**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: законспектируйте раздел 2 (часть 2) из учебника Лассан Э., Шапиро Р. «Искусство русской речи» / Э. Лассан, Р. Шапиро. – Каunas, 2001. – С. 87 – 91; [10];
- 2) 2 модуль сложности: подготовьте реферат по данной теме;
- 3) 3 модуль сложности: подготовьте и защитите презентацию на данную тему.

Тема 5.2.3. Сомнение и точка зрения. Спор смешанный и несмешанный, единичный и множественный. – **2 часа (практические).**

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: законспектируйте раздел 8 из книги: Кузина Е.Б. Лекции по теории аргументации /Е.Б. Кузина. – М.: МГУ, 2007. С. 98-107с.
- 2) 2 модуль сложности: подготовьте реферат по данной теме;

3) 3 модуль сложности: распределите роли, выберите аргументы и проведите игру «Дебаты» на одну из тем:

1. Брачный договор: за и против?
2. Что дают деньги: добро или зло?
3. Что такое элита общества?
4. Смертная казнь: излишняя жестокость или социальная справедливость?
5. Нужно ли узаконить эвтаназию?
6. Массовая культура: «за» и «против»
7. Интернет: прогресс или гибель человечества?

Тема 5.5.5. Мысль и слово. Возможные причины неясности высказываний. Софизм умышленной неопределенности. – 2 часа (лекционные).

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: составьте развернутый план ответа по заданной теме;
- 2) 2 модуль сложности: законспектируйте раздел 9 из книги: Кузина Е.Б. Лекции по теории аргументации /Е.Б. Кузина. – М.: МГУ, 2007. С. 108-121 с.
- 3) 3 модуль сложности: подготовьте и защитите презентацию на данную тему.

Тема 5.5.6. «Ложный спор». Требование оптимальности формулировок и интерпретации сказанного.. – 2 часа (семинарские).

Задание:

- 1) 1 модуль сложности: составьте развернутый план ответа по заданной теме;
- 2) 2 модуль сложности: сделайте видеозапись дискуссии и проанализируйте ошибки при выборе средств защиты точек зрения.
- 3) 3 модуль сложности: подготовьте реферат по данной теме.

3. СОПРЯЖАЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ ТЕКСТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА И ОБСУЖДЕНИЯ

Текст 1. Из «Риторики» Аристотеля

Книга первая

Глава I. Отношение риторики к диалектике. – Всеобщность риторики. – Возможность построить систему ораторского искусства. – Неудовлетворительность более ранних систем ораторского искусства. – Что должен доказывать оратор? Закон должен по возможности все определять сам; причины этого. – Вопросы, подлежащие решению судьи. – Почему исследователи предпочитают говорить о речах судебных? – Отношение между силлогизмом и энтимемой. – Польза риторики.

Риторика – искусство, соответствующее диалектике, так как обе они касаются таких предметов, знакомство с которыми может [...]считаться общим достоянием всех и каждого и которые не относятся к области какой-либо отдельной науки. Вследствие этого все люди некоторым образом причастны обоим искусствам, т. к. всем в известной мере приходится как разбирать, так и поддерживать какое-нибудь мнение, как оправдываться, так и обвинять. В этих случаях одни поступают случайно, другие действуют согласно со своими способностями, развитыми привычкою. Так как возможны оба эти пути, то, очевидно, можно возвести их в систему, поскольку мы можем рассматривать, вследствие чего достигают цели как те люди, которые руководятся привычкой, так и те, которые действуют случайно [...]. До сих пор те, которые строили системы риторики, выполнили

лишь незначительную часть своей задачи, т. к. в этой области только доказательства обладают признаками, свойственными ораторскому искусству[...]

Итак, очевидно, что риторика не касается какого-нибудь отдельного класса предметов, но, как и диалектика, [имеет отношение ко всем областям], а также что она полезна и что дело её - не убеждать, но в каждом данном случае находить способы убеждения.[...]

[...] к области одного и того же искусства относится изучение как действительно убедительного, так и кажущегося убедительным, подобно тому, как к области диалектики относится изучение как действительно, так и кажущегося силлогизма: человек делается софистом не в силу какой-нибудь особенной способности, а в силу намерения, с которым он пользуется своим дарованием. Впрочем, здесь [в риторике] имя ратора будет даваться сообразно как со знанием, так и с намерением [которое побуждает человека говорить]. Там же [в логике] софистом называется человек по своим намерениям, а диалектиком - не по своим намерениям, а по своим способностям.

Глава II. Место риторики среди других наук и искусств. – Технические и нетехнические способы убеждения. – Три вида технических способов убеждения. – Риторика – отрасль диалектики и политики. – Пример и энтимема. – Анализ убедительного. – Вопросы, которыми занимается риторика. – Из чего выводятся энтимемы? – Определение вероятного. – Виды признаков. – Пример – риторическое наведение. – Общие места (τόποι) и частные энтимемы (εἰδη).

Итак, определим риторику как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета. Это не составляет задачи какого-нибудь другого искусства, потому что каждая другая наука может поучать и убеждать только относительно того, что принадлежит к её области, как, например, врачебное искусство - относительно того, что способствует здоровью или ведёт к болезни, геометрия - относительно чисел; точно так же и другие искусства и науки; риторика же, по-видимому, способна находить способы убеждения относительно каждого данного предмета, потому-то мы и говорим, что она не касается какого-нибудь частного, определённого класса предметов.

Из способов убеждения одни бывают "нетехнические", другие же "технические". "Нетехническими" (atechnoi) я называю те способы убеждения, которые не нами изобретены, но существовали раньше [помимо нас]; сюда относятся: свидетели, показания, данные под пыткой, письменные договоры и т.п.; "технические" же (entechnoi) [я называю] те, которые могут быть созданы с помощью метода и наших собственных средств, так что первыми из доказательств нужно только пользоваться, вторые же нужно [предварительно] найти.

Что касается способов убеждения, доставляемых речью, то их три вида: одни из них находятся в зависимости от характера говорящего, другие - от того или другого настроения слушателя, третьи - от самой речи. Эти последние заключаются в действительном или кажущемся доказывании.

[Доказательство достигается] с помощью нравственного характера [говорящего] в том случае, когда речь произносится так, что внушает доверие к человеку, её произносящему, потому что вообще мы более и скорее всего верим людям хорошим.[...]

Доказательство находится в зависимости от самих слушателей, когда последние приходят в возбуждение под влиянием речи, потому что мы выносим различные решения под влиянием удовольствия или неудовольствия, любви или ненависти. Этих-то способов убеждения, повторяем, исключительно касаются нынешние теоретики словесного искусства. Каждого из этих способов в отдельности мы коснёмся тогда, когда будем говорить о страстях.

Наконец, самая речь убеждает нас в том случае, когда оратор выводит действительную или кажущуюся истину из доводов, которые оказываются в наличии для каждого данного вопроса.

Что же касается способов доказывать действительным или кажущимся образом, то как в диалектике есть наведение, силлогизм и кажущийся силлогизм, точно так же и здесь, потому что пример есть не что иное, как наведение, энтимема -силлогизм, кажущаяся энтимема - кажущийся силлогизм.[...]

Очевидно, что тот и другой род риторической аргументации имеет свои достоинства. Что мы говорили в "Методике", то мы находим также и здесь: одни речи богаты примерами, другие энтимемами; точно так же и из ораторов одни склонны к примерам, другие к энтимемам. Речи, наполненные примерами, не менее убедительны, но более впечатления производят речи, богатые энтимемами.

Между энтимемами есть одно громадное различие, совершенно забываемое почти всеми исследователями, [...] заключается оно в том, что одни из энтимем образуются согласно с риторическим, а также с диалектическим методом силлогизмов, другие согласно с другими искусствами и возможностями [...]. Я говорю, что силлогизмы диалектические и риторические касаются того, о чём мы говорим общими местами – топами (τοποι); они общие для рассуждений о справедливости, о явлениях природы и многих других, отличных один от другого предметах; таков, например, топ большого и меньшего, потому что одинаково удобно на основании его построить силлогизм или энтимему как относительно справедливости и явлений природы, так и относительно какого бы то ни было другого предмета, хотя бы эти предметы и были совершенно различны по природе. Частными же я называю энтимемы, которые выведены из посылок, относящихся к отдельным родам и видам явлений; так, например, есть посылки физики, из которой нельзя вывести энтимему или силлогизм относительно этики, а в области этики есть другие посылки, из которых нельзя сделать никакого вывода для физики, точно так же и в областях всех [других наук].[...]

Теперь точно так же, как в «Топике», нам нужно рассмотреть виды энтимем, а также топы, из которых их нужно выводить. Видами я называю посылки, одинаково общие всем предметам.

Глава III. *Три элемента, из которых складывается речь. – Три рода слушателей. – Три рода риторических речей. – Предметы речей совещательных, судебных, эпидейктических. – Время, которое имеет в виду каждый из трех родов речи. – Цель каждого рода речи. – Необходимость знать посылки каждого рода речи.*

Есть три вида риторики, потому что есть столько же родов слушателей. Речь складывается из трёх элементов: из самого оратора, из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается; он-то и есть конечная цель всего (я разумею слушателя). Слушатель необходимо бывает или простым зрителем, или судьёй, и притом судьёй или того, что уже совершилось, или же того, что может совершиться. Примером человека, рассуждающего о том, что имеет быть, может служить член народного собрания, а рассуждающего о том, что уже было, - член судилища; человек, обращающий внимание [только] на дарование [оратора], есть простой зритель. Таким образом, естественно является три рода речей: совещательные, судебные и эпидейктические. Дело речей совещательных - склонять или отклонять, потому что как люди, которым приходится совещаться в частной жизни, так и ораторы, произносящие речи публично, делают одно из двух [или склоняют, или отклоняют].

Что же касается судебных речей, то дело их – обвинять или оправдывать, потому что тяжущиеся всегда делают непременно одно что-нибудь из двух [или обвиняют, или оправдываются].

Дело эпидейктической речи – хвалить или порицать. Что касается времени, которое имеет в виду каждый из указанных родов речи, то человек, совещаясь, имеет в виду будущее: отклоняя от чего-нибудь или склоняя к чему-нибудь, он даёт советы относительно будущего. Человек тяжущийся имеет дело с прошедшим временем, потому

что всегда по поводу событий, уже совершившихся, один обвиняет, а другой защищается. Для эпидейктического оратора наиболее важным представляется настоящее время, потому что всякий произносит похвалу или хулу по поводу чего-нибудь существующего; впрочем, ораторы часто сверх того пользуются и другими временами, вспоминая прошедшее или строя предположения относительно будущего. У каждого из этих родов речей различная цель, и так как есть три рода речей, то существуют и три различных цели: у человека, дающего совет, цель – польза и вред: один даёт совет, побуждая к лучшему, другой отговаривает, отклоняя от худшего; остальные соображения, как-то: справедливое и несправедливое, прекрасное и постыдное – здесь на втором плане.

Для тяжущихся целью служит справедливое и несправедливое, но и они присоединяют к этому другие соображения.

Для людей, произносящих хвалу или хулу, целью служит прекрасное и постыдное; но сюда также привносят прочие соображения.[...]

[...] Кроме того, так как все ораторы, как произносящие хвалу или хулу, так и уговаривающие и отговаривающие, а также и обвиняющие и оправдывающие, не только стремятся доказать что-нибудь, но и стараются показать великость или ничтожество добра или зла, прекрасного или постыдного, справедливого или несправедливого, рассматривая при этом предметы безотносительно, сами по себе или сопоставляя их один с другим. Ввиду всего этого очевидно, что нужно иметь наготове посылки как общего, так и частного характера относительно великости и ничтожества и относительно большего и меньшего, например, относительно того, что можно назвать большим или меньшим благом, или большим или меньшим преступлением, или более или менее справедливым деянием; точно так же и относительно остальных предметов.

Итак, мы сказали, относительно чего необходимо иметь наготове посылки. После этого следует разобрать [предмет] каждого из указанных [родов речей] в отдельности: чего касаются совещательные, эпидейктические и судебные речи.

Глава VI. *Цель речи совещательной – польза, польза – благо; определение блага. – Три рода действующих причин. – К категории блага относятся: добродетель, удовольствие, блаженство, добродетели души, красота и здоровье, богатство и дружба, честь и слава, умение хорошо говорить и действовать, природные дарования, науки, знания и искусства, жизнь, справедливость. – Блага спорные. – Еще одно определение блага. – Два рода невозможного.*

[...] Определим благо, как нечто такое, что желательно само по себе, ради чего мы желаем и другого, к чему стремится все или, по крайней мере, все, способное ощущать и одаренное разумом, или если бы было одарено разумом.

[...] Одним словом, благом необходимо признать следующее: блаженство, потому что оно желательно само по себе и обладает свойством самодовлеемости [...]. Справедливость, мужество, умеренность, великодушие, щедрость и тому подобные качества, потому что это – добродетели души. Красота, здоровье и тому подобное – также блага, потому что все это – добродетели тела, которые создают много благ, например, здоровье создает удовольствие и жизнь, почему оно и считается высшим благом [...]. Богатство, так как оно представляет собой достоинство имущественного состояния и служит причиной многих благ. Друг и дружба, потому что друг желателен сам по себе, а, кроме того, он может многое сделать. Честь, слава, потому что они приятны и потому что они создают многое [...]. Сюда же относится даровитость, память, понятливость, сметливость и все тому подобные качества, потому что они создают блага. Равным образом [сюда принадлежат] все отрасли знания и все искусства. Сама жизнь [есть благо], потому что, если бы даже с ней не было сопряжено никакое другое благо, она желательна сама по себе. Наконец, справедливость [есть также благо], потому что она полезна всем [...].

Глава IX. *Объекты эпидейктической речи. – Определение прекрасного. [...] Похвала и энкомий.[...] Отношение похвалы к совету. – Усиливающие обстоятельства, сравнения и преувеличения пригодны для эпидейктической речи; для совещательной пригодны примеры, для судебной – энтимемы.*

Вслед за этим поговорим о добродетели и пороке, прекрасном и постыдном, потому что эти понятия являются объектами для человека, произносящего хвалу или хулу.

Похвала есть способ изъяснять величие добродетели какого-нибудь человека; следовательно, нужно показать, что деяния этого человека носят характер добродетели. Энкомий же относится к самим делам (другие же обстоятельства внешнего характера, например, благородство происхождения и воспитание, служат поводом, так как естественно, что от хороших предков происходят хорошие потомки и что человек, воспитанный именно так, будет именно таким). Потому то мы и прославляем в энкомиях людей, совершивших что-нибудь.[...]

Похвала и совет сходны по своему виду, потому что то, что при подавании совета может служить поучением, то само делается похвалой, раз изменён способ выражения.[...] Если ты не находишь, что сказать о человеке самом по себе, сравни его с другим, как это делал Исократ вследствие непривычки говорить на суде. Следует сравнивать человека с людьми именитыми, потому что, если он кажется лучше людей, достойных уважения, его достоинства от этого выиграют. Преувеличение по справедливости употребляется при похвалах, потому что похвала имеет дело с понятием превосходства, а превосходство принадлежит к числу речей прекрасных, потому что если нельзя сравнивать человека со знаменитыми людьми, следует сопоставлять его вообще с другими людьми, потому что превосходство служит признаком добродетели. Вообще, из приёмов, одинаково принадлежащих всем [трём] родам речей, преувеличение всего более подходит к речам эпидейктическим, потому что здесь оратор имеет дело с деяниями, признанными за неоспоримый факт; ему остаётся только облечь их величием и красотой. Что же касается примеров, то они наиболее подходят к речам совещательным, потому что мы произносим суждения о будущем, делая предположения на основании прошедшего. Энтимемы, напротив, [наиболее пригодны] для речей судебных, потому что прошедшее, вследствие своей неясности, особенно требует указания причины и доказательства.

Текст 2.

«Долго я хранил молчание. Но не из-за страха». «Мешала боль за друга». «Пока существует сострадание, не места клевете». «Истина всегда торжествует».

Марк Тулий Цицерон

Текст 3.

Из «Слова на погребение Петра Великого»

<...> Се оный твой, Россие, Сампсон, каковый да бы в тебе мог явиться никто в мире не надеялся, а о явльшемся весь мир удивился. Застал он в тебе силу слабую и сделал по имени своему каменную адамантову; застал воинство в дому вредное, в поле не крепкое, от супостат ругаемое, и ввел отечеству полезное, врагом страшное, всюду громкое и славное. Когда отечество свое защищал, купно и возвращением отъятых земель дополнил и новых провинций приобретением умножил. Когда же встающие на нас разрушал, купно и зломыслящих нам сломил и сокрушил духи и, заградив уста зависти, славная проповедати о себе всему миру повелел.

Се твой первый, о России, Иафет, неслыханное в тебе от века дело совершивший, строение и плавание корабельное, новый в свете флот, но и старым не уступающий, как над чаяние, так выше удивления вся селенная, и отверзе тебе путь во вся концы земли и простре силу и славу твою до последних окиана, до предел пользы твоея, до предел, правдою полагаемых, власть же твоя державы, прежде и на земли зыблющуюся, ныне и на море крепкую и постоянную сотворил.

Се Моисей твой, о России! Не суть ли законы его, яко крепкая забрала правды и яко нерешимые оковы злодеяния! Не суть ли уставы его ясныя, свет стезям твоим, высокоправительствующий сиклит и под ним главные и частные правительства, от него учрежденные! Не светила ли суть тебе к поисканию пользы и ко отражению вреда, к безопасию миролюбных и ко обличению свирепых! Воистину оставил нам сомнение о себе, в чем он лучший и паче достохвальный, или яко от добрых и простосердечных любим и лобызаемь, или яко от нераскайных лестцов и злодеев ненавидимь был.

Се твой, России, Соломон, приемший от господы смысл и мудрость многу зело. И не довольно ли о сем свидетельствуют многообразная философская искусства и его действием показанная и многим подданным влияющая и заведенная различная, прежде нам и неслыханная учения, хитрости и мастерства; еще же и чины, и степени, и порядки гражданские, и честные образы житейского обхождения, и благоприятных обычаев и нравов правила, но и внешний вид и наличие красноцветное, яко уже отечество наше, и отвнутри и отаве, несравненно, от прежних лет лучшее и весьма иное видим и удивляемся.

Се же твой, о и церкви российской, и Давид и Константин. Его дело – правительство синодальное, его попечение – пишемая и глаголемая наставления. О, коликая произносило сердце сие воздыхания о невежестве пути спасенного! Коликие ревности на суеверия, и лестнические притворы, и раскол, гнездящийся в вас безумный, враждебный и пагубный! Коликое же в нем и желание было и желание вящего в чине пастырском искусства, прямейшего в народе богомудрия и изряднейшего во всем исправления!

Но о многоименитого мужа! Кратким ли словом обьем бесчисленные его славы, а простирать речи не допускает настоящая печаль и жалость, слезить токмо и стенать понуждающая. Негли со временем нечто притупится терн сей, сердца наша бодущий, и тогда пространнее о делах и добродетелях его побеседуем. Хотя и никогда довольно и по достоинству его возглаголати не можем; а и ныне, кратко воспоминающе и аки бы токмо воскрилий риз его касающеся, видим, слышателие, видим, беднии мы и несчастливи, кто нас оставил и кого мы лишились.

Не весьма же, россияне, изнемогаем от печали и жалости, не весьма бо и оставил нас сей великий монарх и отец наш. Оставил нас, но не нищих и убогих: безмерное богатство силы и славы его, которое вышеименованными его делами означилося, при нас есть. Какову он Россию свою сделал, такова и будет: сделал добрым любимую, любима и будет; сделал врагом страшную, страшная и будет; сделал на весь мир славную, славная и быть не престанет. Оставил нам духовная, гражданская и воинская исправления. Убо оставляя нас разрушением тале своего, дух свой оставил нам. <...>

Феофан Прокопович

Текст 4.

Из «Поучения чадам»

<...> Всего же более убогих не забывайте, но по мере сил кормите их. Сироту и вдову сами на суде по правде судите; не дайте их сильным в обиду. Ни первого, ни виноватого не убивайте и не позволяйте убивать, хотя бы и заслуживал смерти; не губите никакой христианской души.

Когда речь ведете о чем, не клянитесь Богом, не креститесь; нет в этом никакой нужды. Если же придется вам крест целовать (давать клятву), то подумайте сначала хорошенько,

можете ли сдерживать клятву; а поклявшись, держитесь клятвы, чтобы, нарушив ее, не погубить своей души.

Епископов, попов и игуменов почитайте, принимайте от них благословение. Любите их и по мере сил заботьтесь о них, чтобы они молились за вас.

Более же всего не имейте гордости ни в сердце вашем, ни в уме: мы все смертны – сегодня живы, а завтра в гробу. Все, что дал нам Бог, не наше, а поручено нам на короткое время. В землю сокровищ не зарывайте: то великий грех. Старика почитайте как отца, молодых как братьев.

В дому своем не ленитесь, но за всем присматривайте сами; не полагайтесь на тиуну вашего и отрока, чтобы приходящие к вам не посмеялись над домом вашим и над обедом. На войне не ленитесь, не надейтесь на воевод ваших, не предавайтесь ни питью, ни еде, ни спанью. Сами стражу расставляйте. Устроив все, ложитесь спать около воинов, а вставайте рано. Оружия с себя не снимайте, не разглядев, есть ли опасность или нет: от беспечности человек может внезапно погибнуть.

Когда проезжаете по своим землям, не давайте слугам бесчинствовать и причинять вред ни своим, ни чужим, ни в селах, ни на нивах, чтобы не проклинали вас.

Куда приедете, где остановитесь, напоите, накормите бедного. Более всего чтите гостя, откуда ни пришел бы он, простой ли человек, или знатный, или посол. Если не можете почтить подарком, то угостите кушаньем и питьем. Гости этим мимоходом по всем странам разнесут молву о человеке, как о добром или как о злом.

Больного посетите; покойников провожайте и не минуя никого без привета, скажите всякому доброе слово. Жену свою любите, но не давайте ей власти над собой.

Что знаете полезного, не забывайте, а чего не знаете, тому учитесь. Мой отец, дома сидя, знал пять языков. За это большая честь от других земель. Лениость всему худому мать: что знаешь, то забудешь; чего не знаешь, тому не выучишься. Творите добро, не ленитесь ни на что хорошее. <...>

Владимир Мономах

Текст 5.

Из «Путешествия из Москвы в Петербург»

Ломоносов был великий человек. Между Петром I и Екатериною II он один является самобытным сподвижником просвещения. Он создал первый университет. Он, лучше сказать, сам был первым нашим университетом. Но в сем университете профессор поэзии и элоквенции не что иное, как исправный чиновник, а не поэт, вдохновенный свыше, не оратор, мощно увлекающий. Однообразные и стеснительные формы, в кои отливал он свои мысли, дают его прозе ход утомительный и тяжелый. Эта схоластическая величавость, полуславенская, полулатинская, сделалась было необходимостью: к счастью, Карамзин освободил язык от чуждого ига и возвратил ему свободу, обратив его к живым источникам народного слова. В Ломоносове нет ни чувства, ни воображения. Оды его, писанные по образцу тогдашних немецких стихотворцев, давно уже забытых в самой Германии, утомительны и надуты. Его влияние на словесность было вредное и до сих пор в ней отзывается. Высокопарность, изысканность, отвращение от простоты и точности, отсутствие всякой народности и оригинальности – вот следы, оставленные Ломоносовым. Ломоносов сам не дорожил своею поэзиею и гораздо более заботился о своих химических опытах, нежели о должностных одах на высокаторжественный день тезоименитства и проч.

А.С. Пушкин

Текст 6.

Из письма А.П. Чехова

<...> Воспитанные люди, по моему мнению, должны удовлетворять следующим условиям:

Они уважают человеческую личность, а потому всегда снисходительны, мягки, вежливы, уступчивы... Они не бунтуют из-за молотка или пропавшей резинки; живя с кем-нибудь, они не делают из этого одолжения, а уходя, не говорят: с вами жить нельзя! Они прощают и шум, и холод, и пережаренное мясо, и остроты, и присутствие в их жилье посторонних...

Они сострадательны не к одним только нищим и кошкам. Они болеют душой и от того, чего не увидишь простым глазом...

Они уважают чужую собственность, а потому и платят долги.

Они чистосердечны и боятся лжи как огня. Не лгут они даже в пустяках. Ложь оскорбительна для слушателя и опошляет в его глазах говорящего. Они не рисуются, держат себя на улице так же, как дома, не пускают пыли в глаза меньшей братии... Они не болтливы и не лезут с откровенностями, когда их не спрашивают... Из уважения к чужим ушам они чаще молчат.

Они не унижают себя с той целью, чтобы вызвать в другом сочувствие и помощь. Они не играют на струнах чужих душ, чтоб в ответ им вздыхали и нянчились с ними. Они не говорят: меня не понимают!..

Они не суетны. Их не занимают такие фальшивые бриллианты, как знакомство со знаменитостями, восторг встречного в Salon'e, известность по портерным...

Если они имеют в себе талант, то уважают его. Они жертвуют для него покоем, женщинами, вином, суетой...

Они воспитывают в себе эстетику <...>

Текст 7.

Из лекции «Белорусское возрождение»

Белорусская культура отнюдь не является простым вариантом культуры русской. Наоборот, в их лице перед нами находятся два самостоятельных культурных комплекса, с самого же начала росших и развивавшихся независимо друг от друга... Дело в том, что уже к концу XIII ст. (по авторитетному свидетельству проф. Карского) белорусская народность выступает сформировавшейся в своих основных чертах, опередив в этом отношении народность великорусскую, которая, таким образом, не могла влиять на процесс возникновения ее. Отсутствие экономических скреп между ними, географические условия, изолировавшие Белоруссию от северо-восточных земель – все это оставляло еще меньше места для какого-либо взаимодействия. Наконец, том же XIII веке подошли они к государственному распылению, что еще резче обособило их: Белоруссия целиком оказалась в границах Великого княжества Литовского, а великорусские области сгруппировались вокруг Москвы. С этого времени жизнь обоих данных народов, равно как и исторические судьбы их, надолго утрачивают всякую общность.

Что касается великорусского народа, то ход его развития общеизвестен. Ассимилировав массу финских племен, усвоив их приспособленный к окружающим условиям бытовой уклад и, следовательно, отклонившись от исконного славянства как антропологически, так и культурно, он в довершении всего пережил эпоху татарщины и оказался почти совершенно отрезанным от Западной Европы.

Судьбы Белоруссии сложились иначе. Войдя полностью в состав Великого княжества Литовского, она ... перетянула тяжестью своей культуры на весах истории Литвы и, приобретя над ней приоритет, продолжала развиваться на своих древнеславянских корнях.

«Писарь земски (т.е. гос. канцлер) маеть по-руску (т.е. по-белоруски) литерами и словы рускими вси выписы, листы и позвы писати, а не инымъ языкомъ и словы», – гласила знаменитая фраза тогдашнего закона, (статут 1588), а это значило, что государственная жизнь Великого княжества Литовского должна была проявляться в белорусских национальных формах. На белорусском языке творился суд, по-белорусски писались акты и грамоты, велись сношения с иностранными государствами, белорусский же язык, наконец, являлся обиходным для великого князя и придворных. Но закрепление и развитие старых культурных основ являлось лишь одной стороной в процессе поступательного движения белорусской национальности... Не менее крупное значение имело ее сближение с Западной Европой ... именно с той поры в выработке белорусской культуры участвует не только серая деревня, но и торговый город европейского типа, город, организованный на основах магдебургского права. Он сделал белорусскую культуру более красочной, многогранной, ввел ее в оборот западноевропейской жизни и стал, таким образом, передовым форпостом Западной Европы на востоке.

Неудивительно поэтому, что в эпоху Возрождения общий умственный подъем, начавшийся на Западе, отразился и в Белоруссии. Ключом забила тут жизнь, шла, причудливо переплетаясь, горячая религиозная, национальная и классовая борьба, организовывались братства, бывшие оплотом белорусской народности, закладывались типографии, учреждались школы с неожиданно широкой по тому времени программой... , возникали высшие учебные заведения (юридическая школа имени св. Яна, Полоцкая академия с правами университета и т.д.). Все это придавало огромный размах книгопечатанию, только что успевшему сделать в Белоруссии несколько шагов. Основу ему положил один из лучших представителей нарождавшейся тогда белорусской интеллигенции, доктор медицины и бакалавр «семи свободных наук» Франциск Скорина из славного града Полоцка...

М. Богданович

Текст 8.

Из речи Авраама Линкольна

Восемь десятков и семь лет назад наши отцы образовали на этом континенте новую нацию, зачатую в свободе и верящую в то, что все люди рождены равными. Теперь мы ведем великую Гражданскую войну, подвергающую нашу нацию или любую другую нацию, таким же образом зачатую и исповедующую те же идеалы, испытанию на способность выстоять. Мы встречаемся сегодня на великом поле брани этой войны. Встречаемся, чтобы сделать его частью последним пристанищем для тех, кто отдал свою жизнь во имя того, чтобы наша нация смогла выжить. Со всех точек зрения это уместный и совершенно верный шаг.

Но в более широком смысле мы не можем посвящать, мы не можем благословлять, мы не можем почитать эту землю. Отважные люди, живые и мертвые, сражавшиеся здесь, уже совершили обряд такого посвящения, и не в наших слабых силах что-либо добавить или убавить. Мир едва ли заметит или запомнит надолго то, что мы здесь говорим, но он не сможет забыть того, что они совершили здесь. Скорее, это нам, живущим, следует посвятить себя завершению начатого ими дела, над которым трудились до нас с таким благородством те, кто сражался здесь. Скорее, это нам, живущим, следует посвятить себя великой задаче, все еще стоящей перед нами, – перенять у этих высокочтимых погибших еще большую приверженность тому делу, которому они в полной мере и до конца сохраняли верность, исполниться убежденностью, что они погибли не зря, что наша нация с Божьей помощью возродится в свободе и что власть народа волей народа и для народа не исчезнет с лица Земли.

Текст 9.**Из работы «Мы живем потому, что мы разные»**

Мы редко встречаемся друг с другом. У нас нет культуры постоянных общений. Мы привыкли жить каждый внутри себя.

Нам надо научиться общему языку. Легче иметь общий язык со своими единомышленниками. Намного труднее научиться говорить с другими людьми, которые совершенно иначе думают. Надо научиться ценить других людей за то, что они другие, совсем не требовать, чтобы они были похожи на нас. Ведь если бы мы были одни и те же, мы бы просто не выжили как биологическая единица. Мы живем потому, что мы разные.

...Итак, прежде всего – уважать другого человека и давать ему возможность быть другим. Необходимо как разнообразие, так и однообразие, и здесь жизнь сама дает нам образцы. Язык – он одинаков, и он различен. Он одинаков у всех, иначе не могли бы общаться, и он строго индивидуален, например, в поэзии.

Глубочайшее заблуждение думать, что сначала нужно обеспечить людей всеми необходимыми материальными ценностями, а искусство – это так ... для тех, кто уже наелся досыта. Но человечество за всю свою длинную и очень печальную историю никогда не наедалось досыта. И тем не менее оно создавало произведения искусства, и для этого выделялись самые талантливые, лучшие, гениальные. Потому что именно здесь создавалась норма жизни. Иначе не будет жизни вообще.

Если мы думаем, что искусство – вещь не первостепенная – это потому, что мы не созрели сами для себя. Мы внутри себя в значительной мере как дети, которые попали в музей или ценную лабораторию. Каждый из нас – прибор, ценности которого мы не можем понять.

Разница между культурным и некультурным человеком может определяться несколькими способами. Но есть один практический критерий – человек сталкивается с непонятным. Культурный человек заинтересуется, некультурный – обозлится. Ломоносов предложил когда-то бессмертную формулу – «пугливые невежды». Невежды пугливы, подозрительны, им кажется, что весь мир в заговоре против них. И особенно они боятся людей, которых не понимают, которые чем-то не похожи на них.

Итак, еще одна необходимая вещь – терпимость. Ум. Образование. А терпимость не только к тем, кто прав, умен и образован. Ко всем. И к тем, кто думает иначе, даже если он не прав. Но здесь есть важнейшая мысль – терпимость к мысли, а не к действию. Человек имеет право на любую мысль. Человек не имеет право на убийство. Не имеет право на проповедь убийства. Не может быть оправданного убийства. Это обман. Мы уже этот период пережили. Мы – люди.

М.Ю. Лотман

Текст 10.**Из статьи «Что есть красота?»**

<...> Историю человечества можно сравнить с огромной горой. Народы, исповедующие разные религии, приверженные своим обычаям, шли по разным склонам гигантской горы, не видя друг друга, а если и видели, то сражались или торговали. При мудрых правителях предпочитали торговать, обмениваться товарами, предметами искусства. Так узнавали друг друга. Завязывались горизонтальные связи, вроде Шелкового пути, но и они со временем терялись. Существовали, однако, невидимые связи по вертикали, они звали восходить к Вершине, туда, где нет раздоров. <...> Гора мешала народам видеть друг друга: каждому казалось, что только его путь верен, все остальное –

ложь. И тем, кто полагал себя всезнающим, ведая лишь свой закуток, – да и его знать не могли, не ведая остального, – выпало мучительное восхождение к знанию Истины.

Они хотели стать всем, будучи ничем, и навлекли великое наказание на свою голову – Вавилонское столпотворение. Бог дал людям разные языки, чтобы они научились быть разными и жить вместе. Смысл истории в избавлении от эгоизма – национального, религиозного, социального. И пока это не произойдет, не спадают шоры с глаз, не разомкнутся пути, сковывавшие сознание, – не закончится Вавилон, границы вражды не перестанут рассекают мировое пространство. Чем ближе к Вершине, тем труднее путь. Чем ближе Вершина, тем страшнее падение: быть низвергнутым не к истинному Началу, а в Тартар; такая судьба уготована изменившему себе, своему назначению. <...> На Вершине же человек обретет Свободу и его уже не используешь как орудие своих вождельных.

Если следовать Толстому: «самое короткое выражение смысла жизни такое: мир движется, совершенствуется; задача человека участвовать в этом движении и подчиняться и содействовать ему»¹. Ему же принадлежат слова: «Только держитесь свободы, состоящей в следовании разумному пути жизни, т. е. дао, и сами собой уничтожатся все действия, причиняемые вам вашими чиновниками». Иначе говоря, нет Свободы вне целостного сознания, а все, что называлось до сих пор свободой, имело к ней малое отношение. Нет свободы вне истины: «И познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин 8,32). Другого пути нет. Вне Истины нет Свободы, Истина же есть Целое, Целое же есть Красота. Наверное, эту Красоту и имел в виду Достоевский, говоря «мир спасет красота», – вернет «блудного сына» в лоно Бытия.

Если не Красота спасет мир, то что же спасет его? Все остальное, похоже, оказалось бессильно. Мир подошел к той черте, после которой или погибель, или Спасение. <...> Человека пытались убедить в необходимости прогресса, обращаясь к его разуму, воспитывая в нем моральное существо, но нет, видимо, пути прямее к сердцу человека, чем преображение Красотой. Говоря же словами Плотина: «Душа никогда не увидит красоты, если сама раньше не станет прекрасной, и каждый человек, желающий увидеть прекрасное и божественное, должен начать с того, чтобы самому сделаться прекрасным и божественным». Значит, не все потеряно, нет того, кто бы не мог не проникнуться этой мыслью: Красота откроется тому, у кого очистится душа <...>

Т. Григорьева

Текст 11.

Из речи Джоан Роулинг

<...> Семь лет спустя после своего выпускного, я по любым меркам потерпела самый страшный провал. Мой брак распался, я осталась одна с ребёнком, без работы и денег. Я не собираюсь убеждать вас, что неудача – это здорово. Тот период моей жизни был самой чёрной полосой, и я никак не могла предположить, что это окажется сказкой со счастливым концом, как сейчас пишут в газетах. Но неудача освободила меня – мой главный страх уже осуществился, при этом я была жива, у меня была любимая дочка, старая печатная машинка и много идей. Если бы меня ждал успех в чём-то другом, возможно, я так и не набралась бы смелости заняться тем, что по-настоящему люблю.

Избежать неудач невозможно, если только вы не живёте так осторожно, что это вообще трудно назвать жизнью. Правда, в этом случае вы терпите неудачу по определению.

¹ Л. Н. Толстой. Дневник // Собр. соч.: В 20 т. – Т. 20. – М., 1965. – С. 98.

Текст 12.**Из речи Стива Джобса**

<...> В 30 лет меня с шумом уволили из компании, которую я же и основал. Всё, чему я посвятил свою сознательную жизнь, исчезло, я чувствовал себя опустошённым. Тогда я не понимал, что увольнение из Apple — это лучшее, что могло со мной случиться. Тяжкое бремя успеха сменилось лёгкостью — я опять стал новичком. С этого чувства начался один из самых творческих периодов в моей жизни. В течение пяти последующих лет я основал NeXT и Pixar и влюбился в прекрасную женщину, которая стала моей женой. Я уверен, что ничего этого не случилось бы, если бы меня не уволили из Apple. Лекарство было кошмарным на вкус, но, похоже, пациент в нём нуждался.

Я убеждён, что не сдался и продолжал идти вперёд только потому, что любил своё дело. Если вы ещё не нашли того, что любите — продолжайте искать.

Текст 13.**Из речи Виктора Франкла**

<...> 78% представителей американской молодежи были озабочены тем, чтобы, как они сами выражались, «найти смысл и цель в жизни». То есть это реалистичный взгляд на человечество! И знаете, вы не поверите, глядя на мои седые волосы и мой возраст, но недавно я начал ходить на уроки пилотирования самолета. Знаете, что мне сказал мой инструктор? Если вы вылетаете из точки А и хотите добраться в точку В, на восток, но дует боковой северный ветер, то в итоге вас снесет, и вы приземлитесь в точке С. Поэтому приходится, как это называется у пилотов, «лететь со сносом». Нужно целиться на точку, расположенную севернее этого аэродрома и лететь таким образом, как будто бы вам нужно в том направлении. Если вы целитесь сюда, севернее этого аэродрома, то на самом деле к нему и прилетите. Но если будете целиться сюда, то прилетите южнее. Это справедливо и для человека, я бы сказал.

Если рассматривать человека таким, как он есть, мы делаем его только хуже. Но если мы его переоцениваем, то мы способствуем тому, чтобы он был тем, кем он на самом деле может быть. Поэтому в каком-то смысле нам приходится быть идеалистами, поскольку так в итоге мы оказываемся настоящими реалистами. Знаете, кто это сказал? «Если мы рассматриваем человека таким, как он есть, мы делаем его хуже, чем он есть. Но если мы рассматриваем его таким, каким он должен быть, мы не даем ему стать таким, как он мог бы стать». Это сказал Гете.

Теперь вы понимаете, почему я в одной из своих работ написал: это самая подходящая максима для любой психотерапевтической деятельности. Поэтому, если вы не признаете у молодого человека его желание иметь значение, его поиск значения, вы делаете его хуже, скучнее, разочарованным. Вы еще более усиливаете его разочарование. А если вы допускаете в этом человеке, в этом так называемом уголовнике или несовершеннолетнем преступнике или наркомане хотя бы искры поиска значения...

Давайте признаем это! Давайте допустим это! И тогда вы вызовете у него это, вы заставите стать его тем, кем он в принципе может стать.

Текст 14.**Из речи Иосифа Бродского**

<...> Всячески избегайте приписывать себе статус жертвы. Каким бы отвратительным ни было ваше положение, старайтесь не винить в этом внешние силы: историю,

государство, начальство, расу, родителей, фазу луны, детство, несвоевременную высадку на горшок – меню обширное и скудное.

В момент, когда вы возлагаете вину на что-то, вы подрываете собственную решимость что-нибудь изменить и увеличиваете вакуум безответственности, который так любят заполнять демоны и демагоги, ибо парализованная воля – не радость для ангелов.

Вообще, старайтесь уважать жизнь не только за ее прелести, но и за ее трудности. Они составляют часть игры, и хорошо в них то, что они не являются обманом. Всякий раз, когда вы в отчаянии или на грани отчаяния, когда у вас неприятности или затруднения, помните: это жизнь говорит с вами на единственном хорошо ей известном языке.

Текст 15.

Из речи Чарли Чаплина

Когда я полюбил себя, я понял, что тоска и страдания – это только предупредительные сигналы о том, что я живу против своей собственной истины. Сегодня я знаю, что это называется **«Быть самим собой»**.

Когда я полюбил себя, я понял, как сильно можно обидеть кого-то, если навязывать ему исполнение его же собственных желаний, когда время еще не подошло, и человек еще не готов, и этот человек – я сам. Сегодня я называю это **«Самсуванием»**.

Когда я полюбил себя, я перестал желать другой жизни, и вдруг увидел, что жизнь, которая меня окружает сейчас, предоставляет мне все возможности для роста. Сегодня я называю это **«Зрелость»**.

Когда я полюбил себя, я понял, что при любых обстоятельствах я нахожусь в правильном месте в правильное время, и все происходит исключительно в правильный момент. Я могу быть спокоен всегда. Теперь я называю это **«Уверенность в себе»**.

Когда я полюбил себя, я перестал красить свое собственное время и мечтать о больших будущих проектах. Сегодня я делаю только то, что доставляет мне радость и делает меня счастливым, что я люблю и что заставляет мое сердце улыбаться. Я делаю это так, как хочу и в своем собственном ритме. Сегодня я называю это **«Простота»**.

Когда я полюбил себя, я освободился от всего, что приносит вред моему здоровью – пищи, людей, вещей, ситуаций. Всего, что вело меня вниз и уводило с моего собственного пути. Сегодня я называю это **«Любовью к самому себе»**.

Когда я полюбил себя, я перестал всегда быть правым. И именно тогда я стал все меньше и меньше ошибаться. Сегодня я понял, что это **«Скромность»**.

Когда я полюбил себя, я прекратил жить прошлым и беспокоиться о будущем. Сегодня я живу только настоящим моментом и зову это **«Удовлетворением»**.

Когда я полюбил себя, я осознал, что ум мой может мне мешать, что от него можно даже заболеть. Но когда я смог связать его с моим сердцем, он сразу стал моим ценным союзником. Сегодня я зову эту связь **«Мудрость сердца»**.

Нам больше не нужно бояться споров, конфронтаций, проблем с самими собой и с другими людьми. Даже звезды сталкиваются, и из их столкновений рождаются новые миры. Сегодня я знаю, что это – **«Жизнь»**.

III. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

1. КОНТРОЛЬНЫЕ РЕЙТИНГОВЫЕ РАБОТЫ

Контрольная рейтинговая работа №1.

Вариант 1.

1. Элокуция – раздел риторики

а) гомелетика

б) запоминание речи

- в) разделение на части
- г) украшение речи
- 2. Акция – раздел риторики**
- а) произнесение речи
- б) изобретение речи
- в) действия в речи
- г) рассуждения в речи
- 3. Меморио – раздел риторики**
- а) сочинение речи
- б) запоминание речи
- в) основная часть речи
- г) побуждающая речь
- 4. Жанром социально- политического красноречия является стиль**
- а) дипломатическое красноречие
- б) речь адвоката
- в) поздравительная речь
- г) учебная лекция
- 5.Красноречие становится жизненно важным навыкам в Афинах со времён ...**
- а) софистов
- б) Сократа
- в) Дракона
- г) Исократы
- 6. Три части античной риторики: этос, ..., пафос**
- 7. Суждения, которые принимаются в качестве аргументов без доказательств**
- а) закон
- б) теорема
- в) постулат
- г) аксиома
- 8. Основное положение речи называется ...**
- а) мысль
- б) тезис
- в) довод
- г) замысел
- 9. Применение в сокращенной форме прогрессивного и регрессивного силлогизма в мышлении**
- а) энтимема
- б) полисиллогизм
- в) сорит
- г) размеру
- 10.Выведение общего правила на основании многих частных случаев, обобщение.**
- а) софизм
- б) редукция
- в) индукция
- г) дедукция

Вариант 2.

- 1.Инвенция – раздел риторики**
- а) украшение речи
- б) аргументация речи
- в) убедительная речь
- г) первый раздел риторического канона

2. Диспозиция – раздел риторики
- резюме
 - написание речи
 - расположение частей речи
 - украшение речи
3. Жанром академического красноречия является стиль
- парламентское выступление
 - агитационная речь
 - поздравительная речь
 - научно- популярная речь
4. В состав античного тривиума входили: грамматика, риторика и ...
- арифметика
 - музыка
 - астрономия
 - диалектика
5. «Все люди смертны. Сократ – человек. Следовательно, Сократ смертен» Тип...
- этимема
 - силлогизм
 - индукция
 - пример
6. Вывод сделанный на основании обобщения
- дедукция
 - индукция
 - резюме
 - силлогизм
7. Классический риторический канон состоит из ... частей
- 3
 - 4
 - 6
 - 2
8. Преднамеренная ошибка, совершаемая с целью запутать противника и выдать ложное суждение за истинное:
- софизм
 - логизм
 - паралогизм
 - эвбулизм
9. Научно обоснованное предположение о причинах или закономерных связях каких-либо явлений или событий, общества и мышления:
- закон
 - гипотеза
 - теорема
 - версия
10. Речи Цицерона против Марка Антония назывались...
- филиппики
 - антимонии
 - инвективы
 - панегерики

**Контрольная рейтинговая работа №2.
Вариант 1.**

1. Эристика – наука о ...

- а) красноречии
 - б) законах рассуждения
 - в) способах ведения споров
 - г) научном открытии
- 2.** Недостатком композиции в тексте является
- а) шаблонное построение речи
 - б) недостаток затронутых проблем
 - в) изобилие соразмерности и подаче материала
 - г) использование наиболее простого рационального способа изложения
- 3.** К позволительным уловкам оратора относятся
- а) оттягивание возражения
 - б) подмена тезиса
 - в) «загнать оппонента в угол»
 - г) переход на личности
- 4.** Спор ради спора называется
- а) диалектический
 - б) эвристический
 - в) демагогический
 - г) софистический
- 5.** Дозволенными приёмами считаются
- а) «подмазывание аргумента»
 - б) «метод бумеранга»
 - в) «навешивание ярлыков»
 - г) «довод к здравому смыслу»
- 6.** Лекарство принимаемое больным есть добро. Делать добро нужно как можно.
- а) ошибка тезиса
 - б) ошибка аргумента
 - в) ошибка омонимии
 - г) ошибка антиномии
- 7.** Аргумент—...
- а) высказывание, служащее для обоснования тезиса
 - б) бесспорное доказательство
 - в) доказательство
 - г) истинное мнение
- 8.** Аргументация—...
- а) основание на сравнении
 - б) демонстрация связи тезиса и аргумента
 - в) недозволенные приёмы
 - г) дискуссия
- 9.** В споре каждая сторона преследует три цели: оправдание своих мыслей, опровержение тезиса противника и ...
- а) самоутверждение
 - б) рассуждение
 - в) осведомление
 - г) победу
- 10.** Основными принципами риторики софистов являются ...

Вариант 2.

- 1.** Во всяком рассуждении любое понятие должно оставаться тем же самым по своему— гласит закон—...

- а) исключённого третьего
 - б) достаточного основания
 - в) тождества
 - г) противоречия
2. Высказывание для доказательства тезиса называется:
- а) антитезисом
 - б) аргументом
 - в) положением
 - г) аргументацией
3. Демонстрация связи тезиса с аргументом называется
- а) верификацией
 - б) аргументацией
 - в) экспозицией
 - г) спором
4. Топика – учение о ...
- а) типах речи
 - б) о жанрах речи
 - в) общих местах
 - г) свойствах документа
5. Законы формальной логики: тождества, ..., исключённого третьего.
- а) противоречия
 - б) отрицание отрицания
 - в) единства и борьбы противоположностей
 - г) перехода количества в качество
6. Отступление в речи оратора служит для ...
- а) отдыха оратора
 - б) чтобы поговорить на другую тему
 - в) чтобы оправдать свою позицию
 - г) признать свою ошибку
7. Дискуссия заканчивается, если ...
- а) одна из сторон признала свою неправоту
 - б) истекло отведённое время
 - в) достигается соглашение
 - г) противоречия признаются неразрешимыми
8. К позволимительным уловкам относятся
- а) подмена тезиса
 - б) переход на личность
 - в) ложный довод
 - г) оттягивание возражения
9. Основными принципами риторики Сократа являются ...
10. В споре:
- а) стороны ищут согласия
 - б) рождается истина
 - в) выясняется истинность одного из представленных тезисов
 - г) происходит обмен мнениями

Контрольная рейтинговая работа № 3.

Вариант 1.

1. Градация – ...

- а) стилистическая фигура, состоящая в бессоюзной связи однородных членов предложения в простом предложении или предикативных частей сложного предложения.

- б) аргумент оппонента
 - в) стилистическая фигура, заключающаяся в последовательном нагнетании или ослаблении сравнений, образов, эпитетов, метафор и других образных средств речи.
 - г) оборот, в котором резко противопоставляются противоположные понятия.
- 2.** «Увидел – поверь, услышал – проверь» (пословица)
- а) оксюморон
 - б) антитеза
 - в) повтор
 - г) параллелизм
- 3.** Антитеза – ...
- а) спорное утверждение
 - б) противопоставление одного предмета другому
 - в) сравнение
 - г) тезис оппонента
- 4.** «Я царь – я раб; я червь – я бог» (название риторической фигуры)
- а) повтор
 - б) антитеза
 - в) риторическое восклицание
 - г) асиндетон
- 5.** В пословице: «Кто кого любит, тот того и губит» – представлена риторическая фигура
- а) антитеза
 - б) каламбур
 - в) парадокс
 - г) оксюморон
- 6.** Риторический идеал может быть описан с помощью оппозиций
- а) агональный/гармонизирующий, релятивистский /онтологический, монологический/диалогический
 - б) конструктивный/деструктивный, абсолютный/относительный, монологический/диалогический
 - в) синхронический/диахронический, пространственный/временной, релятивистский/онтологический
 - г) устный/письменный, контактный/дистантный, опосредованный/непосредственный
- 7.** Исключите избыточный элемент в списке метафор
- а) газета ошибается
 - б) золото волос
 - в) сгорел со стыда
 - г) тяжелый взгляд
- 8.** К кооперативным речевым стратегиям не относится
- а) сообщение о положении дел
 - б) выяснение межличностных отношений
 - в) претензии
 - г) ирония
 - в) оксюморон
 - г) перифраза
- 9.** Совокупность методов, позволяющих создать впечатление правоты, не будучи правым, называется...
- а) демагогия;
 - б) красноречие;
 - в) логика;
- 10.** К числу социальных установок на конструктивное коммуникативное поведение в конфликтной ситуации относятся...
- а) социальная установка на агрессивность;

- б) социальная установка на победу любой ценой;
- в) социальная установка на толерантность;
- г) социальная установка на сотрудничество.

Вариант 2.

1. Ирония – ...

- а) стилистическая фигура, состоящая в использовании многозначности или звукового сходства слов с целью достижения комического эффекта;
- б) употребление слова или фразы в противоположном значении;
- в) прием создания выразительной речи, основанный на изображении людей и предметов в фантастически преувеличенном, уродливо-комическом виде.
- г) оборот, в котором резко противопоставляются противоположные понятия.

2. Сюжет произведения А.С. Пушкина «Сказка о рыбаке и рыбке» основан на:

- а) перечислении;
- б) оксюморе;
- в) градации;
- г) олицетворении.

3. В тексте: «Мы все глядим в Наполеоны» (А. Пушкин) – применяется троп

- а) аллегория
- б) метафора
- в) оксюморон
- г) антономазия

4. Найдите пример метонимии

- а) часы идут
- б) злые языки страшнее пистолета (А.Грибоедов)
- в) весь город вышел встречать героев
- г) каменное сердце

5. К некооперативным стратегиям не относятся

- а) споры
- б) ссоры
- в) убеждения
- г) уклонение от ответа

6. Доводы оратора, обращенные к нравственным и социальным нормам общества, называются...

- а) эстетические аргументы;
- б) этические аргументы;
- в) психологические аргументы.

7. Профилактике возникновения конфликтов способствует соблюдение следующих правил...

- а) Следование принципу: «Поступай с другими так, как они поступают тобой»;
- б) Высказывайте все, что у Вас наболело. Не стесняйтесь выплескивать свои эмоции на других;
- в) Умейте слушать других людей. Помните, что слово - главное средство воздействия на человека;

8. Установите соответствие между направлением в античной риторике и чертами его риторического идеала.

1. Софистическая риторика	1. Гармонизирующий, диалогический, смысловой
2. Диалектическая риторика	2. Агональный, монологический, манипулирующий

9. Наиболее оптимальным в коммуникации является

- а) авторитарный стиль

- б) демократический стиль
- в) общение – заигрывание
- г) общение на основе совместной деятельности
- 10. К кооперативным речевым стратегиям не относится
 - а) сообщение о положении дел
 - б) выяснение межличностных отношений
 - в) претензии
 - г) ирония

2.ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

- 1.Что изучает риторика? Каково ее значение?
- 2.В чем заключается специфика риторики как науки?
- 3.Что роднит риторику и искусство и что отличает их друг от друга?
- 4.Каковы причины возникновения риторики?
- 5.Каковы основные этапы развития риторики?
- 6.Как развивалась теория красноречия в античную эпоху?
- 7.Охарактеризуйте средневековую риторику.
- 8.Какие способы классификации красноречия вам известны?
- 9.В чем заключается специфика целей, методов неориторики?
- 10.Каковы особенности убеждающей речи?
- 11.Каковы особенности информативной речи?
- 12.Какова структура риторического процесса?
- 13.Каковы правила корректного и эффективного выбора темы речи и формулировки тезиса?
- 14.Какие характеристики аудитории влияют на выбор стратегии убеждения?
- 15.Какие критерии положены в основу современной классификации топосов?
- 16.Каковы основные правила эффективной логической аргументации речи?
- 17.Охарактеризуйте различные способы аргументации.
- 18.Какие тактики речевого воздействия вам известны?
- 19.Перечислите средства выразительности и изобразительности, применяемые в элокуции, и раскройте их содержание.
- 20.Какие фигуры речи вам известны? В чем заключается смысл применения каждой из них?
- 21.Каковы отличительные особенности литературного языка? В чем важность и необходимость овладения его нормами?

3.ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Практика и теория аргументации в Древней Греции.
2. Практика и теория аргументации в Древнем Риме.
3. Ораторское искусство цивилизаций Востока.
4. Искусство красноречия в культуре позднего средневековья и Ренессанса.
5. Практика и теория аргументации в Новое время.
6. Соотношение логики и теории аргументации.
7. Логические правила аргументации.
8. Языковые приемы манипуляции в текстах рекламы.
9. Роль дедукции в аргументации и критике.
10. Уловки, применяемые в дискуссиях, и способы противодействия уловкам.
11. Психологические приемы аргументации и критики.
12. Аргументация и убеждение.
13. Невербальные средства общения.
14. Духовно-нравственные основы красноречия
15. Современные риторические теории.

4.ПРИМЕР ТЕМ ДЛЯ ДИСКУССИЙ

1. Нужно ли узаконить эвтаназию?
2. Массовая культура: «за» и «против»?
3. Что дают деньги: добро или зло?
4. Толерантность и конформизм: в чем различие?
5. Брачный договор: «за» или «против»?
6. Есть ли права у животных?
7. Интернет: прогресс человечества или его гибель?
8. Что такое интеллигентность?
9. Почему молодые люди неохотно идут в науку?
10. Что такое элита общества?

5.ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

- 1.Риторика как наука и искусство.
2. Связь риторики с другими науками и искусствами.
3. Школы красноречия в Древней Греции.
- 4.Эллинистическо-римский период развития риторики.
5. Становление ораторского искусства в России.
6. Риторика в эпоху Возрождения и в Новое время.
7. Пять частей канонической риторики.

8. Разработка общей концепции риторического текста (инвенция).
9. Определение темы, тезиса и цели речи.
10. Основные источники развития мысли и их классификация.
11. Топик причина – следствие.
12. Топик определение.
13. Топик уподобление.
14. Топик количество.
15. Топик условие.
16. Топик «уступление».
17. Топик «время».
18. Топик «место».
19. Топик «свидетельство».
20. Топик «пример».
21. Топик противоположность (антитеза).
22. Риторические и логические основы аргументации.
23. Разработка композиции текста (диспозиция). Сильные позиции текста.
24. Индуктивные и дедуктивные умозаключения.
25. Силлогизмы и правила их построения.
26. Сущность закона достаточного основания.
27. Общее понятие об аргументации. Три класса аргументов. логос, этос, пафос.
28. Современная типология аргументов.
29. Классификация речей Аристотеля и современные виды речей.
30. Убеждающая речь.
31. Информативная речь.
32. Развлекательная речь.
33. Выразительность, яркость и богатство речи (элокуция).
34. Тропы как средства выразительности речи.
35. Воздействие как базисный фактор коммуникации.
36. Риторические фигуры как средства выразительности речи.
37. Языковая личность и ее роль в аргументативном процессе.
38. Произнесение текста в публичном выступлении (демонстрация).
39. Приемы поддержания внимания аудитории.
40. Речь как сфера общения. Основные виды речи.
41. Манипулятивные методы воздействия в общении.
42. Речевой акт и его структура. Типы речевых актов.
43. Принцип кооперации Г.П. Грайса.
44. Коммуникативный и этический аспекты речи.
45. Понятия «язык», «речь» и «культура речи».
46. Культура устной и письменной речи.
47. Нормативный аспект речи.
48. Речевой этикет и культура общения. Формулы речевого этикета.
49. Невербальные средства общения.
50. Структура и функции невербальной коммуникации.
51. Функционально-смысловые типы речи.
52. Стили языка и речи.

IV. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

1. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по учебной работе БГПУ
В.В. Шлыков
« 04 » 2016 г.
Регистрационный № УД- 31-5/46 /уч.

РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ
Учебная программа учреждения высшего образования
по учебной дисциплине
для специальности
1-02 03 02 Русский язык и литература

2016 г.

Учебная программа составлена на основе образовательного стандарта высшего образования ОСВО 1-02 03 02 2013 № 87 от 30.08.2013 г.

СОСТАВИТЕЛЬ:

Гурская Ю.А., доцент кафедры общего и русского языкознания учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», кандидат филологических наук, доцент

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Кафедра славянских языков учреждения образования «Минский государственный лингвистический университет»;

Десюкевич О.И., доцент кафедры стилистики и литературного редактирования Института журналистики БГУ, кандидат филологических наук, доцент

РЕКОМЕНДОВАНА К УТВЕРЖДЕНИЮ:

Кафедрой общего и русского языкознания учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (протокол № 10 от 21.04.2016 г.);

Заведующий кафедрой

 А.А. Гируцкий

Научно-методическим советом учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (протокол № 5 от 26.04.2016 г.)

Ответственный за редакцию: Ю.А. Гурская

Ответственный за выпуск: Ю.А. Гурская

Оформление учебной программы и сопровождающих ее материалов действующим требованиям Министерства образования Республики Беларусь соответствует

Методист учебно-методического
управления БГПУ

 С.А. Стародуб

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Риторика (искусство красноречия, убеждения словом) в настоящее время расширяет свое влияние, охватывая разнообразные сферы человеческого общения. Исследования конца XX – начала XXI века подтверждают огромные возможности ораторского искусства в области влияния на человека. Ориентация на слушателя, собеседника актуализирована в новых неориторических концепциях.

Учебная дисциплина «Риторика и теория аргументации» предполагает наличие у студентов базовых знаний по современной логике, теории аргументации и ораторского искусства. Особое внимание уделяется практическому применению советов и рекомендаций в отношении ораторского мастерства, необходимого в преподавательской деятельности.

Цель учебной дисциплины состоит в том, чтобы дать студентам теоретические и практические знания о риторике и теории аргументации как способе речевого воздействия, т.к. их профессиональная деятельность будет связана с вербальной коммуникацией.

Задачи учебной дисциплины «Риторика и теория аргументации»:

- научить правильному и действенному способу изложения мыслей, показать возможности развития мысли, направленной на различные сферы окружающего мира;
- изучить риторiku и теорию аргументации как науку о речевом общении, привить навыки риторической практики;
- повысить речевую культуру студентов путем ознакомления с сочинениями выдающихся ораторов как лучшими образцами красноречия и тем самым обогатить их речь мыслями, словами и средствами выразительности великих предшественников.

Изучение учебной дисциплины «Риторика и теория аргументации» должно обеспечить формирование у студентов академических, социально-личностных и профессиональных **компетенций**.

Требования к академическим компетенциям

Студент должен:

АК-5. Быть способным порождать новые идеи (обладать креативностью).

АК-8. Обладать навыками устной и письменной коммуникации.

АК-9. Уметь учиться, повышать свою квалификацию в течение всей жизни.

Требования к социально-личностным компетенциям

Студент должен:

СЛК-3. Обладать способностью к межличностным коммуникациям.

СЛК-4. Владеть навыками здоровьесбережения.

Требования к профессиональным компетенциям

Студент должен быть способен:

ПК-1. Эффективно реализовывать обучающую деятельность.

ПК-2. Управлять учебно-познавательной, научно-исследовательской деятельностью обучающихся.

ПК-3. Организовывать и проводить учебные занятия различных видов и форм.

ПК-4. Организовывать самостоятельную работу обучающихся.

ПК-11. Развивать учебные возможности и способности обучающихся на основе системной педагогической диагностики.

ПК-12. Развивать навыки самостоятельной работы обучающихся с учебной, справочной, научной литературой и др. источниками информации.

ПК-13. Организовывать и проводить коррекционно-педагогическую деятельность с обучающимися.

ПК-14. Предупреждать и преодолевать неуспеваемость обучающихся.

ПК-15. Формулировать образовательные и воспитательные цели.

ПК-16. Оценивать учебные достижения обучающихся, а также уровни их воспитанности и развития.

ПК-17. Осуществлять профессиональное самообразование и самовоспитание с целью совершенствования профессиональной деятельности.

ПК-18. Организовывать целостный образовательный процесс с учетом современных образовательных технологий и педагогических инноваций.

ПК-19. Анализировать и оценивать педагогические явления и события прошлого в свете современного научного знания.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен **знать**:

- историю возникновения риторики, сферы ее влияния и применения;
- классические тексты русских и зарубежных теоретиков и практиков красноречия, а также исторические, философские, публицистические тексты, с целью приобретения новых знаний;
- основные понятия и категории риторики;
- логические основы построения речи, правила построения силлогизмов;
- цели, средства, типы и приемы аргументации;
- правила и практические приемы убеждения;
- средства (тропы и риторические фигуры), создающие выразительность речи.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен **уметь**:

- правильно рассуждать на основе дедукции, формулировать тезис, антитезис, вопросы и ответы по тексту, подбирать разные типы аргументов;
- убеждать, достойно отстаивать свою точку зрения;
- продуктивно проводить деловые беседы, обосновывать, убеждать, профессионально отстаивать в дискуссиях собственную точку зрения;
- критически относиться к готовым истинам, находить ошибки в чужих рассуждениях, быть логичными при построении своих собственных;
- развивать собственный стиль речи, создавать разные типы текстов по правилам ораторского искусства.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен **владеть**:

- искусством публичного выступления, техникой речи;
- основами выявления риторических аспектов литературы, педагогики и других наук; осознавать когнитивные функции риторики в производстве гуманитарного знания;
- применять соответствующие языковые функции и их сочетания, коммуникативные стратегии и тактики с целью эффективного общения в любых ситуациях;
- умением использования речевых моделей и речевого этикета в контексте межкультурных коммуникаций

Место учебной дисциплины в ряду других учебных дисциплин. Данная учебная дисциплина тесно связана с философией языка, литературоведением, психологией, этнолингвистикой и др. Для углубленного изучения студентам

рекомендуется знакомство с последними публикациями в отечественных и зарубежных лингвистических журналах.

Связь учебной дисциплины с другими учебными дисциплинами. Содержательно, методически и логически учебная дисциплина «Актуальные проблемы русистики» предполагает **связь** с такими учебными дисциплинами, как «Современный русский литературный язык», «Риторика», «Стилистика», «Культура речи».

Требования к освоению учебной дисциплины. При усвоении данной учебной дисциплины студенты должны знать доминирующие идеи современной лингвистики, что позволяет выявить те моменты, которые характеризуют степень актуальности и новизны будущего самостоятельного исследования.

При проведении систематических лекционных занятий применяются методы проблемного изложения теоретического материала, изучения и обобщения специальной литературы, которые ориентируются на познавательную деятельность. В ходе преподавания учебной дисциплины предусмотрена самостоятельная работа студентов, связанная с написанием рефератов по актуальным и дискуссионным вопросам лингвистики, с конспектированием первоисточников.

Для освоения учебной дисциплины предусмотрены следующие **формы работы**: лекции, практические занятия, управляемая самостоятельная работа студентов, самостоятельное изучение материала. На лекциях излагается теоретический материал учебной дисциплины. Основная цель практических занятий заключается в закреплении на конкретном материале содержания лекций и привитии студентам навыков самостоятельного анализа лексических единиц русского языка, а также навыков анализа текстов разных типов.

Самостоятельная работа студентов подразумевает изучение основной и дополнительной литературы по учебной дисциплине, конспектирование первоисточников, написание рефератов по актуальным и дискуссионным вопросам дисциплины, подготовку компьютерных презентаций, выполнение письменных домашних заданий и т.д.

Учебная дисциплина «Риторика и теория аргументации» предполагает активное применение современных образовательных технологий: лекций с использованием компьютерных презентаций; лекционных и практических занятий с использованием интерактивных форм обучения; анализ учебных текстов и ситуаций и т.д.

Текущий контроль знаний может осуществляться посредством устных и письменных опросов, коллоквиумов, выполнения заданий (в том числе тестовых), контрольных работ по темам, выступления с докладом и т.д. Промежуточный контроль (экзамен и зачет) предполагает ответы на теоретические вопросы и выполнение практического задания.

Информационно-методическая часть учебной программы включает список основной и дополнительной литературы, методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов, перечень используемых средств диагностики результатов учебной деятельности.

Согласно типовым учебным планам на изучение учебной дисциплины всего отводится 222 часа. Аудиторных – 90 часов (44 – лекционные и 46 – практические занятия). Самостоятельная работа – 96 часов.

Формы контроля: зачет – 7 семестр, экзамен – 8 семестр,

Распределение часов по семестрам.

7-й семестр: лекции – 18 часов, практические занятия – 18 часов, из них СУРС – 8 часов (лекции 4 часа, практические занятия 4 часа). Форма контроля – зачет.

8-й семестр: лекций – 26 часов, практических занятий – 28 часов, из них СУРС – 12 часов (лекции 6 часов, практические занятия 6 часов). Форма контроля – экзамен.

На самостоятельную работу отводится 96 часов.

На самостоятельную работу студентов отведено по разделам (темам) следующее количество часов:

тема 1.1 – 2 часа, тема 1.2 – 6 часов, тема 1.3 – 10 часов, тема 1.4 – 10 часов;
тема 1.5 – 14 часов, тема 1.6 – 12 часов; тема 1.7 – 14 часов, тема 1.8 – 8 часов, тема 1.9 – 4 часа, тема 1.10 – 10 часов, тема 1.11 – 6 часов.

Разделы (темы), по которым проводятся рейтинговые контрольные работы.

7-ой семестр: темы 1.2.1 – 1.2.4. – рейтинговая контрольная работа № 1;
тема 1.3.1. – 1.3.4 – рейтинговая контрольная работа № 2, тема 1.4.1 – 1.4.7. – рейтинговая контрольная работа № 3;

8-ой семестр: тема 1.5.1 – 1.5.6. – рейтинговая контрольная работа № 4;
темы 1.7.1. – 1.7.4. – рейтинговая контрольная работа № 5, темы 1.10.1. – 1.10.3 – рейтинговая контрольная работа № 6.

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Риторика как предмет изучения

Риторика как предмет изучения. Связь риторики с другими науками (философия, логика, этика, эстетика). Основные этапы развития риторики. Общее понятие об аргументации и теории аргументации.

2. История развития искусства красноречия и представлений об аргументации

Истоки ораторского искусства. Школы риторики и красноречия. Риторическое учение в Древней Греции. Предмет риторики. *Пять частей канонической риторики:* 1) инвенция (изобретение); 2) диспозиция, или композиция (расположение); 3) элокуция и орнамента (цветы красноречия, украшение); 4) мемория (запоминание); 5) акция, или исполнение (произнесение).

Риторическая школа Сократа. Теория и практика диалектического диалога. Маевтика. Софистическая риторика. Личность Демосфена в древнегреческом ораторском искусстве.

«Риторика» Аристотеля как теоретическое обобщение опыта древнегреческих ораторов. Цели риторики и ораторского мастерства. Функция риторики – «умение находить способы убеждения относительно каждого предмета». Основные категории научной риторики – этос, пафос и логос. Связь риторики с грамматикой, философией, логикой, этикой, литературой.

Эллинистическо-римский период развития риторики. Выдающийся практик красноречия в Древнем Риме – Марк Тулий Цицерон. Риторическая концепция Марка Фабия Квинтилиана.

Переосмысление и развитие риторического учения в странах Западной Европы. Древнерусские традиции ораторского искусства. Теоретические основы ораторского искусства в трудах М.В. Ломоносова, Ф. Прокоповича, В.К. Тредиаковского, А.П. Сумарокова. Традиции церковного красноречия в трудах С. Полоцкого, К. Туровского и Ф. Скорины. Речевое мастерство цивилизаций Востока.

3. Логический аспект риторики

Логико-гносеологическая характеристика аргументационной речи. Умозаключение. Силлогизмы. Правила построения силлогизмов. Аксиома силлогизма. Индуктивные умозаключения и заключения по аналогии. Индуктивный способ построения текста. Дедуктивные умозаключения в речи. Энтимемы.

Закон достаточного основания. Сущность закона противоречия. Логическое и диалектическое противоречие. Сравнение как логическая операция и сравнение в грамматике. Сравнение и развитие мысли. Точность определений. Классификация.

4. Общие принципы построения речи

Классификация речей Аристотеля и современное деление речей. Основные типы речи по их целям. Коммуникативные качества речи как условие эффективного общения. Информативная речь. Убеждающая речь.

Композиция и жанры речевых произведений. Невербальные (паралингвистические) средства общения как условие воздействия на адресата. Речевой этикет. Монологическая и диалогическая речь. Дискуссионная речь.

5.1. Состав и структура аргументационной речи

Понятие аргументации и теории аргументации. Факторы убеждающего воздействия. Аргументация: цели, структура и ее виды. Субъект и объект аргументации. Взгляды и убеждения как объект аргументации.

Тезис. Антитезис. Типы аргументационных речей. Информативная речь. Убеждающая речь. Факторы, определяющие убедительность речи. Классическая концепция процесса убеждения. Факторы, связанные с личностью адресата. Факторы, связанные с аргументационной речью. Доказательство. Опровержение аргументации. Нагнетание аргументов. Метод Сократа.

Типы аргументационных речей по их построению. Доказательство и убеждение. Структура спора. Виды споров по целям и средствам.

5.2. Коммуникативная структура аргументации

Структурный анализ аргументативного дискурса. Множественная аргументация с взаимонезависимыми аргументами. Структурные схемы аргументации. Положительная и отрицательная точки зрения. Различия в точках зрения. Сомнение как конституирующее условие аргументативного дискурса. Сомнение и точка зрения. Сомнение явное и неявное (имплицитный спор). Противоположные и противоречащие точки зрения. Спор смешанный и несмешанный, единичный и множественный.

5.3. Прагматический аспект аргументации

Понятие речевого акта. Речевой акт и его структура. Типы речевых актов. Перформативные речевые акты. Перформативный глагол и схема дискурсивного действия. Локутивный, иллокутивный и перлокутивный речевые акты. Дж. Серль о регулятивных и конституирующих правилах. Диалогическая природа речевого акта. Коммуникативная и пропозициональная определенность речевого акта и вербальный и невербальный контекст. Пресуппозиция. Принцип кооперации Г.Грайса. Прагматические правила эффективного общения. Коммуникативная и пропозициональная релевантность речевых актов. Идеальная модель рациональной критической дискуссии и аргументативная практика.

Особенности аргументации оценочных высказываний. Проблемы обоснования оценочных высказываний. Коммуникационная структура аргументации. Аргументация в восприятии адресата. Факторы убеждающего воздействия.

5.4. Вопросно-ответные диалоги и их роль в аргументации

Функции вопросов в аргументации. Структура и виды вопросов. Виды вопросов. Использование вопросов в аргументации. Понятие корректности вопросов.

5.5. Правила и типичные ошибки аргументации

Правила и ошибки, связанные с выдвижением точек зрения. Паралогизмы и софизмы, ошибки и уловки. Психология спора. Психологические уловки в споре. Аргумент к силе, аргумент к жалости. Нападки на личность; условия их допустимости в аргументации и в риторике. Публика как третий участник дискуссии. Ограничения на право высказывать точку зрения. Приемы уклонения от обязанностей доказывания. Перенесение обязанности доказывания в несмешанных и смешанных дискуссиях. Презумпция невиновности. Ошибки и приемы

искажения точки зрения. Полная или частичная подмена точки зрения. Цитирование как способ искажения точки зрения пропонента. Ошибка/уловка “фиктивный противник”. Значение определения терминов в рациональных дискуссиях. Правила и ошибки при выборе средств защиты точки зрения. Аристотель о трех классах аргументов: *logos*, *ethos*, *pathos*. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном дискурсе. Нравственная оценка аргументации, нравственные нормы как аргументы и демонстрация нравственных качеств оратора как аргумент. Аргумент к публике. Демагогия. Имплицитные и косвенные элементы аргументативного дискурса. Экспликация невыраженных и косвенных аргументов и точек зрения. Контекстуальная интерпретация аргументативного речевого акта. Правило максимальной релевантности интерпретации косвенных речевых актов. Логические (энтимема) и прагматические средства восстановления невыраженных аргументов. Логический минимум и прагматический оптимум в экспликации невыраженных посылок и точек зрения. Ответственность оратора за невыраженные послышки и точки зрения. Различение невыраженных посылок и пресуппозиций. Пресуппозиция как средство скрытого введения в консенсус необоснованных суждений. Ошибка «множественность вопросов». Тавтологическая аргументация. Форма аргументации как критерий приемлемости точки зрения. Ссылка на авторитет: явная и скрытая. Условия приемлемости аргумента к авторитету. Телеологическая аргументация, аргументация с точки зрения возможных последствий. Ошибки квазилогического рассуждения. Причинно следственное отношение и отношение логического следования. Умозаключение на основе материальной импликации и умозаключение на основе ссылки на причинно-следственное отношение. Смешение необходимых, достаточных и возможных условий приемлемости утверждений. Аргументация через пример. Аргументация по аналогии. Ошибки, связанные с неправильным перенесением свойств с целого на часть и наоборот. Структурно зависимые и структурно независимые признаки. Относительность успешности или неудачи аргументации. Ошибки, основанные на использовании неясных выражений. Мысль и слово. Возможные причины неясности высказываний. Софизм умышленной неопределенности. «Ложный спор». Требование оптимальности формулировок и интерпретации сказанного.

6. Языковая личность и ее изучение в гуманитарных науках

Теория языковой личности. Структура языковой личности (лексикон, тезаурус, прагматикон). Организация языковой личности как коммуникативно-прагматического феномена. Особенности речевой реализации сильной языковой личности. Понятие усредненной языковой личности. Лингвокоммуникативные проблемы слабой языковой личности. Национально-культурная специфика языковой личности.

7. Риторические фигуры как средства обоснования

Перенос значения по сходству. Метафора. Сравнение. Олицетворение. Эпитет. Перенос по смежности. Метонимия. Синекдоха. Антономасия. Преувеличение/преуменьшение. Повтор звуков и слов. Аллитерация. Ассонанс.

Повтор синтаксических конструкций. Средства диалогизации речи. Перечисление. Фигуры контраста. Иносказание. Средства создания комического. Ирония как средство воздействия. Теория концептуальных метафор. Влияние концептуальных метафор на понятийную систему человека.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА

учебной дисциплины «Риторика и теория аргументации»

Номер раздела, темы, занятия	Название раздела, темы, занятия, перечень изучаемых вопросов	Количество аудиторных часов				Самостоятельная работа	Материальное обеспечение занятия (наглядные, методические пособия и др.)	Литература	Формы контроля знаний
		Лекции	практические (семинарские) занятия	управляемая самостоятельная работа студентов					
				Лекции	Прок. зан.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ	34	36	10	10	96			
1.	1. Риторика как предмет изучения	2	2			2			
1.1.	1. Риторика как наука и искусство и ее значение в жизни человека. 2. Определение, предмет и задачи риторики. Связь риторики с другими науками.	1	2			2	Тексты для анализа	[3] [6] [11] [12]	Проверка конспекта
1.2.	1. Основные этапы развития риторики. 2.Общее понятие об аргументации и теории аргументации.	1						[1] [3] [9]	Проверка письменных заданий
2.	История развития искусства красноречия и представлений об аргументации	4	4		2	6			
2.1.	1. Истоки ораторского искусства. 2.Школы красноречия в Древней Греции.	2				3	Раздаточный материал Тексты для анализа	[3] [6]	Проверка конспекта

2.1.1.	1. Пять частей канонической риторики. 2. Риторическая школа Сократа.	2							
1.1.2.	1.«Риторика» Аристотеля как теоретическое обобщение опыта древнегреческих ораторов.		2			3	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии). Видео- и аудиоматериалы.	[9] [12] [14]	Проверка письменных заданий
2.2.	2.Эллинистическо-римский период развития риторики. 3. Переосмысление и развитие риторического учения в странах Западной Европы.		2				Тексты для анализа	[11] [12]	Рейтинговая контрольная работа № 1
2.3.	1. Древнерусские традиции ораторского искусства. 2. Речевое мастерство цивилизаций Востока.				2			[11] [12]	Проверка выполнения тестовых заданий.
3.	Логический аспект риторики.	4	4	2		10			
3.1.	1.Логико-гносеологическая характеристика аргументационной речи.	2				4	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[1] [6] [7] [10]	Проверка конспекта (плана лекции)
3.2.	2.Правила построения силлогизмов. Аксиома силлогизма.		2				Тексты для анализа	[9] [10]	Компьютерная презентация
3.3.	1. Индуктивные умозаключения и заключения по аналогии. 2. Дедуктивные умозаключения в речи.	2					Тексты для анализа	[9] [10]	Проверка письменных заданий.
3.4.	1. Закон достаточного основания. 2. Сущность закона противоречия. Логическое и диалектическое противоречие.			2		6		[15] [18] [29]	Проверка письменных заданий
3.5.	1. Сравнение как логическая операция и сравнение в грамматике. 1.Точность определений. 2.Классификация.		2					[1] [9] [10]	Рейтинговая контрольная работа № 2
4.	Общие принципы построения речи	4	4	2	2	10			

4.1.	1. Классический подход к структурированию речи. 2. Классификация речей Аристотеля и современное деление речей. 3. Основные типы речи по их целям.	2				4	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии). Видео- и аудиоматериалы.	[3] [10] [11] [27]	Проверка конспекта (плана лекции)
4.2.	1. Коммуникативные качества речи как условие эффективного общения. 2. Информативная речь.	2					Тексты для анализа	[3] [8] [10]	Проверка конспекта (плана лекции)
4.3.	1. Убеждающая речь. 2. Композиция и жанры речевых произведений.		2			6	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[3] [8] [10]	Проверка письменных заданий
4.4.	1. Невербальные (паралингвистические) средства общения. 2. Речевой этикет.		2				Видео- и аудиоматериалы.	[11] [14] [15]	Устный опрос.
4.5.	1. Монологическая и диалогическая речь. 2. Дискуссионная речь.						Тексты для анализа	[11] [14] [15]	Устный опрос.
4.6.	1. Принципы выдвижения и современный взгляд на композицию текста. 2. Отмеченные позиции и схемы выдвижения.				2		Тексты для анализа	[11] [14] [15]	Рейтинговая контрольная работа № 3
Всего в 7 семестре:		14	14	4	4	28			Зачет
5.1.	Состав и структура аргументационной речи.	4	4	2	2	14			
5.1.1.	1. Факторы убеждающего воздействия. 2. Аргументация: цели, структура и ее виды.	2				8	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[1] [9] [10]	Проверка конспекта (плана лекции)
5.1.2.	1. Субъект и объект аргументации. 2. Факторы, определяющие убедительность речи.	2					Тексты для анализа	[15] [17] [18]	Проверка конспекта (плана

									лекции)
5.1.3.	1. Тезис. Антитезис. Типы аргументационных речей. 2. Классическая концепция процесса убеждения.		2				Тексты для анализа	[15] [17] [18]	Устный опрос.
5.1.4.	1. Опровержение аргументации. 2. Нагнетание аргументов. Метод Сократа.		2			6	Тексты для анализа	[15] [17] [18]	Проверка письменных заданий
5.1.5.	1. Типы аргументационных речей по их построению. 2. Доказательство и убеждение.			2			Тексты для анализа	[1] [9] [10]	Проверка письменных заданий
5.1.6.	1. Структура спора. 2. Виды споров по целям и средствам.				2			[1] [9]	Рейтинговая контрольная работа № 4
5.2.	Коммуникативная структура аргументации.	2	2	2	2	12			
5.2.1	1. Структурный анализ аргументативного дискурса. 2. Структурные схемы аргументации. 3. Различия в точках зрения.	2				6	Тексты для анализа	[7] [9] [15] [17] [19]	Проверка конспекта лекции.
5.2.2.	1. Положительная и отрицательная точки зрения. 2. Различия в точках зрения.		2			4	Тексты для анализа	[1] [9] [10] [15]	Проверка письменных заданий. Рефераты.
5.2.3.	1. Сомнение как конституирующее условие аргументативного дискурса. 2. Противоположные и противоречащие точки зрения.			2		2	Тексты для анализа	[1] [9] [10] [15]	Проверка письменных заданий
5.2.4.	1. Сомнение и точка зрения. 2. Спор смешанный и несмешанный, единичный и множественный.				2		Тексты для анализа	[5] [7] [17]	Проверка письменных заданий

5.3.	Прагматический аспект аргументации.	4	4			14			
5.3.1.	1. Понятие речевого акта. Речевой акт и его структура. 2. Типы речевых актов.	2				3	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[5] [7] [15]	Проверка конспекта (плана лекции)
5.3.2.	1. Пресуппозиция. 2. Принцип кооперации Г.П. Грайса. Прагматические правила эффективного общения.	2				3	Тексты для анализа	[5] [7] [15]	Проверка конспекта (плана лекции)
5.3.3.	1. Особенности аргументации оценочных высказываний. 2. Проблема обоснования оценочных высказываний.		2			4	Компьютерная презентация	[9] [11] [13] [22] [27]	Проверка конспектов первоисточников.
5.3.4.	1. Коммуникативная структура аргументации. 2. Факторы убеждающего воздействия.		2			4	Тексты для анализа	[5] [7] [15]	Рейтинговая контрольная работа № 5
5.4.	Вопросно-ответные диалоги и их роль в аргументации.	2	2			4			
5.4.1.	1. Функции вопросов в аргументации. 2. Структура вопросов.	2				2	Тексты для анализа	[9] [11] [13] [22] [27]	Проверка конспекта (плана лекции)
5.4.2.	1. Виды вопросов. 2. Понятие корректности вопросов.		2			2	Тексты для анализа	[9] [11] [13]	Устный опрос
5.5.	Правила и типичные ошибки аргументации	4	4	2	2	10			
5.5.1.	1. Правила и ошибки, связанные с выдвижением точек зрения. 2. Софизмы. Ошибки и приемы	2				3	Тексты для анализа	[4] [5] [7]	Проверка конспекта (плана

	искажения точек зрения.							[9] [10] [11]	лекции)
5.5.2.	1. Правила и ошибки при выборе средств защиты точек зрения. 2. Три класса аргументов по Аристотелю.	2				3	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[27] [28]	Устный опрос
5.5.3.	1. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном процессе. 2. ИмPLICITные и косвенные элементы аргументативного процесса. 3. Средства восстановления невыраженных аргументов.		2			2	Тексты для анализа	[5] [9] [11] [12]	Рейтинговая контрольная работа № 6
5.5.4.	1. Причинно-следственное отношение и отношение логического следования. 2. Относительность успешности или неудачи аргументации.		2			2	Тексты для анализа	[5] [9] [11] [12]	Проверка тестовых заданий
5.5.5	1. Мысль и слово. Возможные причины неясности высказываний. 2. Софизм умышленной неопределенности.			2			Тексты для анализа	[5] [9] [11] [12]	Проверка письменных заданий
5.5.6.	1. «Ложный спор». Требование оптимальности формулировок и интерпретации сказанного.				2		Тексты для анализа	[5] [9] [11] [12]	Проверка тестовых заданий
6.	Языковая личность и ее изучение в гуманитарных науках.	2	2			8			
6.1.	1. Структура языковой личности. 2. Организация языковой личности как коммуникативно-прагматического феномена.	2				4	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[2] [5] [6] [15]	Проверка конспектов первоисточников.
6.2.	1. Особенности реализации сильной языковой личности. Понятие		2			4	Тексты для анализа	[2] [5]	Проверка письменных

	усредненной языковой личности. 2. Лингвокоммуникативные проблемы слабой языковой личности.							[6] [15]	заданий
7.	Риторические фигуры как средство обоснования.	2	4			6			
7.1.	1.Перенос значения по сходству. Перенос значения по смежности. 2.Средства диалогизации речи. Ирония как средство воздействия.	2				3	Раздаточный материал (компьютерные распечатки, ксерокопии).	[2] [5] [10] [11] [21]	Проверка конспекта (плана лекции)
7.2	1.Теория концептуальных метафор. 2. Системность метафорических концептов.		2			3	Тексты для анализа	[10] [11] [12] [21]	Проверка тестовых заданий
7.2.1.	1.Влияние концептуальных метафор на понятийную систему человека. 2.Концептуальные метафоры как средство обоснования.		2				Тексты для анализа	[10] [11] [12] [21]	Устный опрос
	Всего в 8 семестре:	20	22	6	6	68			Экзамен
	Всего в учебном году:	34	36	10	10	96			

2. КОНЦЕПЦИЯ ВОСПИТАНИЯ ЧЕРЕЗ ДИСЦИПЛИНУ

Учебная дисциплина «Риторика и теория аргументации» опирается на многовековые достижения комплекса гуманитарных наук и современные лингвистические теории, входит в круг культурных ценностей, формирующих сильную языковую личность.

Большое значение в науке о красноречии придается этосу речи – требованию общества к автору быть честным и компетентным, доброжелательным, ответственным за свое речевое поведение, не нарушать моральные и правовые нормы в процессе речи. Овладение искусством красноречия и мышления с опорой на триединство – риторический логос – разум, воплощенный в слове, риторический пафос – замысел речи как стремление ее создателя к определенной цели и риторический этос способствуют воспитанию гармоничной личности, обладающей логичностью мышления и искусством эффективного речевого воздействия на другого человека.

В процессе преподавания дисциплины рассматриваются истоки риторики, ее философские, исторические основы, а также связи с новыми науками – когнитивной лингвистикой, теорией коммуникации, психолингвистикой, культурологией, что играет важную роль в процессе становления и воспитания будущих учителей-словесников.

Углубленное изучение речей выдающихся ораторов и ярких языковых личностей, служивших в разные эпохи нравственным ориентиром для общества, побуждают следовать лучшим образцам речевого поведения.

Особое внимание в процессе преподавания дисциплины «Риторика и теория аргументации» уделяется понятию европейского риторического идеала, формированию демократической культуры дискуссии и диалога, умению воспринимать иную точку зрения, обучению самостоятельности суждений, культуре аргументации.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

3.1 МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УМК

Дисциплина «Риторика и теория аргументации» завершает лингвистическую подготовку студентов-филологов, являясь углублением филологических дисциплин, которые изучаются на протяжении всего периода обучения студентов-филологов. Цель дисциплины – ознакомление студентов с теоретическими и практическими знаниями о риторике и теории аргументации как способе речевого воздействия, т.к. их профессиональная деятельность будет связана с вербальной коммуникацией.

Основные принципы преподавания дисциплины: коммуникативная направленность, предусматривающая развитие всех видов речевой деятельности; реализация межпредметных связей и профессиональной направленности обучения.

Программа предусматривает проведение лекционных и семинарских занятий, посвященных ознакомлению с предметом и основными категориями риторики, рассмотрению основных риторических концепций, изучению основных риторических законов, а также выработке навыков стратегии убеждения, культуры спора и ведения деловых переговоров.

Самостоятельная работа студентов предполагает изучение теоретического материала и выполнение практических заданий, способствующих усвоению и закреплению сведений об эффективности речевой коммуникации.

При изучении теоретического материала необходимо конспектирование научной литературы по темам курса, предполагающее обсуждение изученного на семинарских занятиях. Предполагается проведение тестирования, которые предназначены для использования их преподавателем в ходе промежуточной и итоговой аттестаций студентов.

Тестовые задания имеют различную степень сложности, рекомендованы студентам для самоконтроля и успешной подготовки к экзамену. Первая степень самоконтроля предусматривает узнавание упомянутых в лекционном материале фактов и понятий. Вторая степень предназначена для проверки умения устанавливать логические взаимосвязи между понятиями. Третья степень самоконтроля предусматривает проверку умения продуцировать тексты грамотной конструкции различных стилей речи, применения топики, применения техник аргументации при ведении деловых дискуссий и переговоров. Рубежная аттестация осуществляется при помощи контрольных работ. Итоговая аттестация представляет собой экзамен, который состоит из ответа на два теоретических вопроса.

Результаты самостоятельного выполнения каждого задания должны быть оценены. Оценка предварительной подготовки студента к семинарскому занятию может быть сделана путем экспресс-тестирования (тестовые задания закрытой формы) в течение 5, максимум – 10 минут. Целесообразно подводить итоги изучения определенного раздела, предусмотренного программой, например, провести контрольную работу в целом по модулю, обсудить оценки каждого студента, выдать дополнительные задания тем студентам, которые хотят повысить оценку.

Наряду с традиционными формами контроля – зачетами, экзаменами предполагается использовать рейтинговую систему контроля, которая активизирует познавательную деятельность студентов, выявляет их творческий потенциал. Можно использовать тестовый контроль знаний и умений студентов, который эффективен при реализации рейтинговых систем, дает возможность индивидуализировать процесс контроля знаний путем подбора индивидуальных заданий позволяет прогнозировать темпы и результативность обучения каждого студента. Эффективно использование тестов непосредственно в процессе обучения, на семинарских занятиях, а также при самостоятельной работе студентов.

3.2 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЛЕКЦИОННОМУ КУРСУ

3.2.1. Рекомендации для преподавателя

В ходе лекционных занятий предполагается ознакомление студентов с основными характеристиками риторики как науки и искусства, этапами ее становления и развития, а также месте и роли риторики и теории аргументации в современном обществе. Таким образом, лекционный курс отражает основные вопросы, представленные в программе дисциплины.

Особое внимание при проведении лекций следует обратить на связи риторики с уже изученными студентами дисциплинами гуманитарного цикла.

При изложении материала могут быть использованы такие виды лекций, как: проблемная лекция, информативная, обзорная лекция, а также лекция-конференция и лекция-консультация.

Изложение материала направлено на самостоятельное овладение студентами знаний, которое предполагает умение самостоятельно анализировать, выявлять особенности отдельных сторон темы. Для решения этих задач используются следующие приемы: постановка проблемных и информационных вопросов; привлечение примеров из практики; приведение различных точек зрения по одному и тому же вопросу; анализ научных монографий и материалов конференций, постановка исследовательской задачи, что активизирует творческую и познавательную деятельность обучающихся.

3.2.2 Рекомендации для студентов

В лекционном курсе освещены теоретические проблемы одноименной дисциплины, которая рассчитан на обучающегося, усвоившего материал таких дисциплин, как «Культура речи», «Стилистика», «Коммуникативная лингвистика и текстология», «Филологический анализ текста», «Философия», «Логика». Поэтому перед прослушиванием курса лекций рекомендуем повторить основные вопросы соответствующих курсов.

3.3 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ

3.3.1. Методические рекомендации по проведению практических занятий

1. Методические рекомендации для преподавателя

Учебная дисциплина «Риторика и теория аргументации» в значительной степени имеет практическую направленность, в силу чего на семинарских занятиях целесообразно обсуждать вопросы, позволяющие студентам овладеть навыками поиска научной литературы в области риторики, риторической и логической аргументации речи, культуре дискуссий и ведению диалога, выработке профессиональных качеств речевого голоса, поддержанию внимания аудитории и в ходе выступления, моделирования разных типов текста.

Упражнения и справочный материал по каждой из тем представлены в учебном пособии Кудреватых И.П., Гурская Ю.А. *Риторика: Практикум.* – Минск: УО «БГПУ», 2011, а также в данном УМК.

2. Рекомендации для студентов

Семинарские занятия предполагают усвоение важнейших категорий и законов риторики, расширение знаний, умений и навыков, необходимых будущим учителям-словесникам для их профессионального становления и роста. Цикл практических занятий включает в себя семинары, тренинги, контрольные работы, игры «Конкурс ораторов» и «Дебаты». Данный комплекс содержит вопросы и тесты для самоконтроля, список тем для игры «Дебаты», рекомендуемую литературу, которые студент может использовать для подготовки к занятиям.

При подготовке к занятиям рекомендуется выполнение упражнений, заполнение опорных таблиц, конспектирование фрагментов классических работ по риторике, научных статей и монографий, риторический анализ разных типов текста, работа по продуцированию текста, разработка текста устного публичного монолога, отвечающего основным требованиям риторики.

3.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

В процессе изучения учебной дисциплины «Риторика и теория аргументация» большое внимание уделяется организации самостоятельной работы студентов, предусматривающей как изучение теоретических вопросов, так и выполнение практических заданий. Самостоятельная работа студентов является важной формой образовательного процесса и должна стать его основой. Это предполагает ориентацию на активные методы овладения знаниями, развитие творческих способностей студентов, обучение с учетом потребностей и возможностей каждой отдельной личности. Самостоятельное изучение отдельных тем призвано способствовать развитию навыков критического осмысления теоретических проблем современной русистики, а также выработке умений анализировать, прогнозировать и формировать речевую ситуацию с применением различных конструктивно-исследовательских методов.

Самостоятельная работа студентов реализуется как в процессе аудиторных занятий (на лекциях, практических занятиях), так и на консультациях, при выполнении индивидуальных заданий и т.д.

Формы самостоятельной работы студентов разнообразны:

- подготовка докладов и сообщений по актуальным проблемам русистики, написание рефератов;
- изучение научных статей и монографий;
- выполнение индивидуальных заданий, направленных на развитие у студентов самостоятельности и лингвистической компетенции;
- выполнение обучающих и контрольных тестов;

Основными **задачами** самостоятельной работы студентов являются:

- закрепление и углубление знаний и умений студентов, полученных в ходе плановых учебных занятий;
- объективное оценивание собственных учебных достижений;
- формирование умений студентов мотивированно организовывать свою познавательную деятельность;
- подготовка студентов к занятиям, к промежуточному и итоговому контролю;
- формирование культуры умственного труда, умения работать с учебной, методической и научной литературой, с информационными ресурсами, а также развитие самостоятельности в поиске и приобретении знаний и умений;
- использование мультимедийных ресурсов и компьютерных технологий для обработки, передачи, систематизации информации, создания баз данных, презентации результатов познавательной и практической деятельности;
- формирование навыков самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

Самостоятельная работа должна носить систематический и непрерывный характер и поэтапно контролироваться преподавателем.

Самостоятельная работа студентов проводится в объеме, предусмотренном учебным планом.

3.5 ТРЕБОВАНИЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

№ п/п	Название темы, раздела	Кол-во часов на СРС	Задание	Форма выполнения
1.	Риторика как предмет изучения	2	Составить план ответов на вопросы «Риторика как наука и искусство и ее значение в жизни человека»	Планы ответов
2.	История развития искусства красноречия	6	Подготовить планы ответов на вопросы «Школы красноречия в эпоху античности»	Планы ответов
3.	Логический аспект риторики	10	Составить таблицы «Основные формально-логические законы»; «Правила построения силлогизмов»	Таблицы
4.	Общие принципы построения речи	10	Составить таблицы «Роды и виды красноречия»; подготовить убеждающую и информативную речи	Таблица; тексты выступлений
5.	Состав и структура аргументационной речи; коммуникативная структура аргументации; прагматический аспект аргументации; правила и типичные ошибки аргументации	50	Составить таблицу «Аргументация: цели, структура и виды»; подготовить материал для дискуссии, круглого стола и дебатов. Подготовиться к контрольным работам №1, №2; № 3.	Таблица дискуссия, дебаты, круглый стол контрольные работы №1, №2, № 3.
6.	Языковая личность и ее изучение в гуманитарных науках	8	Составить планы ответов на вопросы «структура языковой личности», «Особенности реализации сильной языковой личности».	Планы ответов
7.	Теория концептуальных метафор	3	Составить планы ответов на вопросы «Влияние концептуальных метафор на понятийную систему человека», «Концептуальные метафоры как средство обоснования»	Планы ответов
7.1.	Риторические фигуры как средство обоснования	3	Подготовиться к проведению конкурса ораторов	Конкурс ораторов

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Алексеев А.П. Аргументация. Познание. Общение/ А.П. Алексеев. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 150 с.
- 2.Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс.: учеб. пособие /В.И.Аннушкин. – 3-е изд. – М.: Флинта : Наука, 2008. – 296 с.
- 3.Введенская Л.А. Риторика и культура речи / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Изд. 3-е, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 544 с.
- 4.Далецкий Ч. Практикум по риторике / Ч. Далецкий. – М.: Аз, 1996. – 192 с.
- 5.Зарецкая Е.Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации / Е.Н. Зарецкая. – М.: Дело, 2002. – 480 с.
- 6.Караулов, Ю.С. Русский язык и языковая личность. Изд. 4-е, стереот. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 264 с.
- 7.Колтунова М.В. Деловое общение. Нормы. Риторика. Этикет / М.В. Колтунова. - М.: Логос, 2005. – 270 с.
- 8.Кудреватых И.П. Риторика. Учебное пособие / И.П. Кудреватых. – Минск, 1997.
- 9.Кузина Е.Б. Лекции по теории аргументации / Е.Б. Кузина. – М., 2007. – 136 с.
- 10.Лассан Э. Искусство русской речи. Риторика. Логика. Грамматика / Э.Лассан, Р.Шапиро. – Каунас, 2001. – 240 с.
- 11.Львов М.Р. Риторика. Культура речи / М.Р. Львов. – М.: Академия, 2002. – 272 с.
- 12.Михальская А.К. Основы риторики: мысль и слово / А.К.Михальская. – М.: Просвещение, 1996. – 416 с.
13. Руденко, А.М. Основы риторики / А.М. Руденко, В.В. Котлярова, Ю.А. Шестаков. – Ростов н/Д: Феникс, 2016. – 381 с.
- 14.Сопер П. Основы искусства речи. Книга о науке убеждать/ П.Сопер. - М.: Феникс, 2005. – 448 с.
15. Стариченок В.Д. Деловое общение и речевая культура современного преподавателя. пособие / В.Д. Стариченок. – Минск: БГПУ, 2010. – 260 с.
16. Античные риторики / Под ред. А.А.Тахо-Годи. – М.: МГУ, 1978. – 352 с.
17. Асмус В.Ф. Учение логики о доказательстве и опровержении / В.Ф.Асмус. – М.: Госполитиздат, 1954. – 87 с.
- 18.Брутян Г.А. Аргументация / Г.А.Брутян. – Ереван: Изд-во Академии АрмССР, 1984. – 105 с.
- 19.Герасимова И.А. Практический курс по аргументации / И.А.Герасимова. – М.:ИФ РАН, 2003. – 184 с.
- 20.Ивин А.А. Основы теории аргументации/ А.А.Ивин. – М.: Владос, 1997. – 352 с.
- 21.Лакофф, Дж. Метафоры, которыми мы живем: Пер. с англ. / Под ред. И с предисл. А.Н. Баранова / Дж. Лакофф, М. Джонсон. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 256 с.
- 22.Новое в зарубежной лингвистике: Теория речевых актов. Вып. 17. – М.: Прогресс, 1986. – 423 с.
- 23.Панов М.В. Риторика от античности до наших дней. – М., 1997.
- 24.Риторика: практикум / сост. И.П. Кудреватых, Ю.А. Гурская. – Минск: БГПУ, 2011. – 176 с.

- 25.Савчук Т.Н. Риторика: Учеб.-метод. комплекс. – Минск: Изд-во МИУ, 2005. – 176 с.
- 26.Старченко А.А. Анализ категории «убеждение» // Философские науки. – 1979. – № 5.
- 27.Стернин И.А. Практическая риторика: Учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Издат. центр «Академия», 2003. – 272 с.
- 28.Судебные речи: Сборник Авт.-сост. М.Ф. Чудаков. – Минск: Новое знание, 2002. – 780 с.
- 29.Теория и практика аргументации. – М.: ИФ РАН, 2001. – 184 с.
- 30.Шейнов В.П. Искусство убеждать/В.П.Шейнов. – М.:Изд-во Приор, 2005. – 304 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ