

Новаторство в школьній практиці: у истоков ростовского опыта

Л. А. Козинец

В статье представлен опыт учителей Ростовской области по преодолению второгодничества. Автор статьи размышляет об истоках ростовского опыта, анализирует систему преодоления неуспеваемости учащихся, сложившуюся в средней школе № 1 г. Ростова-на-Дону в конце 50-х — начале 60-х годов XX века, отражает отношение педагогов, работников сферы просвещения, учёных к опыту ростовчан.

The experience of teachers of Rostov region in overcoming the tendency when pupils repeat a year has been presented in the article. The author of the article reflects on the background of Rostov experience, analyzes the system of overcoming the poor progress of pupils which was formed in secondary school № 1 in Rostov-on-Don at the end of 50's — early 60's of the 20th century, expresses the attitude of pedagogues, educationalists, scientists towards the experience of Rostov-on-Don inhabitants.

Ключевые слова: опыт, передовой опыт, второгодничество, неуспеваемость учащихся, система преодоления неуспеваемости учащихся.

Keywords: experience, advanced experience, the tendency when pupils repeat a year, poor progress of pupils, system of overcoming poor progress of pupils.

В конце 50-х — начале 60-х годов XX века учительство СССР было сориентировано на выполнение нового закона о школе, направленного на реорганизацию школы в одиннадцатилетнюю с производственным обучением. Главным «тормозом» перестройки народного образования в этот период являлось второгодничество. Число второгодников в суммарном выражении по городам, районам, областям страны достигало «баснословных цифр» [1]. На повторное обучение детей в одних и тех же классах затрачивались огромные государственные средства. Передовые учителя считали второгодничество в начальной и восьмилетней школах педагогическим браком. Они заявляли о возможности и необходимости преодоления данного явления. Всех педагогов воодушевил пример коллектива средней школы № 1 г. Ростова-на-Дону. Опыт школы по преодолению неуспеваемости учащихся изучали, старались понять, перенести в свои условия. Не потерял он актуальности и в настоящее время. Отдельные нововведения ростовчан широко используют в современной школьной практике передовые педагогические коллективы и успешные учителя.

Ростовский опыт получил широкую известность после выступления учительницы школы № 1 г. Ростова-на-Дону Л. А. Шумеевой на II Всероссийском съезде учителей (9 июля 1960 г.). С кремлёвской трибуны заслуженная учительница РСФСР заявила, что в их школе проблема второгодничества решена. В 1959/1960 учебном году на повторное обучение были оставлены только двое учащихся и то по болезни [2].

Выступление делегата учительского съезда Л. А. Шумеевой опубликовала центральная пресса. Призыв учительницы «Давайте учиться, трудиться и жить по-коммунистически, без второгодников» [3] всколыхнул педагогическую

и родительскую общественность. Информационные сообщения о ростовском опыте опубликовали «Учительская газета», «Известия» и другие издания. На страницах журнала «Народное образование» развернулась дискуссия [4—8]. Описанию опыта и его оценке были посвящены несколько книг [2; 9—11].

Опыт ростовских учителей вызвал широкий интерес у педагогов всей страны. «Естественно, люди хотят узнать, что составляет главную суть работы школы без второгодников, — писала директор школы М. П. Янова, — хотя допытаться, что же такое изобрели ростовские педагоги, и бывают крайне разочарованы, не обнаружив ничего нового» [12, с. 55].

Причина успеха педагогического коллектива школы, по её мнению, заключалась в использовании всего лучшего, чего достигли теория и практика обучения и воспитания. На реплику одного из разочарованных посетителей «всё это делается и в наших школах» М. П. Янова ответила: «... разница между нашей и вашими школами, видимо, не в том, что мы делаем, а в том, как мы делаем» [12, с. 55]. Каждой делегации директор школы рассказывала о системе преодоления неуспеваемости учащихся, сложившейся в школе. А складывалась она довольно трудно.

1 сентября 1959 года в школе прозвенел долгожданный звонок. Классы выстроились на традиционную линейку. Директор школы обошла строй ребят, пристально выискивая оставленных на второй год школьников. Никто в школе не заметил отсутствия в строю одного из двенадцати второгодников, а Мария Павловна Янова это заметила. Нашла она ученика после линейки на лестнице. Тот наотрез отказался идти в чужой ему V класс. Он умолял директора школы разрешить ему учиться в «родном» VI классе. В этот памятный день М. П. Янова сделала запись в своём дневнике: «Труден будет штурм второгодничества. Это будет похоже на восхождение на неведомый заснеженный перевал. Но, как говорится, жребий брошен... С чего начинать? Где это самое главное звено, взявшись за которое, можно вытащить всю цепь, всю школу на этот далёкий, заснеженный и ещё невидимый нам перевал?» [10, с. 27].

М. П. Янова, талантливейший педагог с 30-м стажем, поставила перед учителями задачу — преодолеть второгодничество. Ей активно помогали: заведующая учебной частью Е. Г. Токарева, секретарь партийной организации Н. М. Заславская, председатель месткома Л. А. Шумеева.

За сравнительно короткий срок в школе сложился дружный, работоспособный педагогический коллектив. Появились в нём и свои традиции. Важнейшая из них заключалась в естественном процессе обновления коллектива. За 15 лет из школы не ушёл ни один педагог. Одну треть коллектива составляли молодые учителя, вторую — педагоги среднего возраста, третью — опытные мастера с большим стажем. Энергия и энтузиазм молодёжи органично сочетались с мастерством опытных педагогов.

Администрация школы понимала: чтобы иметь хороший коллектив, надо много «повозиться с каждым новым учителем, особенно

с теми, кто только ступает на трудный педагогический путь» [12, с. 59]. Настоящую школу педагогического мастерства в коллективе прошли многие молодые учителя. Заведующие учебной частью, председатели методических объединений, опытные педагоги научили их планировать и проектировать учебную работу, выбирать методы обучения, организовывать самостоятельную работу учащихся, осуществлять контроль, наполнять живым содержанием воспитательные мероприятия.

Интересы школы и коллектива у всех педагогов были на первом месте. Члены коллектива придерживались правила «говорить друг другу только правду». Если человек ошибался, его тактично поправляли. Учителя открыто критиковали действия администрации, партийного бюро. На критику никто не обижался. Указанные недостатки немедленно устранялись. Вот один небольшой, но весьма показательный пример.

Администрация школы перевела VII «Б» класс из второй смены в первую, а VII «А» — из первой во вторую. Многим учителям в связи с этой перестановкой пришлось давать уроки в двух сменах, в расписании их появились «форточки». Классный руководитель VII «А» класса заявил, что помещение для многочисленного VII «А» класса слишком мало.

Вопрос рассмотрели на заседании месткома. Директор школы М. П. Янова объяснила учителям и классным руководителям обоих классов, чем вызвана перестановка: VII «А» — сильный класс, а в VII «Б» много ребят, нуждающихся в дополнительной помощи. Им нужно посещать репетиторские группы. Директор завершила выступление словами: «Решайте сами, как поступать» [1, с. 58]. И хотя большинству учителей было удобно, чтобы VII «Б» занимался во вторую смену, они в интересах дела проголосовали за решение администрации.

Решению проблемы ликвидации второгодничества в ростовской школе № 1 во многом способствовало изменение системы контроля за работой учителей. Директор и завучи отказались от разовых посещений уроков. Они перешли к изучению определённых участков жизнедеятельности школы. Осуществляли контроль и учителя. Они посещали уроки, анализировали их, принимали решения о распространении лучшего опыта.

Индивидуальный контроль администрации заменялся на контроль-помощь учителю. Распространялся он и на деятельность учащихся. Администрация, посещая уроки, опрашивала



Лидия Александровна Козинец,
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики, заведующая
филиалом кафедры педагогики Белорусского
государственного педагогического
университета имени Максима Танка

учащихся, давала им контрольные работы по своим текстам, просматривала тетради. Особое внимание руководство школы уделяло отстающим ученикам. Каждая двойка была на учёте. Завучи ежедневно проверяли тетради отстающих учеников, следили за выполнением ими индивидуальных заданий. Это позволяло быть в курсе учебных дел учащихся, более эффективно помогать учителям.

В школе № 1 г. Ростова-на-Дону ученики хотели учиться. Педагоги, посещавшие уроки ростовских учителей, не видели ни одного случая злого нарушения дисциплины, не слышали ни одного грубого замечания ученикам. «Правила для учащихся в школе, — писали педагоги, — не настенное украшение в позолоченной рамке, как часто бывает в других школах, а вошедшие глубоко в сознание детей нормы поведения» [12, с. 58].

Значительную помощь учителям оказывали родители учеников. Они создавали репетиторские группы, занимались индивидуально с учащимися, имеющими пробелы в знаниях. Руководили репетиторскими группами и учителя-пенсионеры.

Пионерами в деле преодоления второгодничества в ростовской школе № 1 считаются учителя начальных классов З. И. Володина, А. Ф. Епанешникова и Е. Ф. Медведева. Они ежегодно в своих классах

уменьшали число второгодников. Так, в 1956/1957 учебном году их было 5 (из 422 учеников начальной школы), в 1957/1958 — 4 (из 425), в 1958/1959 — 2 (из 448). В 1959/1960 учебном году только 1 ученик (из 457 детей) получил работу на осень [1]. Учителя начальной школы не только доказали возможность преодоления неуспеваемости учащихся, но и подготовили почву для решения проблемы в средних и старших классах школы.

Первыми без второгодников в среднем и старшем звеньях школы стали работать Н. М. Заславская и Л. А. Шумеева. Вскоре к ним присоединились другие учителя (Г. К. Говорова, Э. А. Мазин, Т. П. Маслова, В. Н. Сухорукова, Д. В. Хлиян).

В 1959/1960 учебном году в школу пришли 240 новых учеников из соседних школ. Попав в непривычную для них обстановку, многие растерялись, стали получать двойки. Администрация школы в отношении прибывших учеников установила правило: на плохие отметки не смотреть. Конкретная помощь каждому ученику, тесная связь с родителями дали свои плоды. Через неделю после начала учебных занятий «новички» заявили: «Здесь нельзя не заниматься» [1, с. 57].

Не все педагоги школы сразу в полной мере овладели передовым опытом, новыми методами ведения урока. Таким учителям помогали методические объединения. На заседаниях методобъединений обсуждались вопросы активизации методов обучения, повышения качества знаний, предупреждения отставания учеников. Председатели методических объединений учителей-предметников высказались за то, чтобы в параллельных классах работали разные учителя. Например, математику в X «А» классе вёл Э. А. Мазин, в X «Б» — Г. К. Говорова. В VIII классах данный предмет преподавали три учителя, в VII и V — два. Такая расстановка учителей позволяла обмениваться опытом, коллективно обсуждать и решать методические вопросы.

Постепенно в школе увеличивалось количество уроков, на которых наблюдалась активная деятельность учеников. Активизации деятельности детей способствовало широкое использование средств наглядности. Все учителя школы овладели киноаппаратом.

Летом 1962 года коллектив школы № 1 г. Ростова-на-Дону демонстрировал свои успехи в борьбе с второгодничеством на Выставке достижений народного хозяйства. Школа являлась своеобразным маяком для других школ области. К этому времени более 750 школ

работали без второгодников. Почти 4 тысячи учителей добились полной успеваемости своих учеников [13].

В ноябре 1962 года в Ростове-на-Дону состоялась XIV областная научно-практическая конференция, организованная Министерством просвещения РСФСР, Академией педагогических наук, Ростовским областным отделом народного образования.

Целью конференции являлось глубокое и всестороннее изучение опыта ростовских учителей. Программа конференции включала доклады, освещающие практические аспекты борьбы с второгодничеством. Участвовали в ней свыше 2 тыс. человек: учителя, директора школ, работники Министерства просвещения, районных, областных отделов народного образования, представители педагогических вузов, институтов усовершенствования учителей, Академии педагогических наук. Присутствовали на конференции представители Украины, Армении, Латвии, Грузии, Молдавии [14].

Заведующий Ростовским облоно М. И. Иваненко в своём докладе перечислил основные пути повышения качества знаний учащихся в школах области: психологическая подготовка руководителей школ и учителей к решению проблемы; вооружение учителей передовыми приёмами педагогического труда; повышение эффективности обучения на основе его связи с жизнью; обучение на уроке всех и каждого; согласованность действий администрации, общественных организаций школы и родителей. Он подчеркнул, что в борьбе за преодоление второгодничества взяты лишь первые рубежи. «Изучение, систематизация и внедрение лучшего опыта в школьную практику является первоочередной задачей областного отдела образования», — сказал М. И. Иваненко [8, с. 30].

Директор 1-й ростовской школы Е. Г. Токарева в своём выступлении раскрыла секрет успеха учителей. По её мнению, педагоги добиваются хороших знаний у школьников «благодаря непрерывному обогащению содержания обучения, органичной связи обучения с жизнью, творческому подходу педагогов к каждому уроку, постоянному повышению мастерства учителя» [6, с. 22].

О методической помощи учителям-новаторам со стороны учёных кафедры педагогики Ростовского педагогического института рассказал заведующий кафедрой Г. Н. Петренко. Также он охарактеризовал деятельность школ передового опыта. К началу работы конференции их насчитывалось более 400.

На протяжении трёх дней работали секции. Участники конференции посетили 582 урока в 69 школах области [6], познакомились с условиями производственного обучения, кружковой работой, выставками ученических работ, деятельностью школьных музеев. Они отметили, что в школах Ростовской области сложилась и функционировала система, обеспечивающая *единство обучения, воспитания и развития школьников*.

Конференция имела большое научное и практическое значение. В некоторых странах Западной Европы и США на тот период проблема неуспеваемости «решалась» довольно просто: неуспевающих перемещали в специальные классы, где занимались дети с «низкими» способностями. Таким образом, создавалась видимость полного благополучия с успеваемостью в школе. Огромный процент неуспевающих обнаруживался при сдаче экзаменов на получение свидетельства об окончании школы. «Такой подход неприемлем для нашей педагогики», — подчеркнул в своём выступлении на конференции член-корреспондент АПН РСФСР Э. И. Моносзон [13, с. 34].

Конференция показала, что неуспеваемость и второгодничество в ростовских школах преодолевались путём совершенствования всей системы учебно-воспитательной работы школы и урока. Успешную работу школ обеспечивали сплочённые учительские коллективы. Лидировали школы, в которых царили творческая атмосфера, нетерпимое отношение к недостаткам, постоянная борьба с проявлением формализма.

Неуспеваемость и второгодничество в ростовских школах преодолевались путём совершенствования всей системы учебно-воспитательной работы школы и урока. Успешную работу школ обеспечивали сплочённые учительские коллективы. Лидировали школы, в которых царили творческая атмосфера, нетерпимое отношение к недостаткам, постоянная борьба с проявлением формализма.

Заведующий Таганрогским гороно П. Д. Жидков и директор средней школы № 10 г. Таганрога А. П. Войновская в своих выступлениях показали роль руководителей школ и отделов народного образования в ре-

шении вопроса повышения качества знаний учащихся. Они отметили, что в деятельности директоров школ и отделов народного образования стала преобладать функция педагогического руководства, в школьную практику широко внедрялись достижения педагогической науки и передового опыта.

Широкое освещение на конференции получило движение «Всем классом — в следующий класс». Старшеклассники ростовских школ брали обязательства хорошо учиться, трудиться, овладевать специальностью, активно участвовать в трудовом воспитании младших школьников и успешно справлялись со своими обязательствами.

Заведующий Ростовским облоно М. И. Иваненко в заключительном слове отметил, что педагогические коллективы школ Ростовской области находились лишь в начале пути к полной ликвидации второгодничества, достижению высокого качества знаний у каждого школьника. Но уже то, что сделано ростовскими учителями, подчеркнул М. И. Иваненко, является «важным вкладом в решение кардинальной проблемы педагогики — предупреждения неуспеваемости учащихся» [15, с. 36].

6 марта 1963 года коллегия Министерства просвещения РСФСР и Президиум Республиканского комитета профсоюза работников просвещения рекомендовали опыт ростовчан для распространения во всех школах Российской Федерации.

Для методической системы ростовских учителей характерны творческое применение наиболее продуктивных дидактических рекомендаций, достижений советской дидактической мысли по всем школьным дисциплинам, опора на передовой педагогический опыт.

Значительную роль в формировании новаторского движения ростовчан сыграли преподаватели кафедры педагогики Ростовского педагогического института. Многие из них одновременно были членами коллектива лаборатории НИИ школ Министерства просвещения РСФСР. По инициативе кафедры педагогики начались совместные поиски методологических ориентиров развития и углубления опыта предупреждения и преодоления неуспеваемости школьников. Благодаря этому ростовский опыт получил принципиально иное направление и фундаментальную поддержку науки.

За сравнительно короткий промежуток времени учёные передали школам, учителям, работникам просвещения статистику неуспеваемости, материалы, раскрывающие соотношение педагогических и непдагогических причин неуспеваемости, характер формирования подструктур личности неуспевающего, условия учебных успехов.

Союз учительского творчества и науки в ростовском опыте, по выражению В. И. Журавлёва, можно рассматривать как «социально значимый эксперимент» [16, с. 105]. Благодаря консолидации усилий научных и практических работников были существенно продвинуты теоретические, методологические, методические и организационные вопросы предупреждения и преодоления неуспеваемости. Исследователи вместе с практиками вели поиски решения вопросов о типовых затруднениях учителей в руководстве познавательным процессом, об индивидуальном подходе к слабоуспевающим, о роли межпредметных связей в повышении интереса к учёбе и т. д. Нашли новые возможности своего научного и практического решения Концепция оптимизации процесса обучения и проблема эффективности образовательно-воспитательной работы школы.

В 1970 году в Ростове-на-Дону состоялось Всероссийское совещание работников народного образования, где обсуждались пути повышения эффективности обучения и воспитания школьников. На совещании было отмечено, что система работы без второгодников ростовской школы № 1 — научно обоснованная и практически оправданная, однако для перехода к всероссийскому, всесоюзному опыту преодоления второгодничества необходим дополнительный, прежде всего методологический, поиск [16, с. 107].

Для осмысления опыта работы без второгодников в масштабе всей страны важно было модернизировать систему повышения квалификации учителей, руководителей школ, содержание и методику их подготовки, решить ряд юридических проблем, реорганизовать работу с родителями, наладить промышленное изготовление комплексов дидактических средств, преодолеть текучесть кадров. Всё это в той или иной мере практиковалось в школе № 1 г. Ростова-на-Дону. В реалистичности подобных преобразований по стране учёные не сомневались.

Учителя-новаторы Ростовской области и учёные, проложившие дорогу новому на самых трудных участках образовательно-воспитательной деятельности школы в 60-е годы XX века, заслуживают особого внимания. И в настоящее время, и в будущем необходимо добиваться, чтобы не были утрачены для общества результаты учительского творчества. Достигнуть этого можно благодаря тщательному научному анализу лучших образцов работы учителей и школьных коллективов.

Список цитированных источников

1. Петухова, О. И в вашей школе может не быть второгодников / О. Петухова // Народное образование. — 1961. — № 1. — С. 54—60.
2. Прийма, К. В. Путь к детскому сердцу / К. В. Прийма. — Ростов н/Д : Ростовское книжное издательство, 1963. — 171 с.
3. Шумеева, Л. Речь учительницы 1-й средней школы г. Ростова-на-Дону на Всероссийском съезде учителей / Л. Шумеева // Советская Россия. — 1960. — 10 июля. — С. 2.
4. Бернов, А. По пути, проторённому ростовчанами / А. Бернов, М. Пинегина // Народное образование. — 1961. — № 7. — С. 27—31.
5. Григоренко, А. Мы тоже преодолеваем второгодничество / А. Григоренко // Народное образование. — 1961. — № 7. — С. 24—26.
6. Кашин, М. П. К новым успехам, учитель! / М. П. Кашин // Народное образование. — 1960. — № 9. — С. 1—15.
7. Москвина, Л. Перенимайте этот опыт / Л. Москвина // Народное образование. — 1961. — № 6. — С. 49—52.
8. Рыкова, Е. Они работают без второгодников / Е. Рыкова // Народное образование. — 1961. — № 5. — С. 53—58.
9. Бабанский, Ю. К. Оптимизация процесса обучения / Ю. К. Бабанский. — М. : Педагогика, 1972. — 256 с.
10. Прийма, К. В. В творческом поиске / К. В. Прийма. — М. : Ростовское книжное издательство, 1965. — 167 с.
11. Учебно-воспитательный процесс и предупреждение неуспеваемости школьников / Ю. К. Бабанский [и др.]; под общ. ред. Ю. К. Бабанского. — Ростов н/Д : Изд-во Ростовского обл. отделения пед. об-ва РСФСР, 1971. — 168 с.
12. Янова, М. Второгодничество отступает / М. Янова, Е. Токарева, Л. Шумеева // Народное образование. — 1961. — № 4. — С. 57—61.
13. Моносзон, Э. И. Успешный опыт преодоления неуспеваемости и второгодничества / Э. И. Моносзон // Народное образование. — 1963. — № 2. — С. 31—36.
14. Кашин, М. П. Результат огромного труда и творческих дерзаний / М. П. Кашин // Народное образование. — 1963. — № 2. — С. 22—24.
15. Иваненко, М. И. Опыт передовых школ и учителей Дона / М. И. Иваненко // Народное образование. — 1963. — № 2. — С. 23—30.
16. Журавлёв, В. И. Взаимосвязь педагогической науки и практики / В. И. Журавлёв. — М. : Педагогика, 1974. — 176 с.