

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ КОНСТАНТИНА АЛЕКСАНДРОВИЧА МОСКАЛЕНКО: У ИСТОКОВ ЛИПЕЦКОГО ОПЫТА

Организационная и методическая перестройка урока
в 60-х гг. XX века



Л. А. Козинец,
заведующий филиалом кафедры педагогики
БГПУ им. Максима Танка в гимназии № 22 г. Минска,
кандидат педагогических наук

Работа липецких учителей-новаторов в 60-х годах XX в. положила начало коренной организационной и методической перестройке урока, что способствовало повышению эффективности учебного процесса, преодолению закономерного недуга школы – неукладности и втородничества.

У истоков липецкого опыта стояли К. А. Волкова, Г. И. Горская, А. Н. Глотова, Д. П. Золотарев, М. Д. Кочерина, В. Н. Провоторова и другие учителя. Их многолетний педагогический опыт был обобщен в статьях К. А. Москаленко, в то время работавшего старшим преподавателем кафедры педагогики и психологии Липецкого педагогического института.

К. А. Москаленко родился в 1917 г. в Воронеже. В 1938 г. окончил годичные учительские курсы, работал учителем в сельской школе.

В 1942 г. К. А. Москаленко добровольцем ушел на фронт, воевал в войсках связи. Награжден пятью медалями. Принимал участие в Параде Победы на Красной площади (24 июня 1945 года). После войны окончил педагогический институт, работал заведующим отделом агитации и пропаганды Ульяновского обкома ВЛКСМ, секретарем Ульяновского горкома ВЛКСМ, инспектором школ Ульяновского облоно, директором школы. Жена педагога, О. И. Москаленко, также была учительницей. По стопам родителей пошел и их сын Евгений.

В 1954 г. Константин Александрович защитил кандидатскую диссертацию по педагогике на тему «Оценка знаний учащихся при закреплении нового материала». В этом же году возглавил кафедру педагогики и психологии Липецкого педагогического института.

В процессе исследований К. А. Москаленко пришел к выводу, что распространенная в школах структура урока (опрос, объяснение нового, закрепление, задание на дом) не позволяет учащимся получать глубокие прочные знания. Часто опрос занимает 40–50% времени, объяснение нового материала происходит скомканно, отсутствует самостоятельная работа учащихся на уроке.

Ученый предложил изменить структуру урока. В статье «Как должен строиться урок» [9], опубликованной в октябре 1959 г. в журнале «Народное образование», педагог доказал нецелесообразность проведения уроков по старой схеме: опрос (20–25 мин.), изложение нового материала (20–25 мин.), запись домашнего

задания и иногда закрепление изученного. Урок по этой схеме работники педагогической науки называли «комбинированным».

Рассуждая о сложившейся структуре урока, К. А. Москаленко писал: «Обучение и выявление знаний представляют собой единый процесс, а «комбинированный урок» разделяет их на два самостоятельных процесса: выявление знаний (проверка домашних заданий, опрос, выставление баллов в журнал) и сообщение знаний (рассказ, лекция). И тот, и другой процессы остаются незавершенными» [9, с. 64]. Выявляя знания,



учитель не мог определить, какими методами ученик их добывал, сколько времени он трудился, самостоятельно ли работал. Сообщая знания детям, учитель не знал, в какой степени они их усвоили. Выявление знаний учащихся через проверку домашних заданий порождало штамп в структуре урока, в методах работы учителя, препятствуя поискам и применению более активных методов обучения, иных типов уроков. Чтобы повысить эффективность труда школьников на уроке, необходимо «объединить процессы выявления знаний и обучения», – писал педагог [9, с. 65].

✎ Новая структура урока

Константин Александрович проанализировал опыт работы лучших учителей Липецкой области, которые стали выявлять знания учащихся на уроке, организовывать самостоятельную работу учеников в классе, выставлять отметки в журнал в конце занятия. Отметку, выставленную в журнал за материал, усвоенный на уроке, К. А. Москаленко назвал «поурочным баллом». По его мнению, поурочный показатель знаний – самый действенный стимул учебной деятельности, так как «ориентирует ученика в том, знает или не знает он новый материал, показывает ученику, что он усвоил и над чем ему еще следует поработать» [9, с. 65].

Поурочный показатель знаний ученика был важен и для учителя. В нем, по выражению Константина Александровича, как в зеркале учитель «ежедневно видит и оценивает подготовку к уроку, методы обучения детей, умения дать сильную дозировку нового материала, видит рост своей квалификации» [9, с. 66]. Отметка, выставляемая при проверке домашнего задания, не могла быть таким зеркалом, потому что не всегда учитель мог понять, правильно или неправильно воспринял ученик материал учебника, было ли механическое заучивание текста или списывание домашнего задания у друзей и т.д.

В ходе экспериментальной работы К. А. Москаленко пришел к выводу, что выявление знаний в процессе обучения на уроке позволяло учителю быстрее изучить детей, увидеть развитие их способностей, вовремя заметить отставание ученика. Он предложил следующую структуру комбинированного урока: *повторение материала, на базе которого будет строиться усвоение нового; усвоение учащимися под*

руководством учителя нового материала с одновременной проверкой усвоенного; самостоятельная работа учащихся в процессе закрепления; повторение ранее пройденного на других уроках материала; выявление знаний учащихся на всех этапах урока; выставление баллов в журнал [9].

На протяжении пяти лет в школах Липецкой области проводился эксперимент по введению классного дневника, составленного К. А. Москаленко. В одном из разделов дневника были прописаны требования к дежурным по классу, которые должны проверять выполнение учениками письменных домашних заданий и сообщать учителю в начале урока об учениках, не выполнивших задания. Анализ дневников, отзывы учителей и учащихся о нем, а также сочинения учащихся на тему «Как я выполняю домашние задания» показали, что не все ученики систематически выполняли домашние задания по всем предметам. Подавляющее большинство готовилось лишь к тому предмету, по которому их могли вызвать. Ученый пришел к выводу, что домашние задания по всем предметам в 5–8 классах следует «резко ограничить, а в сентябре и мае обучать без домашних заданий» [9, с. 69].

Переход к прогрессивному методу обучения на уроке с выявлением знаний был сопряжен с определенными трудностями. К. А. Москаленко условно разделил их на мнимые и действительные.

Основная трудность перехода к новому методу обучения заключалась в преодолении стереотипов и сложившихся традиций. Выставление поурочного балла требовало повышения квалификации учителя, подготовки более совершенных программ и учебников. Решить эти задачи можно было только совместными усилиями педагогов, психологов, методистов и учителей-практиков.

Выявление знаний учеников по предметам, предусматривающим письменные, лабораторные и практические работы, не представляло особого труда. Проблема состояла лишь в том, что учителя половину урока отводили опросу, а вторую половину – объяснению новой темы. Дети самостоятельно работали очень мало или не работали вообще.

Сложнее обстояло дело с устными предметами. Ученый предложил выявлять знания учеников на этих уроках посредством организации

творческой самостоятельной работы по учебнику, в процессе которой дети под руководством учителя «могли сравнивать, обобщать, конкретизировать учебный материал, находить ответы на поставленные вопросы, делать самостоятельные выводы, составлять планы, схемы, диаграммы, характеристики» [9, с. 69].

Значительное место в статье занимал анализ сложившихся методов работы учеников на уроке. Дети усваивали материал путем заучивания (многократного чтения текста учебника), а не в результате активной мыслительной, творческой деятельности. Именно поэтому, считал ученый, 50–60% выпускников четвертых классов, окончивших начальную школу на «отлично», в дальнейшем перестают быть отличниками.

Размышляя над проблемой второгодничества, К. А. Москаленко выступил с критикой в адрес учителей, предлагавших возвратиться к обучению детей с восьмилетнего возраста, восстановить экзамены во всех классах, ввести сокращенные программы. По его мнению, основная причина второгодничества заключалась в несовершенных методах работы учителей и учащихся. «Только решительные изменения этих методов, изменение структуры урока, соединение процессов обучения и выявления знаний в один процесс могут реально, по-настоящему решить в стране задачу всеобщего восьмилетнего обучения», – писал Константин Александрович [9, с. 69].

Завершалась статья следующими предложениями.

1. Отменить инструктивно-методическое письмо Министерства просвещения РСФСР по вопросам учета знаний учащихся (1953 г.). Письмо требовало, чтобы каждый ученик в течение учебной четверти имел не менее 3–4 отметок по каждому предмету, чтобы на уроке проверялись знания у 8–12 учащихся. Такое требование привело к массовому распространению в школах так называемого уплотненного опроса. Ученики работали в основном возле доски, а учитель в это время проводил опрос класса. Когда ученики возле доски справлялись с заданием, учитель прерывал работу с классом, предлагая всем проверять и слушать ответы учеников у доски. Проверка знаний занимала 20–25 минут.

2. Соединить процессы обучения и проверки знаний в один процесс. Выявлять знания учени-

ков в процессе обучения на уроке, выставлять в классные журналы поурочные баллы.

3. Изменить характер домашних заданий, нацелить их на развитие творческих способностей учеников, любознательности. Проверку выполнения письменных домашних заданий возложить на дежурных по классу. Отменить оценку учителем выполненных домашних работ по пятибалльной системе.

4. Запретить учителям начальных классов оставлять учеников на второй год. Вопрос о прохождении учеником повторного курса в одном из классов должна решать авторитетная комиссия.

✎ «За» и «против»: дискуссия в журнале «Народное образование»

Статья К. А. Москаленко «Как должен строиться урок» вызвала интерес в кругах педагогической общественности. Редакция журнала «Народное образование» призвала учителей к дискуссии. К обсуждению статьи К. А. Москаленко активно подключились руководители школ, работники органов народного образования, представители педагогической науки.

«Автор статьи бесспорно прав, – писал инспектор Управления школ Министерства просвещения Литовской ССР Я. Цукерзис, – когда он решительно осуждает плохие комбинированные уроки, построенные по преобладающей шаблонной схеме. Такие уроки действительно плохи, и их эффективность незначительна... На основании многолетнего личного опыта я считаю своим долгом предложение т. Москаленко всемерно поддержать» [4, с. 72].

«Наш педагогический коллектив пришел к единому мнению, что построение урока должно быть таким, при котором, прежде всего, гарантируется обстоятельное изучение нового материала при активной работе учащихся всего класса, – отмечал директор СШ № 1 г. Халтурина Кировской области, – поэтому уроки мы начинаем, если это не противоречит их цели, с объяснения нового материала, а затем проверяем знания учащихся. Такое построение урока дает возможность органически слить обучение с проверкой знаний, о чем говорит т. Москаленко» [4, с. 72].

Были и сомневающиеся в правильности предложения ученого. Учитель школы № 101 г. Сталино М. Парафило высказался по этому вопросу так: «Можно ли считать, что поурочный балл

должен быть главной и фактически единственной оценкой знаний учащихся, как это предлагает т. Москаленко? Думается, что это глубокое заблуждение... Нельзя превращать проверку знаний в самоцель. Следовательно, надо бороться не против самого опроса, а против превращения этого этапа урока в самоцель» [4, с. 73].

Возражая против предлагаемой К. А. Москаленко схемы урока без опроса в его начале, преподаватель Канского педагогического училища Красноярского края Я. Кирюшкин восклицал: «С каких пор опрос рассматривается только как средство выявления знаний?! Надо не изгонять опрос с урока, а бороться за то, чтобы он был обучающим» [4, с. 73].

Опыт передовых липецких учителей по перестройке урока вызывал интерес педагогов не только в Российской Федерации, но и в других союзных республиках. Педагоги из разных краев, областей и городов страны приезжали в школы Липецкой области. Например, на уроках заслуженной учительницы Г. И. Горской число гостей доходило до 200. Уроки часто переносились из класса в зал.

В июне 1961 г. педагоги-новаторы Г. И. Горская, А. Н. Глотова, К. А. Москаленко, В. Н. Провоторова, заведующий Липецким облоно И. А. Пономарев выступили с докладами на расширенном заседании сектора дидактики Института теории и истории педагогики АПН РСФСР. В обсуждении их докладов приняли участие методисты Министерства просвещения РСФСР, корреспонденты журнала «Народное образование». Ученые одобрили идею новой организации учебного процесса, признали ценными разработанные липецкими учителями приемы самостоятельной работы учащихся.

❧ **Коллегия Министерства просвещения РСФСР: липецкий опыт**

Опыт эффективной организации урока обсуждался на совместном заседании коллегии Министерства просвещения и Республиканского комитета профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений РСФСР (1961 г.). С докладами выступили заведующий Липецким облоно И. А. Пономарев, заведующий кафедрой педагогики Липецкого пединститута К. А. Москаленко и другие. И. А. Пономарев в своем докладе отметил, что эффективная организация уроков в липецких школах способствовала значительному повышению уровня

подготовки учащихся, преодолению второгодничества. Например, в Троекуровской средней школе 12 лет не было второгодников, а в 288 школах Липецкой области 1959/60 учебный год закончился без второгодников [5].

Коллегия Министерства просвещения РСФСР отметила вклад Липецкого облоно, института усовершенствования учителей и обкома профсоюза, а также местных органов народного образования в распространение опыта рациональной организации урока в Липецкой области. Начиная с 1955 г. систематически проводилось обучение учителей эффективной организации урока на примере передовых школ области (Троекуровская, 1-я усманская, Октябрьская, Тербунская, Лебедянская, 4-я липецкая и др.). В каждом районе были созданы опорные школы передового педагогического опыта. В Липецкой области не было ни одного района, где бы ни стремились организовать урок рационально.

Обсудив доклад заведующего Липецким облоно, коллегия Министерства просвещения РСФСР и Республиканский комитет профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений РСФСР одобрила опыт передовых школ Липецкой области по рациональной организации урока и признала целесообразным внедрение его в практику работы учителей.

Липецкому облоно поручалось:

- ❑ продолжить работу по внедрению опыта рациональной организации урока во все школы области;
- ❑ осуществлять дальнейшее совершенствование организации урока с привлечением кафедр Липецкого и Елецкого педагогических институтов; обратить особое внимание на поиски наиболее эффективных методов и приемов самостоятельной работы учащихся на уроках литературы, истории, биологии, физики и химии;
- ❑ продолжить работу по усовершенствованию домашних заданий учащихся и проверки их учителем в ходе урока;
- ❑ организовать в школьных учебных мастерских изготовление дидактического материала и простейших приборов, необходимых для лучшей организации самостоятельной работы учащихся на уроках.

Ректорам педагогических вузов поручалось ознакомить преподавателей и студентов с опытом организации урока в Липецкой области.

К. А. Москаленко опубликовал более 20 научных работ по вопросам совершенствования урока и методов обучения, в том числе и монографию «Психолого-педагогические основы повышения эффективности урока» [10].

Теоретическое и практическое осмысление липецкого опыта

В марте 1962 г. состоялась республиканская научно-практическая конференция, организованная Министерством просвещения РСФСР. В ее работе приняли участие более 400 представителей от областей, краев, автономных республик Российской Федерации и союзных республик.

Целью конференции являлось глубокое и всестороннее изучение опыта липецких учителей, выделение в нем «отстоявшегося, требующего широкого внедрения в школьную практику, выявление того, что вызывало еще сомнения и нуждалось в дальнейшей проверке» [11, с. 149]. Программа конференции включала доклады, освещающие теоретические аспекты новой организации урока.

Заведующий Липецким облоно И. А. Пономарев в своем докладе раскрыл сущность творческих поисков учителей и педагогических коллективов, охарактеризовал систему внедрения передового опыта в практику школ области.

К. А. Москаленко в своем выступлении раскрыл педагогические основы усовершенствования урока, сосредоточил внимание на преимуществах «объединенного» урока. Такой урок, отметил К. А. Москаленко, «отвечает главному дидактическому требованию – дает глубокие, прочные знания изучаемого материала всем ученикам класса, способствует устранению перегрузки школьников, позволяет сократить урок до 40 минут» [11, с. 149]. Докладчик сообщил, что с разрешения Министерства просвещения РСФСР кафедра педагогики Липецкого педагогического института проводит в СШ № 1 г. Липецка и школе-интернате г. Усмани эксперимент с целью проверки эффективности 40-минутного урока.

О внедрении липецкого опыта в практику школ рассказали директор Московского городского ИУУ Е. И. Величковский, директор Саратовского ИУУ А. А. Глушков, методист Минского городского ИУУ И. К. Топкаева, заведующий кабинетом педагогики Новосибирского облоно Е. М. Южиков. Все выступающие отметили, что липецкий опыт осваивался по статьям К. А. Москаленко, опубликованным в печати.

Отметив то ценное, что уже прочно вошло в практику липецких школ, многие выступающие обратили внимание на спорные вопросы. Так, профессор Е. Я. Голант высказал сомнения относительно напряженного темпа урока, включения в поурочный балл оценки знания нового материала. Член-корреспондент АПН РСФСР В. А. Добромыслов подверг критике стремление учителей применять только фронтальный опрос с поурочным баллом. Сотрудник Научно-исследовательского института школ Армянской ССР А. С. Чигурян высказал опасение, что новая организация урока не позволит в должной степени развивать речь учеников.

Старший преподаватель Тульского педагогического института П. А. Буданцев поднял вопрос о необходимости повышения теоретического уровня учителей, вооружения учителей-практиков новейшими достижениями науки.

Член-корреспондент АПН РСФСР М. А. Данилов сообщил участникам конференции о проделанной Академией педагогических наук работе по обобщению опыта липецких учителей. «Сектор дидактики Института теории и истории педагогики, – сказал М. А. Данилов, – внимательно изучает интересный опыт липецких учителей, стремится теоретически осмыслить новую организацию урока, раскрыть ее сущность. Эта работа будет продолжаться, причем внимание будет обращено на старшие классы, в работу которых нельзя механически переносить приемы, эффективные для начальных и средних классов» [11, с. 153].

Заместитель министра просвещения РСФСР М. П. Кашин в заключительном слове отметил, что «липецкие учителя не ограничились совершенствованием структуры урока, а разработали по-существу новый тип урока» [11, с. 154]. Он призвал Академию педагогических наук РСФСР углубленно изучать новый опыт, привлекать липецких учителей к созданию школьных учебников и учебных пособий.

Верховный Совет РСФСР высоко оценил труд липецких учителей: 23 учителя получили звание заслуженного учителя, 220 учителей Липецкой области награждены значком «Отличник народного просвещения», 167 – Почетными грамотами Министерства просвещения РСФСР и ЦК профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений [20]. Государство по заслугам оценило

творческие успехи К. А. Москаленко. Он был награжден орденом Трудового Красного Знамени, медалью «Ветеран труда», значками «Отличник просвещения СССР», «Отличник народного просвещения РСФСР», Почетными грамотами Минпроса СССР, Минпроса РСФСР, Президиума облсовпрофа, ректората Липецкого пединститута, облоно [20].

Имя К. А. Москаленко сегодня носит средняя школа №3 г. Липецка. В 60-е гг. XX ст. школа была базовой при Липецком педагогическом институте. Учителя школы первыми включились в эксперимент по освоению передовых идей: переход на пятидневную рабочую неделю с одним резервным днем, объединенный урок, «поурочный балл», комментированное письмо, ускоренное интенсивное обучение. Ученый обеспечивал учителей необходимыми методическими пособиями, планировал вместе с ними уроки, часто сам включался в учебный процесс.

В школе создан и функционирует класс-музей педагога-новатора. Материалы музея используются при проведении классных часов, линейек, праздников, родительских собраний.

В сентябре 2008 г. школе №3 г. Липецка был присвоен статус муниципальной экспериментальной площадки по проблеме «Педагогическое наследие К. А. Москаленко в контексте современного образования». Результатом экспериментального исследования явилось создание модели взаимодействия педагогов разных школ, работающих по системе К. А. Москаленко, расширение направлений сотрудничества с Липецким государственным педагогическим университетом.

Ежегодно в день памяти К. А. Москаленко (30 сентября) в г. Липецке проходят Москаленковские педагогические чтения. Они объединяют учителей, работавших под руководством педагога-новатора, и молодых учителей, чьи педагогические находки еще впереди.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Богданова, Т.** Мы говорим: да, это замечательный опыт / Т. Богданова, П. Кириллова // Народное образование. – 1961. – № 2. – С. 52–53.
2. **Богданова, Т.** Осваиваем опыт липецких товарищей / Т. Богданова // Народное образование. – 1961. – № 12. – С. 36–38.
3. **Дайри, Н.** О проверке знаний в конце урока / Н. Дайри // Народное образование. – 1960. – № 2. – С. 66–69.
4. **Кашин, М. П.** Важная сторона процесса обучения / М. П. Кашин // Народное образование. – 1960. – № 5. – С. 72–75.
5. **Кашин, М. П.** Об опыте рациональной организации урока в школах Липецкой области / М. П. Кашин // Народное образование. – 1962. – № 2. – С. 13–15.
6. **Кочетков, Н.** Весь урок должен быть обучающим / Н. Кочетков // Народное образование. – 1960. – № 2. – С. 72–73.
7. **Лавровская, В.** Дело не в схеме / В. Лавровская // Народное образование. – 1960. – № 3. – С. 58–59.
8. **Мельников, К.** Выше качество работы учителя / К. Мельников // Народное образование. – 1960. – № 2. – С. 64–65.
9. **Москаленко, К. А.** Как должен строиться урок / К. А. Москаленко // Народное образование. – 1959. – № 10. – С. 64–73.
10. **Москаленко, К. А.** Психолого-педагогические основы повышения эффективности урока / К. А. Москаленко. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1968. – 159 с.
11. **Научно-практическая конференция по вопросам перестройки урока:** обзор работы // Советская педагогика. – 1962. – № 4. – С. 149–154.
12. **Невский, И.** Как я строю уроки / И. Невский // Народное образование. – 1960. – № 3. – С. 53–56.
13. **Покровский, Ю.** Я – за поурочный балл / Ю. Покровский // Народное образование. – 1960. – № 2. – С. 63–64.
14. **Семанов, Г.** Всегда учитывать конкретные условия / Г. Семанов // Народное образование, – 1960. – № 3. – С. 56–58.
15. **Славин, А.** Смелее искать новые приемы обучения / А. Славин // Народное образование. – 1960. – № 2. – С. 70–71.
16. **Сонин, Д.** Всегда помнить об индивидуальных особенностях ученика / Д. Сонин // Народное образование. – 1960. – № 5. – С. 67–71.
17. **Степанишин, Б.** На собственном опыте / Б. Степанишин // Народное образование. – 1960. – № 2. – С. 74–76.
18. **Хоменко, А.** Уроки стали интереснее, живее / А. Хоменко // Народное образование. – 1960. – № 6. – С. 45–46.
19. **Якушенко, И.** Искать новые приемы преподавания / И. Якушенко // Народное образование. – 1960. – № 5. – С. 65–66.
20. **К. А. Москаленко** // Автобиография [Электронный ресурс] – 2008. – Режим доступа: <http://www.lspu.lipetsk.ru/uploads/Moskalenko.dos>. – Дата доступа: 27.06.2012.