

преимущества «объединенного» урока. Такой урок, отметил К. А. Москаленко, «отвечает главному дидактическому требованию – дает глубокие, прочные знания изучаемого материала всем ученикам класса, способствует устранению перегрузки школьников, позволяет сократить урок до 40 минут» [11, с. 149]. Докладчик сообщил, что с разрешения Министерства просвещения РСФСР кафедра педагогики Липецкого педагогического института проводит в СШ № 1 г. Липецка и школе-интернате г. Усмани эксперимент с целью проверки эффективности 40-минутного урока.

О внедрении липецкого опыта в практику школ рассказали директор Московского городского ИУУ Е. И. Величковский, директор Саратовского ИУУ А. А. Глушков, методист Минского городского ИУУ И. К. Топкаева, заведующий кабинетом педагогики Новосибирского облоно Е. М. Южаков. Все выступающие отметили, что липецкий опыт осваивался по статьям К. А. Москаленко, опубликованным в печати.

Отметив то ценное, что уже прочно вошло в практику липецких школ, многие выступающие обратили внимание на спорные вопросы. Так, профессор Е. Я. Голант высказал сомнения относительно напряженного темпа урока, включения в поурочный балл оценки знания нового материала. Член-корреспондент АПН РСФСР В. А. Добромислов подверг критике стремление учителей применять только фронтальный опрос с поурочным баллом. Сотрудник Научно-исследовательского института школ Армянской ССР А. С. Чигурян высказал опасение, что новая организация урока не позволит в должной степени развивать речь учеников.

Старший преподаватель Тульского педагогического института П. А. Буданцев поднял вопрос о необходимости повышения теоретического уровня учителей, вооружения учителей-практиков новейшими достижениями науки.

Член-корреспондент АПН РСФСР М. А. Данилов сообщил участникам конференции о проделанной Академией педагогических наук работе по обобщению опыта липецких учителей. «Сектор дидактики Института теории и истории педагогики, – сказал М. А. Данилов, – внимательно изучает интересный опыт липецких учителей, стремится теоретически осмыслить новую организацию урока, раскрыть ее сущность. Эта работа будет продолжаться, причем внимание будет обращено на старшие классы, в работу которых нельзя механически переносить приемы, эффективные для начальных и средних классов» [11, с. 153].

Заместитель министра просвещения РСФСР М. П. Кашин в заключительном слове отметил, что «липецкие учителя не ограничились совершенствованием структуры урока, а разработали по-существу новый тип

урока»[11, с. 154]. Он призвал Академию педагогических наук РСФСР углубленно изучать новый опыт, привлекать липецких учителей к созданию школьных учебников и учебных пособий.

Верховный Совет РСФСР высоко оценил труд липецких учителей: 23 учителя получили звание заслуженного учителя, 220 учителей Липецкой области награждены значком «Отличник народного просвещения», 167 – Почетными грамотами Министерства просвещения РСФСР и ЦК профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений [20]. Государство по заслугам оценило творческие успехи К. А. Москаленко. Он был награжден орденом Трудового Красного Знамени, медалью «Ветеран труда», значками «Отличник просвещения СССР», «Отличник народного просвещения РСФСР», Почетными грамотами Минпроса СССР, Минпроса РСФСР, Президиума облсовпрофа, ректората Липецкого пединститута, облоно [20].

Имя К. А. Москаленко сегодня носит средняя школа №3 г. Липецка. В 60-е гг. XX ст. школа была базовой при Липецком педагогическом институте. Учителя школы первыми включились в эксперимент по освоению передовых идей: переход на пятидневную рабочую неделю с одним резервным днем, объединенный урок, «поурочный балл», комментированное письмо, ускоренное интенсивное обучение. Ученый обеспечивал учителей необходимыми методическими пособиями, планировал вместе с ними уроки, часто сам включался в учебный процесс.

В школе создан и функционирует класс-музей педагога-новатора. Материалы музея используются при проведении классных часов, линеек, праздников, родительских собраний.

В сентябре 2008 г. школе №3 г. Липецка был присвоен статус муниципальной экспериментальной площадки по проблеме «Педагогическое наследие К. А. Москаленко в контексте современного образования». Результатом экспериментального исследования явилось создание модели взаимодействия педагогов разных школ, работающих по системе К. А. Москаленко, расширение направлений сотрудничества с Липецким государственным педагогическим университетом.

Ежегодно в день памяти К. А. Москаленко (30 сентября) в г. Липецке проходят Москаленковские педагогические чтения. Они объединяют учителей, работавших под руководством педагога-новатора, и молодых учителей, чьи педагогические находки еще впереди.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданова, Т. Мы говорим: да, это замечательный опыт / Т. Богданова, П. Кириллова // Народное образование, – 1961. – № 2. – С. 52-53.
2. Богданова, Т. Осваиваем опыт липецких товарищей / Т. Богданова // Народное образование, – 1961. – № 12. – С. 36-38.
3. Дайри, Н. О проверке знаний в конце урока / Н. Дайри // Народное образование, – 1960. – № 2. – С. 66-69.
4. Кашин, М. П. Важная сторона процесса обучения / М. П. Кашин // Народное образование, – 1960. – № 5. – С. 72-75.
5. Кашин, М. П. Об опыте рациональной организации урока в школах Липецкой области // М. П. Кашин // Народное образование, – 1962. – № 2. – С. 13-15.
6. Кочетков, Н. Весь урок должен быть обучающим / Н. Кочетков // Народное образование, – 1960. – № 2. – С. 72-73.
7. Лавровская, В. Дело не в схеме / В. Лавровская // Народное образование, – 1960. – № 3. – С. 58-59.
8. Мельников, К. Выше качество работы учителя / К. Мельников // Народное образование, – 1960. – № 2. – С. 64-65.
9. Москаленко, К. А. Как должен строиться урок / К. А. Москаленко // Народное образование, – 1959. – № 10. – С. 64-73.
10. Москаленко, К. А. Психолого-педагогические основы повышения эффективности урока / К. А. Москаленко. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1968. – 159 с.
11. Научно-практическая конференция по вопросам перестройки урока: обзор работы // Советская педагогика, 1962. – № 4. – С. 149-154.
12. Невский, И. Как я строю уроки / И. Невский // Народное образование, – 1960. – № 3. – С. 53-56.
13. Покровский, Ю. Я – за поурочный балл / Ю. Покровский // Народное образование, – 1960. – № 2. – С. 63-64.
14. Семанов, Г. Всегда учитывать конкретные условия / Г. Семанов // Народное образование, – 1960. – № 3. – С. 56-58.
15. Славин, А. Смелее искать новые приемы обучения / А. Славин // Народное образование, – 1960. – № 2. – С. 70-71.
16. Сонин, Д. Всегда помнить об индивидуальных особенностях ученика / Д. Сонин // Народное образование, – 1960. – № 5. – С. 67-71.
17. Степанишин, Б. На собственном опыте / Б. Степанишин // Народное образование, – 1960. – № 2. – С. 74-76.

18. Хоменко, А. Уроки стали интереснее, живее / А. Хоменко // Народное образование, – 1960. – № 6. – С. 45-46.
19. Якушенко, И. Искать новые приемы преподавания / И. Якушенко // Народное образование, – 1960. – № 5. – С. 65-66.
20. К. А. Москаленко // Автобиография [Электронный ресурс] – 2008. – Режим доступа: [http:// www. lspu. Lipetsk. ru / uploads / Moskalenko.dos.](http://www.lspu.lipetsk.ru/uploads/Moskalenko.dos) – Дата доступа: 27.06.2012.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ