

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
«ДИАЛОГ ЕВРАЗИЯ»

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ МИНГОРИСПОЛКОМА

**Международная научная конференция**

**ТРАНСФОРМАЦИЯ  
ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Минск,  
22 октября 2010 года

Минск  
Издательство «Четыре четверти»  
2011

УДК 082  
ББК 94.3  
Т 65

Печатается по решению  
редакционно-издательского совета БГПУ

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Бушик В.В., доктор политических наук;  
Наумов Д.И., кандидат социологических наук;  
Никитина И.Ю., кандидат философских наук;  
Загорская Н.С., кандидат социологических наук;  
Кузнецов А.В., кандидат философских наук.

**РЕЦЕНЗЕНТЫ:**

Кижель П.В., доктор философских наук;  
Круглов А.А., доктор философских наук;  
Торхова А.В., доктор педагогических наук.

Т 65 Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы Международной научной конференции, 22 октября 2010 г. / Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»; редкол. В.В. Бушик (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГПУ, 2011. – 584 с.

ISBN 978-985-6981-35-0.

В сборнике представлены научные статьи, подготовленные на основе выступлений ученых, принимавших участие в Международной научной конференции «Трансформация образования и мировоззрения в современном мире», которая была проведена в БГПУ 22 октября 2010 года. В предложенных статьях рассматриваются актуальные проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI веке, формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, проблематики конституирования диалога культур и цивилизаций в современном мире, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, а также всем тем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 082  
ББК 94.3

ISBN 978-985-6981-35-0

© Коллектив авторов, 2011  
© Оформление. Издательство  
«Четыре четверти», 2011

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ МЕНТАЛИТЕТ ОБЩЕСТВА И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*В. А. Зенченко,  
БГПУ (Минск)*

В современных условиях процесс обновления и развития белорусского обществоведения закономерно обуславливает расширение проблематики исследований. К такой актуальной проблематике, в частности, относится менталитет, который является важным составным компонентом общественного сознания индивида, социальной группы, народа, цивилизации.

Понятия «менталитет» или «ментальность» были введены рядом ученых для характеристики общественного сознания как особого способа мышления, склада ума и умонастроений. Речь идет о специфике проявления психических свойств, качеств и особенностей, присущих тому или иному коллективному объекту. В современной науке понятие «менталитет» стало применяться для характеристики особого склада мышления не только в неполитических областях жизни, но и в политике. Понятие «политический менталитет» используется для описания в обобщенном виде характера политического сознания и самосознания общества, свойств и особенностей организации социальной и политической психологии людей. Э. Дюркгейм, анализируя данное явление, подчеркивал, что, проявляясь в деятельности отдельных личностей, он тем не менее «есть нечто совершенно иное, чем частное сознание», ибо «выражает психологический тип общества» [1, с. 80].

Обобщая некоторые трактовки политического менталитета в научной литературе, его можно определить как совокупность устойчивых, общераспространенных в том или ином коллективном субъекте представлений, которые выражают особое видение принадлежащих к нему людей, политических и социальных реальностей. Объединяя рациональные и подсознательные, чувственные и логические, ценностные взгляды, политический менталитет выражает образ, характер, способ группового политического мышления, характеризует устойчивое состояние настроения мыслей коллективного субъекта политики.

В зависимости от сложившегося политического менталитета класс, нация, народ и другие особенности и группы обладают определенной восприимчивостью к тому или иному типу идеологии, политическим требованиям и нормам, формам государственного устройства и т. п. Вместе с тем политический менталитет обладает и способностью оказывать относительно автономное воздействие на политическое поведение субъектов.

Несмотря на актуальность рассматриваемой проблемы, отечественные политологи и социологи пока еще явно недостаточно уделяют внимания исследованию таких вопросов, как влияние на социально-экономические, социально-политические и другие процессы, происходящие в Беларуси и других странах, особенности народов, коренящиеся в глубинах исторической памяти, их самосознания, чувств, характеров, традиций, реакций простых людей, т. е. всего того, что и входит в понятие «менталитет». В значительной степени недостаточная исследованность этого явления объясняется тем, что менталитет является одним из самых трудноуловимых состояний общественного, в том числе политического, сознания. Наш земляк И. Л. Солоневич подчеркивал, что психология, «дух» народа являются решающим фактором, определяющим своеобразие его государственного устройства. При этом компоненты, «образующие нацию и ее особый национальный склад характера, нам совершенно неизвестны. Но факт существования национальных особенностей не может подлежать никакому... сомнению» [3, с. 37].

Среди наиболее общих типов политического менталитета при характеристике политического сознания чаще всего называют либеральный, демократический, авторитарно-тоталитарный, революционный, контрреволюционный, реакционный, кризисный.

Политический менталитет, как и менталитет в целом, представляет собой исторически-специфический тип коллективного сознания, присущий тому или иному социуму или другому общественному субъекту. Истоки этих «коллективных представлений» коренятся в специфике исторического и социокультурного бытия. Об этом свидетельствует и тот факт, что одна и та же ценность может иметь различный смысл в обществах, отличающихся историческими путями развития и социокультурными особенностями (например, «равенство», «справедливость», «свобода»).

Изучение политического менталитета позволяет лучше понять истоки и своеобразие формирования и развития государственности того или иного народа, помогает системному анализу политической действительности конкретного общества, поскольку он относится к одному из значительных системообразующих факторов политического развития. В связи с этим политика может быть эффективной только в том случае, когда она учитывает особенности политического менталитета народа, его различных социальных групп, ибо он во многом определяет характер и направленность политических процессов в обществе и его политический строй.

Особое значение учет политического менталитета приобретает в периоды глубоких системных преобразований всех сфер жизни общества, когда закономерно встает вопрос о том, каким образом особенности

менталитета народа, его различных социальных групп могут повлиять на выбор приоритетов социально-экономического и политико-идеологического развития страны, так как без ментального измерения общественного сознания, анализа характерных черт менталитета трудно составить истинное представление о содержании и смысле настоящего и будущего.

О негативных последствиях неучета специфики менталитета народа, в частности, свидетельствует опыт перестройки в СССР во второй половине 80-х годов XX века, постсоветской России и ряда других посткоммунистических стран, когда были предприняты попытки резкого перехода от тоталитаризма и авторитаризма к демократии, характеризующиеся появлением целого ряда новых форм общественной жизни – социально-политического и идеологического плюрализма, многоукладной экономики, многопартийности и т. п. Развитие событий показало, однако, что трансформация политического менталитета является достаточно длительным и болезненным процессом, что связано, во-первых, с трудностями отказа от прежней «психологической оснастки», со значительной инерционностью и особого рода «сопротивляемостью» прежнего менталитета, во-вторых, с опасностью деструктивных последствий в результате его слишком быстрого разрушения и, в-третьих, со сложностью формирования нового менталитета, адаптации людей к новым условиям. Трудности данного рода ведут к тому, что общественные преобразования оказываются лишенными поддержки со стороны массового менталитета народа и вынуждены преодолевать сопротивление со стороны психологии членов общества. Так, польские социологи предупреждают: «Основная проблема, которую должны осознать реформаторы, связана с тем, что повседневные действия людей будут моделироваться привычками, что сформировались в ходе социального опыта, радикально отличающегося от того, который должен составить сущность наших новых институтов» [4, с. 306]. Эта проблема касается не только постсоциалистических стран, но и ряда стран Азии, Африки и Латинской Америки, вступивших на путь модернизации общества.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что главным противоречием модернизации по западным либеральным рецептам является конфликт между ее универсальными ценностями и традиционными представлениями, нормами и ценностями политического менталитета общества, которые переживают период системной трансформации. В таких условиях только последовательность и постепенность проведения реформ при опоре на использование ценностей и стереотипов национального политического менталитета могут содействовать решению проблем, которые стоят перед обществом. Как показал опыт ряда стран, в ином случае непродуманные реформы могут вызвать довольно серьезную дестабилизацию в обществе и поставить под вопрос возможность реализации поставленных целей. Таким образом, политический менталитет общества и политический процесс тесно взаимосвязаны, взаимодействуют и взаимовлияют друг на друга. Поэтому осуществление реальной политики объективно требует учета особенностей менталитета народа и его основных социальных групп.

### Литература

1. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда: Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М., 1991.
2. Солоневич, И. Л. Народная монархия / И. Л. Солоневич. – М., 1991.
3. Бердяев, Н. А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века / Н. А. Бердяев // Мыслители русского зарубежья. – СПб., 1992.
4. Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка. – М., 1996.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ