



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка»

Государственное научное учреждение «Институт философии НАН Беларуси»

Государственное научное учреждение «Институт социологии НАН Беларуси»

# **ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Материалы Международной научной конференции

г. Минск, 19 октября 2012 г.

Минск 2012

УДК 37.014  
ББК 74.00  
Т654

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редакционная коллегия:

доктор политических наук *В.В. Бущик* (отв. ред.);  
кандидаты социологических наук *Д.И. Наумов*, *Н.С. Загорская*;  
кандидаты философских наук *И.Ю. Никитина*, *А.В. Кузнецов*

Рецензенты:

доктор философских наук *П.В. Кикель*;  
доктор философских наук *А.А. Круглов*;  
доктор педагогических наук *А.В. Торхова*

Т654

**Трансформация образования и мировоззрения в современном мире** : материалы Междунар. науч. конф., 19 окт. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. В.В. Бущик, Д.И. Наумов, И.Ю. Никитина и др.; отв. ред. В.В. Бущик. – Минск : БГПУ, 2012. – 340 с.  
ISBN 978-985-541-118-6.

В сборнике представлены исследования ученых в области социогуманитарных наук. Актуализируются проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI в., формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям и студентам, а также всем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 37.014  
ББК 74.00

ISBN 978-985-541-118-6

© БГПУ, 2012

## **ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМА САМОИДЕНТИФИКАЦИИ**

*И.Ю. Никитина, БГТУ (г. Минск)*

В настоящее время, в начале нового столетия, происходят заметные сдвиги, в результате которых меняется как статус системы образования в обществе, так и статус человека, обладающего образованием. Происходящие изменения трудно оценить однозначно. С одной стороны, образование является достаточно консервативным элементом общественной системы, призванным быть транслятором и хранителем культурных традиций. С другой стороны, сама система образования, как среднего, так и высшего, является объектом постоянного реформирования, что подчас становится причиной прерывания определенных традиций. С одной стороны, образование, как и прежде, является одним из главных каналов социальной мобильности, который обеспечивает возможность доступа к престижной работе, благосостоянию, власти. В то же время образование является главным способом развития личности, ее самоопределения и самоидентификации. С другой стороны, в ситуации, когда образование стало массовым, общий статус высшего образования существенно понизился, как, впрочем, и средний уровень обладателя диплома о высшем образовании.

Образование традиционно являлось предметом философских размышлений и анализа. В классической философии, в концепциях Сократа, Платона, Дж. Локка, К. Гельвеция, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Г. Гегеля и других мыслителей образование рассматривалось, прежде всего, как способ формирования личности, влияния на нее, приближения к заданному эпохой идеалу. При этом личность в эпоху классики рассматривалась как органическая часть общества. В современной философии видение целей и задач образования меняется. В ее рамках осуществляется критика классических подходов к целям, средствам и самой философии образования. В работах М. Хайдеггера, Х. Гадамера образование предстает как одно из средств самоактуализации человека, сфера его непрерывного становления. Личность же часто представлена в виде проекта, автором и создателем которого является сам человек.

В современную эпоху, называемую эпохой глобализации, информатизации, постиндустриализма, образованию и знанию придается особое значение. В ставшей программной работе «Состояние постмодерна» Ж.-Ф. Лиотар утверждает, что по мере вхождения в эпоху, называемую постиндустриальной, меняется статус знания. По Лиотару, любое знание является своеобразной языковой игрой, осуществляемой по определенным правилам. Соглашаясь с данным тезисом в целом, но не принимая полностью идею об игровом характере знания, следует, вероятно, предположить, что образование в качестве общественной системы и процесса, а также участники этой системы должны эксплицитовать и уточнить собственные «правила игры», произвести самоидентификацию. Если попытаться провести аналогию с личностной самоидентификацией, то на начальном этапе она, как правило, происходит путем соотнесения личности с определенной социальной группой – полом, возрастом, нацией, социальным классом или слоем, профессией. Затем индивид пытается сформулировать собственные цели, ценности и на этой основе строит собственную идентичность. В современном мире процесс личностной идентификации претерпевает существенные изменения, что происходит во многом благодаря технологиям проектирования. Так в пространстве виртуального общения человек может позиционировать свое «Я» как отличное от «Я» реального социального пространства, используя при этом технологии современного маркетинга и рекламы для формирования собственного имиджа. Подобные технологии проникают также и в сферу образования.

Проблему самоидентификации образования можно рассмотреть в контексте самоидентификации образования как социального института, самоидентификации педагога и самоидентификации студента. Самоидентификация образования как социального института в настоящее время происходит в русле интеграции в Болонский процесс. Не вдаваясь в частности (сокращение сроков обучения, введение двухступенчатой модели, стандартов нового поколения и т. д.), попытаемся сосредоточить внимание прежде всего на философии данного процесса. На наш взгляд, одна из основных идей данной концепции заключается в сближении, а зачастую и отождествлении образования со сферой услуг, пусть и услуг специфических, интеллектуальных. Эти идейные изменения немедленно отражаются в языке, в том числе, в языке официальных документов. Так, например, вводятся новые критерии оценки образования, называемые «качеством оказываемых услуг», «взаимодействием с потребителями образовательных услуг». Подобная терминология, ранее используемая, главным образом, в сфере маркетинга сферы потребления, свидетельствует о серьезном переосмыслении роли образования в обществе. Если ранее деятельность в системе образования воспринималась как особо важная и почетная миссия, возлагаемая обществом на преподавателя и учителя, то в настоящее время понятие миссии в прежнем высоком значении слова в данном контексте можно использовать лишь с оговорками, хотя оно и присутствует в документах системы менеджмента качества. Внедряемая во всех учебных заведениях республики система менеджмента качества,

вероятно, уместна на промышленных предприятиях, где все операции жестко стандартизованы, но данная система чрезвычайно трудно приживается в условиях высшего учебного заведения, где необходим гибкий творческий подход к процессу обучения и воспитания. Возникло противоречие системы менеджмента качества и личностно ориентированной педагогики, провозглашаемой на уровне целей. Одним из следствий переходного состояния системы образования в целом является неопределенность положения преподавателя в данной системе. Prestиж профессии педагога, а также преподавателя высшей школы снижался, начиная с конца 80-х – начала 90-х годов прошлого века. Свидетельством этому является на первых этапах снижение, а в настоящее время и почти полное отсутствие конкурса на педагогические специальности вузов. Можно предположить, что причиной подобного положения являются не только низкие зарплаты в сфере образования, но и низкий престиж данной профессии в общественном мнении. Ситуация напоминает замкнутый круг: в педагогические вузы поступают абитуриенты с низким уровнем подготовки, а через несколько лет они же приходят в школу в качестве преподавателей. В случае, если данный порочный круг не будет разорван, деградация грозит не только системе образования, но и обществу в целом. Если же говорить о самоидентификации студента и, в частности, студента педагогического вуза, то лишь небольшая их доля связывает собственное будущее с педагогической профессией, рассматривая получение диплома лишь как необходимое условие дальнейшей карьеры в других областях деятельности. Для таких студентов, как правило, характерна низкая мотивация и отсутствие стремления к успешной учебе. Автор лишь наметил в данных тезисах основные проблемы, требующие своего решения. Представляется очевидным, что сегодняшняя ситуация для системы образования является кризисной.