



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Государственное научное учреждение «Институт философии НАН Беларуси»
Государственное научное учреждение «Институт социологии НАН Беларуси»

**ТРАНСФОРМАЦИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Материалы Международной научной конференции

г. Минск, 19 октября 2012 г.

Минск 2012

УДК 37.014
ББК 74.00
Т654

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редакционная коллегия:

доктор политических наук *В.В. Бущик* (отв. ред.);
кандидаты социологических наук *Д.И. Наумов*, *Н.С. Загорская*;
кандидаты философских наук *И.Ю. Никитина*, *А.В. Кузнецов*

Рецензенты:

доктор философских наук *П.В. Кикель*;
доктор философских наук *А.А. Круглов*;
доктор педагогических наук *А.В. Торхова*

Т654

Трансформация образования и мировоззрения в современном мире : материалы Междунар. науч. конф., 19 окт. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. В.В. Бущик, Д.И. Наумов, И.Ю. Никитина и др.; отв. ред. В.В. Бущик. – Минск : БГПУ, 2012. – 340 с.
ISBN 978-985-541-118-6.

В сборнике представлены исследования ученых в области социогуманитарных наук. Актуализируются проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI в., формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям и студентам, а также всем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 37.014
ББК 74.00

ISBN 978-985-541-118-6

© БГПУ, 2012

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

М.А. Кузнецова, БГПУ (г. Минск)

Исследование личности, процессов ее самоидентификации и формирование целостной идентичности является актуальным как в психологии и социологии, так и в философии. Принято выделять две составляющие идентичности человека – личностную и социальную. Известные американские психологи Г. Тэджфел и Дж. Тернер определяли социальную идентичность как «те аспекты «образа Я» человека, которые возникают из социальных категорий, к которым он ощущает свою принадлежность». Таким образом, социальная идентичность – это феномен, возникающий на основании осознания личностью своей принадлежности к разнообразным социальным группам, в которые человек включается в ходе своей жизнедеятельности [1]. В современном обществе человек соотносит себя, прежде всего, с профессиональными, возрастными, гендерными, национальными группами.

Социальная идентификация играет важнейшую роль как на групповом, так и личностном уровне, поскольку в этом процессе общество имеет возможность включить индивидов в систему социальных связей и отношений, а личность реализует

базисную потребность групповой принадлежности, благодаря которой сохраняет внутреннее ощущение благополучия, дает возможность для самореализации [2].

В теории социальной идентичности четко разграничивается социальная идентичность (описание «Я», основанное на осознании членства в определенной социальной группе) и личностная (часть «Я», описываемая в терминах уникальных личностных черт и близких межличностных отношений).

Таким образом, социальная идентичность – это процесс, постоянное становление личности, когда человек в результате самоидентификации формирует представление о своем месте в мире и о принадлежности к какой-либо социальной группе через отождествление себя с социальными образцами, ролями и функциями, принятыми в обществе в определенный исторический период.

В настоящее время многими исследователями описывается феномен кризиса социальной идентичности. Он может проявляться в том, что в условиях нестабильности людям сложно однозначно соотносить себя с социальными группами из-за многообразия предлагаемых ролей в постоянно изменяющемся обществе.

Большой интерес представляет проблема формирования социальной идентичности на постсоветском пространстве, поскольку именно там люди в период трансформации, который продолжается как в Беларуси, так и в других постсоветских странах, испытали на себе описываемый кризис, связанный с широким кругом трудностей во всех сферах жизни общества после распада СССР.

В первую очередь данный кризис был связан с невозможностью использования прежних образцов и моделей поведения, а также с развенчанием и несостоятельностью прежних социальных идеалов и отсутствием новых. Произошедший кризис социальной идентичности, те трудности, с которыми сталкивались люди, считавшие себя «советскими», в новых общественных условиях, свидетельствуют о том, что феномен советского человека был не идеологическим вымыслом, а реальностью. Можно говорить о том, что понятие советской идентичности для общества носило объективный характер, поскольку существовала единая для всех республик система права, государственной власти и соответствующая ей идеология, которая транслировалась через образование, культурные и научные институты – ее роль в формировании самосознания была очень высока. Именно данные факторы обусловили значительную степень сходства тех проблем, с которыми столкнулись все народы сразу после распада СССР. Известно, что, несмотря на серьезное влияние идеологии во всех сферах жизни советского общества и на сознание отдельных людей, постепенно оформлялось недоверие к официальной власти и провозглашаемым идеалам и целям. В конечном счете старые идеалы окончательно утратили свое влияние и исчезли, но новые так и не возникли. Вероятно, именно потребностью в них был обусловлен послешный поиск «национальной идеи» на постсоветском пространстве.

Таким образом, в трансформирующемся обществе возникает своеобразный феномен в сознании, поведении и процессе самоидентификации личности, который

Ж. Тощенко обозначает термином «Парадоксальный человек». Наибольшие трудности после распада СССР люди испытали с национальной идентичностью, а также с профессиональной самоидентификацией. Небесспорной оказалась также религиозная самоидентификация, возник кризис целей личности, связанный с проблемами социального статуса и материального положения. Проблема социальной идентичности на постсоветском пространстве проявилась и в парадоксальной самооценке, которая включала в себя противоположные характеристики – лень, пьянство, беспечность и в то же время мужество, терпение, патриотизм и т. д. Противоречивая оценка характерна для постсоветского человека в вопросах взаимоотношений России и Запада [3, с. 496].

Проблемами транзитивного периода отягощен общий кризис культуры техногенного общества, в результате которого возникает кризис идентичности не только в постсоветских странах, но и во всем мире. Э. Гидденс видит причины этого в ускоренном динамизме социальных систем, в глобальности социальных процессов. Человек зачастую идентифицирует себя с социальными ролями и масками, забывая о внутреннем глубинном измерении [4]. В результате он глубоко погружается в массовую культуру, утрачивает уверенность в своих действиях вследствие того, что в постоянно меняющихся условиях не может предвидеть долгосрочные последствия своих решений. Из-за отсутствия устойчивой системы координат в обществе для человека оказывается трудным выстраивание общей жизненной стратегии, поэтому он концентрируется на сиюминутных вопросах и интересах, живет лишь «сегодняшним днем». Причина кризиса идентичности на постсоветском пространстве состоит также в том, что после окончательного отказа от эфемерных общественных целей, люди начали ориентироваться в первую очередь на достижение личных, в ряду которых на первом месте стоят финансовый достаток, успех, профессиональная определенность [3].

Поэтому для преодоления кризиса социальной идентичности на постсоветском пространстве необходимо ориентироваться на соединение личностного с групповым и общественным интересом. Главную роль в формировании устойчивой и положительной идентичности должна сыграть система образования, ориентированная на воспитание и развитие гармоничной личности. Также в данном процессе в современных условиях определяющее значение будут иметь средства массовой информации и те ценности, которые через них будут транслироваться и формировать массовое сознание.

Литература

1. Микляева, А.В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования: монография / А.В. Микляева, П.В. Румянцева – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – С. 8–47.
2. Ядов, В.А. Социальная идентификация личности / В.А. Ядов. – М.: Ин-т социологии РАН, 1993. – 168 с.

3. Тощенко, Ж.Т. Парадоксальный человек: монография / Ж.Т. Тощенко. – 1–2-е изд. перераб и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 543 с.
4. Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс; пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 2004. – 120 с.