



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Государственное научное учреждение «Институт философии НАН Беларуси»

Государственное научное учреждение «Институт социологии НАН Беларуси»

**ТРАНСФОРМАЦИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Материалы Международной научной конференции

г. Минск, 19 октября 2012 г.

Минск 2012

УДК 37.014
ББК 74.00
Т654

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редакционная коллегия:

доктор политических наук *В.В. Бущик* (отв. ред.);
кандидаты социологических наук *Д.И. Наумов, Н.С. Загорская*;
кандидаты философских наук *И.Ю. Никитина, А.В. Кузнецов*

Рецензенты:

доктор философских наук *П.В. Кикель*;
доктор философских наук *А.А. Круглов*;
доктор педагогических наук *А.В. Торхова*

Т654

Трансформация образования и мировоззрения в современном мире : материалы Междунар. науч. конф., 19 окт. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. В.В. Бущик, Д.И. Наумов, И.Ю. Никитина и др.; отв. ред. В.В. Бущик. – Минск : БГПУ, 2012. – 340 с.
ISBN 978-985-541-118-6.

В сборнике представлены исследования ученых в области социогуманитарных наук. Актуализируются проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI в., формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям и студентам, а также всем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 37.014
ББК 74.00

ISBN 978-985-541-118-6

© БГПУ, 2012

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ ОБЩЕСТВА,
ПАРАДИГМ СОЦИАЛЬНОГО ЗНАНИЯ
И СТРАТЕГИЙ ОБРАЗОВАНИЯ**

А.В. Кузнецов, В.В. Кузнецов, БГПУ (г. Минск)

Формулируя свои знаменитые вечные философские проблемы, которыми исчерпывается вся духовная жизнь человека, И. Кант писал следующее: «Сферу философии в этом всемирно-гражданском значении можно подвести под следующие вопросы: 1. Что я могу знать? 2. Что я должен делать? 3. На что я могу надеяться? 4. Что такое человек? На первый вопрос отвечает *метафизика*, на второй *мораль*, на третий *религия* и на четвертый *антропология*. Но в сущности все это можно было бы свести к антропологии, ибо три первых вопроса относятся к последнему».

На наш взгляд, в этих словах великого философа содержится разгадка той неразрывной связи педагогики и философии, которую мы наблюдаем на протяжении всего

исторического развития, как первой, так и второй. В зависимости от того, как мы ответим на последний и самый важный философский вопрос, будет, в конечном счете, зависеть и вся исторически сложившаяся система образования.

Однако сами исторические представления о человеке и смысловые содержания понятия «человек», в свою очередь, зависят от парадигмы социального знания, доминирующих в определенную историческую эпоху, исторических типов мировоззрения и, наконец, от социальных особенностей тех исторических эпох, в которых сформировались эти исторические типы мировоззрения, парадигмы социального знания и образы человека.

К парадигмам социального знания мы относим: мифологическую парадигму, соответствующую архаическому обществу (или первобытнообщинному строю); космоцентрическую и теоцентрическую, которые соответствуют аграрно-традиционным цивилизациям; естественно-правовую и культурно-историческую, соответствующие техногенному обществу на разных этапах его развития.

Характеризуя образовательный процесс в архаическом обществе, исследователи отмечают, что «он изначально содержит в себе все составляющие «идеального» образования. Происходит обучение основным жизненным навыкам, воспитание нового члена человеческой общности, передача ему представлений об окружающем мире и месте человека во Вселенной.

В архаическом обществе, в условиях так называемого «первобытного коммунизма» образование по настоящему носит общественный характер. Во-первых, потому что каждый представитель подрастающего поколения овладевает всеми знаниями, умениями и моральными ценностями, необходимыми для совместной жизни и продуктивной деятельности. Во-вторых, в силу того что, все члены общества, а не только члены специальных учебных заведений, участвуют в образовательном процессе.

С появлением так называемого аграрно-традиционного общества, а следовательно, с распадом первобытной родовой общины, с появлением частной собственности происходит и разложение прежнего общественного характера образования. В связи с так называемым осевым временем в истории древнейших человеческих цивилизаций, с созданием первых философских школ и учений и формированием на их основе космоцентрической парадигмы социального знания изменяются системы образования в целом и педагогического образования в особенности.

Если сравнить школы досократической древнегреческой философии со школами древнекитайской и древнеиндийской философии, то мы найдем очень мало отличий как в учениях этих школ, так и в той системе передачи знаний от одного поколения философов к другому. И те, и другие учения были направлены на обоснование принципов космоцентрической парадигмы социального знания. И в тех, и в других школах процесс образования определялся постижением великим мыслителем – основателем школы (будь-то Лао-цзы или Пифагор) – сути бытия и носил личностный характер

передачи этих знаний ученикам. И в тех и в других философских школах условием постижения знаний о сути бытия являлось личностное самосовершенствование (под руководством учителя) ученика, постигавшего эти знания.

В эпоху европейского средневековья и господства в духовной жизни общества теоцентрической парадигмы социального знания место учителя-философа, постигающего метафизические основы бытия и передающего свои знания ученикам, занял священнослужитель, поскольку высшая мудрость и высшее знание полагались находящимися в Священном Писании.

В эпоху Просвещения (XVIII в.) в связи с секуляризацией общественного сознания постепенно происходит секуляризация системы образования. Несмотря на то, что и католическая церковь, и протестантские конгрегации все еще играют большую роль в подготовке педагогических кадров, постепенно руководство в деле их подготовки переходит в руки национальных секуляризованных государств Западной Европы и Америки. Основную же роль в обосновании основных принципов педагогики начинает играть философия. Выдающиеся мыслители европейского Просвещения Д. Локк, Г.В. Лейбниц, К.А. Гельвеций и Ж.Ж. Руссо определяют основные направления развития педагогической мысли. Своеобразный итог этому процессу секуляризации педагогического образования подводят два немецких мыслителя И. Кант и В. фон Гумбольдт. Таким образом, философия становится теоретической основой педагогики, а философский факультет – основой для подготовки педагогических кадров.

Однако во второй половине XIX в. в связи с промышленным переворотом и автономизацией на его основе сфер социальной жизни общества – хозяйственно-экономической, гражданской, политической и духовно-культурной – формируется дисциплинарно организованное обществознание. Именно в это время происходит формирование таких обществоведческих дисциплин, как политическая экономия, социология, политология и культурология, имеющих свои особые предметы исследования. В этот же период времени в связи с созданием системы всеобщего начального образования и массового среднего общего и специального образования, вызванного опять-таки промышленной революцией, формируется и такая обществоведческая дисциплина, как педагогика. В этот период времени наблюдается разрыв педагогики, как, впрочем, и других обществоведческих дисциплин, с философией.

Утратив свою историческую связь с философией, педагогика, как и другие обществоведческие дисциплины, превратилась в наше время в систему подготовки кадров для экстенсивного роста техногенного общества, а система педагогического образования – в подготовку технологов по фабричной штамповке этих кадров. Однако кризис современной техногенной цивилизации привел к кризису и эту систему педагогического образования. Новый прорыв в области педагогики и педагогического образования должен быть связан, на наш взгляд, с анализом концепции образования в рамках формирующейся эколого-футурологической парадигмы социального знания.