



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка»

Государственное научное учреждение «Институт философии НАН Беларуси»

Государственное научное учреждение «Институт социологии НАН Беларуси»

# **ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Материалы Международной научной конференции

г. Минск, 19 октября 2012 г.

Минск 2012

УДК 37.014  
ББК 74.00  
Т654

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редакционная коллегия:

доктор политических наук *В.В. Бущик* (отв. ред.);  
кандидаты социологических наук *Д.И. Наумов*, *Н.С. Загорская*;  
кандидаты философских наук *И.Ю. Никитина*, *А.В. Кузнецов*

Рецензенты:

доктор философских наук *П.В. Кикель*;  
доктор философских наук *А.А. Круглов*;  
доктор педагогических наук *А.В. Торхова*

Т654

**Трансформация образования и мировоззрения в современном мире** : материалы Междунар. науч. конф., 19 окт. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. В.В. Бущик, Д.И. Наумов, И.Ю. Никитина и др.; отв. ред. В.В. Бущик. – Минск : БГПУ, 2012. – 340 с.  
ISBN 978-985-541-118-6.

В сборнике представлены исследования ученых в области социогуманитарных наук. Актуализируются проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI в., формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям и студентам, а также всем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 37.014  
ББК 74.00

ISBN 978-985-541-118-6

© БГПУ, 2012

## СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ КРИЗИСА СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

А.В. Кузнецов, БГПУ (г. Минск)

Современное педагогическое образование находится, на наш взгляд, на странной и парадоксальной стадии своей многовековой истории. Отметим, что никто из серьезных философов и теоретиков современного образования не сомневается в важности той роли, которую играет педагогическое образование не только в системе образования современного общества, но и в развитии самого общества. Так, если рассматривать культуру как своеобразный социокод воспроизводства и развития современного общества (В.С. Стёпин), а систему образования в целом как социокод воспроизводства и развития самой культуры, то и педагогическое образование приходится рассматривать как социокод воспроизводства и развития всей системы образования.

В то же время, как отмечают В.П. Засыпкин и Г.Е. Зборовский, число высших педагогических учебных заведений в России «с момента распада Советского Союза сократилось более чем на треть. За последние пять лет прекратили деятельность 12 педагогических вузов. ...Динамика выпуска из высших педагогических образовательных учреждений (институтов, университетов) имеет тенденцию к уменьшению». Но даже это все уменьшающееся количество выпускников педагогических университетов с трудом устраивается на работу. Так, «по состоянию на 1 декабря 2009 г. оказались не трудоустроены 5,9 тыс. выпускников вузов и 0,3 тыс. окончивших учреждения среднего профессионального образования. ...По данным Фонда общественного мнения (опрос от 11 февраля 2010 г.); 49 % россиян определяют престиж профессии современного учителя как низкий, при этом 34 % полагают, что он постоянно снижается, и только 33 % говорят о том, что он остается неизменным».

В связи с этим возникает вопрос: почему, несмотря на всю важность роли педагогического образования в развитии культуры и общества – тем более, что в связи с кризисом семьи значение дошкольного и начального образования в деле социализации личности ребенка постоянно растет, – престиж этого образования постоянно падает?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к опыту великих реформаторов в области образования в прошлом – Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци и советских педагогов 20-х гг. XX в. Заслуги этих реформаторов в области образования в целом, и в особенности педагогического образования, зиждились на том основании, что, хорошо зная новые философские разработки в области обществознания своего времени – времени послереволюционной эпохи, – им удалось построить свои реформаторские проекты на теоретической базе новых парадигмы социального знания, возникших в результате этих философских разработок.

Так, Я.А. Коменский строил свою систему образования на теоретических основах естественно-правовой парадигмы социального знания, которая возникла в результате

переосмысления ведущими теоретиками XVII в. и прежде всего Т. Гоббсом и Б. Спинозой, результатов европейской реформации. Концепция образования И. Г. Песталоцци, в свою очередь, базируется на идеях культурно-исторической парадигмы социального знания, обоснованной представителями немецкой классической философии. Наконец, педагогические идеи советских реформаторов образования базировались на концепциях марксизма как великого проекта модерна. Общим устремлением всех новаторов в области образования от Я. А. Коменского до Э. В. Ильенкова, несмотря на их принципиальные разногласия по самым важным теоретическим вопросам, было стремление решить вопрос о воспитании и образовании нового человека – человека послереволюционной эпохи, человека нового общества, которое возникло в результате великих революций. Этим новаторов объединял также дух бескомпромиссного разрыва с доминировавшими в дореволюционную эпоху системами педагогического образования – средневековыми университетами, механистической концепцией образования XVII–XVIII вв., буржуазной школой XIX – начала XX в.

То внимание к проблемам педагогического образования, расширение сети учреждений этого образования, которые наблюдались в годы существования советской власти, как было уже отмечено, диктовались, прежде всего, идеологическими установками новой постреволюционной России и Советского Союза. Эти идеологические установки были нацелены на воспитание нового человека – человека социалистического общества, общества социального эгалитаризма, в духовной жизни которого господствовало научное мировоззрение, поскольку наука признавалась не только единственным способом познания мира, но и той главной производительной силой общества, без которой немислимо создание материально-технической базы коммунизма. Вот почему в советской школе основополагающими принципами являлись фундаментализм и эгалитарность. Важнейшим качеством этого нового человека, с точки зрения господствующей идеологии, должна являться всесторонне и гармонично развитая личность. Говоря о причинах победы СССР в Великой Отечественной войне, А. Зиновьев, которого не упрекнешь в излишнем пиетете к советской власти, отмечает, что эту войну выиграл советский десятиклассник, получивший образование в 30-е гг.

Однако чтобы воспитать такую личность, сам учитель средней школы и даже преподаватель высшего учебного заведения должен быть всесторонне и гармонично развитой личностью. Вот почему системе педагогического образования придавалось такое значение в советских теоретических концепциях. Но в практике функционирования и развития советского образования (особенно в 1970–80 гг.) все было совсем по-иному, нежели в теоретических концепциях. На позднем этапе развития СССР все больше проявлялся формализм, прагматизм и элитарность (в виде так называемых спецшкол), которые буквально душили гуманистические идеи, лежащие в основе идеологии советской системы образования. Именно это перерождение советской

системы образования в 70–80 гг. XX в. было, на наш взгляд, одной из причин краха социалистического проекта и распада СССР.

Но разве всесторонне развитая, гармоничная личность является в позднем капитализме особенно на периферии современной капиталистической мир-экономической системы целью развития? На наш взгляд, более правы те теоретики, которые прямо заявляют, что «целью педагогического образования студентов в вузе является не просто подготовка конкурентно способного специалиста, а обеспечение процесса профессионального становления личности будущего учителя... Задачей профессионального образования становится формирование знаний, умений и навыков у выпускников педагогического вуза, развитие способностей ориентироваться на рынке труда (лучше сказать на рынке рабочей силы) в изменяющихся социально-экономических условиях. В настоящее время образование становится оборонительной формой расходов, защищающих «место человека на рынке». Достаточно жесткие требования развивающейся рыночной экономики вызвали к жизни на смену эгалитарным новым модели построения образования». Другими словами, педагогическое образование в настоящее время должно не воспитывать всесторонне развитую гармоничную личность учителя, а хорошо выдрессированную интеллектуальную рабочую силу, которая может успешно продать свои знания, умения и навыки, полученные в результате этой интеллектуальной дрессировки на рынке. А затем также успешно дрессировать своих учеников для того, чтобы подготовить их к роли винтиков в системе капиталистической мегамашины.

Таким образом, подлинное обновление педагогического образования, его спасение, заключается в теоретическом разрыве с культурно-исторической парадигмой социального знания, в отказе от концепции информационного общества как теории, объясняющей существующую социальную реальность, и построении новой концепции педагогического образования на основе эколого-футурологической парадигмы.