



ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
(ГОУ ВПО МГПУ)

Факультет специальной педагогики

**СПЕЦИАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА
И СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ТЕОРИИ, ИСТОРИИ,
МЕТОДОЛОГИИ**

МАТЕРИАЛЫ ВТОРОГО МЕЖДУНАРОДНОГО
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СЕМИНАРА

26 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

МОСКВА
2010

ББК 74.3
УДК 376
С 71

Печатается по решению Ученого совета факультета специальной педагогики Государственного образовательного учреждения Высшего профессионального образования города Москвы «Московский городской педагогический университет». Протокол №8 от 15.03.2010.

Редакционная коллегия:

д.п.н., профессор Н.М. Назарова; д.п.н., профессор О.Г. Приходько;
к. психол. н., профессор Т.Г. Богданова.

Все материалы, представленные в сборнике, печатаются в авторской редакции.

Специальная педагогика и специальная психология: современные проблемы теории, истории, методологии: материалы второго международного теоретико-методологического семинара. В 2х томах. Том 2. – М.: ГОУ ВПО МГПУ, 2010.

В настоящем сборнике представлены статьи участников второго международного теоретико-методологического семинара, прошедшего 26 апреля 2010 года. В сборнике отражены материалы по актуальным вопросам теории, истории и методологии специальной педагогики и специальной психологии.

Сборник представляет интерес для преподавателей вузов, специальных педагогов и специальных психологов, а также для обучающихся в магистратуре, для аспирантов и студентов.

ISBN 978-5-243-00284-4 («Специальная педагогика и специальная психология: современные проблемы теории, истории, методологии»)

©ГОУ ВПО МГПУ, 2010

К ПРОБЛЕМЕ ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО АППАРАТА ЛОГОПЕДИИ

Баль Н.Н.

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка (г. Минск)

Проблема упорядочивание понятийного аппарата логопедии в последние годы является предметом пристального внимания исследователей и находит отражение в ряде публикаций [1; 3; 4; 5; 8; 10 и др.]. Модификация и стандартизация используемой терминологии относится к наиболее актуальным вопросам теоретического и организационно-методического характера, которые решает современная логопедия. Как отмечает Г.В. Чиркина [10], необходимость систематизации логопедической терминологии связана с рядом причин, среди которых – изменение и углубление научного содержания отдельных терминов, и уточнение сферы их употребления.

В понятийно-терминологической системе детской логопедии, используемой для обозначения речевых недостатков, особое место занимает понятие «*общее недоразвитие речи*» (ОНР). ОНР было выделено и описано Р.Е. Левиной на основе системного подхода к анализу речевой деятельности у детей. Выделение в рамках психолого-педагогической классификации речевых нарушений группы детей с ОНР позволило внедрить в практику систему фронтального коррекционного обучения и воспитания детей дошкольного и школьного возраста. По определению Р.Е. Левиной, под ОНР у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи. В понятие ОНР включаются наиболее сложные формы детской речевой патологии: алалия, афазия, а также ринолалия и дизартрия – в тех случаях, когда выявляется одновременно недостаточность всех компонентов речевой системы.

В результате многочисленных исследований (В.К. Воробьева, Г.В. Гуровец, В.А. Ковшиков, Л.С. Лопатина, Е.Ф. Собонович, Л.Б. Халилова, Г.В. Чиркина, С.Н. Шаховская и др.) выявлена мозаичность картины речевых и неречевых нарушений при ОНР у детей с алалией, дизартрией, ринолалией. Специальные исследования Е.М. Мастюковой [2, с. 13-19] обнаружили клиническое разнообразие проявлений ОНР, позволившее выделить три основные группы детей. Первая группа характеризуется признаками ОНР, не сочетающимися с другими выраженными нарушениями нервно-психической деятельности, и отсутствием локальных поражений центральной нервной системы (неосложненный вариант ОНР). Вторая группа характеризуется сочетанием

речевого расстройства с рядом неврологических и психопатологических синдромов (осложненный вариант ОНР). У детей третьей группы имеет место специфическое речевое недоразвитие (моторная алалия), характеризующееся особым патологическим типом лингвистического поведения с несформированностью произвольной речевой деятельности.

Таким образом, можно говорить об использовании термина «ОНР» в значении собирательности: как обозначение общего симптома, который может наблюдаться при различных сложных речевых расстройствах. Отражение данного понимания **ОНР как собирательного термина** можно найти как в фундаментальном учебнике «Логопедия» [7], трактующем ОНР как **различные** сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы при нормальном слухе и интеллекте, так и в научно-методических разработках, посвященных проблемам логопедической диагностики и классификации речевых расстройств. Исследователи обращают внимание на то, что традиционно используемые в современной логопедии две классификации нарушений речи (клинико-педагогическая и психолого-педагогическая) дополняют друг друга, и рекомендуют при диагностике учитывать варианты пересечения этих классификаций, в том числе определять, какие разные по механизму и структуре дефекта формы речевых расстройств могут быть объединены общим симптомом (наличием фонетического недоразвития речи, фонетико-фонематического или общего недоразвития речи). Так, например, Л.В. Лопатина [8], рассматривая варианты пересечения двух классификаций нарушений речи, включает в группу «ОНР» алалию, дизартрию, ринолалию.

В работах Р.И. Лалаевой [5; 6] также указывается на то, что в группе «ОНР» объединяются алалия, дизартрия. Кроме того, в этой же группе называются «ОНР по типу задержки речевого развития» [5, с. 9] или «задержка речевого развития» [6, с. 40], «ОНР при ЗПР», а также «ОНР невыясненного патогенеза». На наш взгляд, в такой трактовке происходит смешение понятия «**недоразвитие** речи», которое характеризуется как качественно более низкий уровень сформированности той или иной речевой функции или речевой системы в целом, и понятия «**задержка** развития речи» как темпового замедления речевого развития, при котором уровень речевого развития не соответствует возрасту ребенка. Мы солидарны с позицией С.М. Валявко [1], которая, анализируя важность дифференциации понятий «нарушение» и «недоразвитие» в понятийных системах логопедии и логопсихологии, отмечает необходимость терминологической адекватности, отсутствие которой затрудняет построение теоретических моделей и отрицательно сказывается на решении практических задач.

В публикациях Р.И. Лалаевой среди форм речевых расстройств, объединенных в группу ОНР, есть указание на «общее недоразвитие речи невыясненного патогенеза». Следовательно, можно констатировать, что термин «ОНР» используется не только в значении собирательности, но и для обозначения самостоятельной формы расстройства речи. Указание на

возможность подобной двойной трактовки можно найти в работе Т.Б. Филичевой [9]. Автор описывает ОНР как полиэтиологический дефект, который может выступать и как самостоятельная патология, и как следствие других более сложных дефектов, таких как алалия, дизартрия, ринолалия и т.д., и указывает, что «самостоятельным или чистым (единственным), дефект считается, если несформированными в соответствии с возрастной нормой оказываются звукопроизношение и фонематическое восприятие, а также словарный запас и грамматический строй языка» [9, с. 30]. Среди причин такого ОНР Т.Б. Филичева называет неправильные условия формирования речи в семье, недостаточность речевого общения детей, воспитывающихся в условиях домов ребенка, детских домов и др.

Анализ различных подходов к проблеме общего недоразвития речи позволяет рассматривать ОНР в двух значениях: как собирательный термин для обозначения общих признаков недоразвития всех компонентов речевой системы, наблюдаемых при различных сложных речевых расстройствах – алалии, детской афазии, дизартрии, ринолалии, и как самостоятельную форму расстройства речи. Самостоятельная форма расстройства речи (неосложненный вариант ОНР) определяется Р.И. Лалаевой как ОНР невыясненного патогенеза. Таким образом, можно говорить о следующих вариантах общего недоразвития речи: неосложненный вариант общего недоразвития речи; осложненный вариант ОНР (ОНР у детей с дизартрией, ринолалией); специфическая форма общего недоразвития речи (алалия).

Использование одного термина в двух значениях создает определенные трудности для специалистов, не имеющих единой терминологии для поиска и обмена научно-практической информацией в области детской логопедии. Нельзя не согласиться с мнением А.Н. Корнева, отмечающего, что обозначение общего недоразвития речи неопределенно, так как ОНР представляет собой сборную группу нарушений. В предлагаемой автором классификации недоразвития речи у детей выделяется «параалалическая форма тотального недоразвития речи» [4, с. 162, 215], которая характеризуется наличием признаков тотального недоразвития речи при отсутствии лингвопатологических симптомов, типичных для алалии. Термин «параалалическая форма тотального недоразвития речи» в настоящее время не является общеупотребительным. Вместе с тем, данное нововведение А.Н. Корнева можно рассматривать как попытку терминологически разграничить ОНР (как самостоятельную форму недоразвития речи) от других вариантов общего недоразвития речи, в частности от специфического речевого недоразвития – алалии.

Дальнейшее обсуждение вопросов использования термина «общее недоразвитие речи» позволит устранить противоречивые толкования в научных и практико ориентированных исследованиях, а также в логопедической документации.

Литература

1. Валявко С.М. О понятийно-терминологических проблемах логопедии и логопсихологии // Специальная психология. – 2008. – № 4 (18). – С. 34 – 39.

2. Жукова Н.С., Мاستюкова Е.М., Филичева Т.Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. – М.: Просвещение, 1990. – 239 с.
3. Зайцева Л.А., Зайцев И.С. Современная классификация и диагностика речевых нарушений: дискуссионные и нерешенные проблемы // Специальная адукация. – 2009. – № 1. – С. 38 – 41.
4. Корнев А.Н. Нарушения чтения и письма у детей: Учеб.-метод. пособие. – СПб.: ИД «МиМ», 1997. – 286 с.
5. Лалаева Р.И. Методические рекомендации по логопедической диагностике // Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения: Сб. метод. рекомендаций / Сост. В.П. Балобанова и др. – СПб.: Изд-во «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2000. – С. 5–14.
6. Лалаева Р.И. Проблемы логопедической диагностики // Логопедия сегодня. – 2007. - № 3. – С. 37 – 43.
7. Логопедия / Под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. – М.: ВЛАДОС, 2007. – 703 с.
8. Лопатина Л.В. Методические рекомендации к проведению диагностики речевых нарушений у детей дошкольного и школьного возраста // Логопедическая диагностика и коррекция нарушений речи у детей: сб. метод. рек. – СПб., М.: САГА: ФОРУМ, 2006. – С. 4 – 36.
9. Филичева Т.Б. Особенности речевого развития дошкольников // Практическая психология и логопедия. – 2007. – № 1. – С. 30 – 34.
10. Чиркина Г.В. О принципах построения системы логопедической терминологии // Современная логопедия: теория, практика, перспективы: Материалы междунар. науч.-практ. конф.; 12–14 сентября 2002 г. / Моск. гос. откр. пед. ун-т; Отв. ред. О.С. Орлова. – М., 2002. – С. 150–151.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ С НЕДОСТАТКАМИ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ

Волковская Т.Н.

Московский государственный гуманитарный университет имени
М.А.Шолохова (г.Москва)

Реформирование системы отечественного специального образования в направлении ее гуманизации, социальной ориентированности коррекционно-образовательных задач определило необходимость разработки новых концептуальных подходов к содержанию коррекционного обучения, обосновывающих создание систем нового качества, отражающих изменения в образовательной политике и потребности лиц с ограниченными возможностями. В данном контексте важной составляющей комплексной системы специального коррекционного воздействия становится система психологической помощи.

Отражением обозначенных тенденций является активизация научного интереса к разработке социально-психологических проблем детей с нарушениями развития, а также становление службы практической психологии в специальном образовании, в том числе и в логопедических учреждениях.

Учитывая многообразие видов речевой патологии, каждый из которых имеет свою симптоматику и динамику возрастных проявлений, категория лиц с ведущей речевой недостаточностью представляет собой достаточно многочисленную и полиморфную группу, как по диапазону речевых нарушений, так и в возрастном аспекте. Однако наибольшая