

ПОЛИКОНТЕКСТНЫЙ АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА «ПЛАГИАТ» В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

В. Н. ПУНЧИК¹⁾, З. В. ПУНЧИК²⁾

¹⁾Белорусский государственный педагогический университет, имени Максима Танка
ул. Советская, 18, 220030, г. Минск, Республика Беларусь

²⁾Белорусский государственный экономический университет,
пр. Партизанский, 26, 220026, г. Минск, Республика Беларусь

Раскрываются основные аспекты проблемы плагиата, имманентные процессу организации современного научного исследования и его экспертизе. Охарактеризованы явления повторных и параллельных открытий, раскрыто содержание понятий «плагиат», «публикационная активность», «индекс цитирования». Представлены особенности плагиата в современном информационном обществе. Выделены основные факторы, обуславливающие плагиат как социокультурный феномен. Обозначены направления предотвращения плагиата научным сообществом. Подчеркивается роль правил цитирования и ссылок в научных исследованиях. Дается краткий обзор программных систем выявления заимствований (программ контроля плагиата), выделены основные этапы их работы и используемые методы, определена их роль в процессе экспертизы научных и учебных работ.

Ключевые слова: плагиат; научное исследование; научная деятельность; научная экспертиза; научное знание; информация; информационная среда; программные системы выявления заимствований (системы контроля плагиата); этика научного исследования; библиографическая ссылка.

POLY-CONTEXTUAL ANALYSIS OF PHENOMENON «PLAGIARISM» IN INFORMATION SOCIETY

V. N. PUNCHICK^a, Z. V. PUNCHICK^b

^aBelarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank,
Sovetskaya Street, 18, 220030, Minsk, Republic of Belarus

^bBelarus State Economic University,
Partizansky Avenue, 26, 220026, Minsk, Republic of Belarus

The main aspects of the problem of plagiarism immanent to the process of organization of modern scientific research and expertise are described. The phenomenon of «re» and «parallel» discoveries are characterized, the concepts of «plagiarism», «publication activity», «citation index» are considered. The peculiarities of plagiarism in a modern information society are described. The main factors making plagiarism a social and cultural phenomenon are highlighted. Ways to prevent plagiarism by the scientific community are identified. The role of the rules of how to cite and make references in research write-ups is emphasized. A brief overview of the software systems for detecting borrowings (as programs of plagiarism control) is made, the basic stages of their work and applied methods are distinguished, and their role in the process of expertise of scientific and educational works is designated.

Key words: plagiarism; research; scientific activities; scientific expertise; scientific knowledge; information; information environment; software systems for identifying borrowings (system of plagiarism control); ethics of scientific research; bibliographic reference.

Образец цитирования:

Пунчик В. Н., Пунчик З. В. Поликонтекстный анализ феномена «плагиат» в информационном обществе // Социология. 2016. №

For citation:

Punchick V. N., Punchick Z. V. Poly-contextual analysis of phenomenon «plagiarism» in information society. *Sociologia*. 2016. No.

Автор:

Вероника Николаевна Пунчик – кандидат педагогических наук, доцент; преподаватель кафедры педагогики.

Зоя Владимировна Пунчик – кандидат социологических наук, доцент; преподаватель кафедры экономической информатики факультета менеджмента.

Author:

Veronica Punchick, doctor of pedagogics, associate professor; lecturer at the department of pedagogics.

zelda@tut.by

Zoya Punchick, doctor of sociology, associate professor; associate professor at the department of the economic informatics, school of management. *zowlp@tut.by*

Проблема плагиата имеет различные аспекты рассмотрения: нормативно-правовой, социальный, психологический, этический и др. В научном сообществе данная тема не теряет своей актуальности, многообразие ее контекстов представлено в работах исследователей, в первую очередь философов, социологов, педагогов, правоведов, психологов.

Под плагиатом понимается умышленное присвоение чужого авторства, выдача произведения науки или искусства, технического решения или изобретения за свое. Плагиат выражается в публикации под своим именем чужого произведения, а также компиляции – соединении результатов чужих исследований без указания источников заимствования.

Согласно современным представлениям плагиатом не являются: идейная или научная преемственность; развитие или интерпретация произведений; заимствование идей (без копирования конкретных технических решений или фрагментов произведения); цитирование с указанием авторов, произведения которых используются, и источников заимствования [1]. Единственным корректным инструментом фиксации интеллектуальной собственности в научной работе выступает ссылка как дословная цитата, косвенная речь или общая фоновая библиографическая ссылка на название и автора произведения, в том числе, если источник является электронным. Именно так образуется, согласно Р. Мертону, система открытых публикаций – «законной апроприации (использования), в отличие от системы незаконной экспроприации (плагиата)» [2, с. 271].

Как известно, в культуре большинства древневосточных цивилизаций, а также европейского средневековья личности создателя текста не придавали особого значения. Главной ценностью выступала трансляция традиции, по отношению к которой пишущий выступал лишь интерпретатором, поскольку аутентичность преимущественно сакральных смыслов не нуждалась в индивидуальности автора. Личное авторство приобрело значимость только в культуре Нового времени с развитием науки, достижения которой стали мыслиться как результаты разума отдельных индивидов. Заимствования без ссылок на источник стали расцениваться как посягательство на права и нравственное достоинство автора и всего научного сообщества [3].

Практика научного исследования предполагает два основных пути: открытие и обоснование. Путь обоснования в современном научном знании распространен гораздо шире, и проблема плагиата в этом контексте более актуальна. Однако и при открытии может иметь место так называемый «непреднамеренный плагиат», который, по сути, плагиатом не является. Речь идет о параллельных и повторных открытиях, когда идеи, можно сказать, витают в воздухе и открытия совершаются учеными одновременно или в разное время. В истории науки известно много таких случаев. Например, одновременное открытие неевклидовой геометрии Н. И. Лобачевским (1829) и Я. Бойяи (1832), причем К. Ф. Гаусс пришел к таким выводам еще раньше – в 1820-е гг., но не опубликовал их. В социологии в качестве примера может выступать формулирование принципов социализма Р. Оуэном и А. Сен-Симоном. В психолого-педагогическом направлении науки параллельным открытием стало формулирование сущности деятельностного подхода А. Н. Леонтьевым и С. Л. Рубинштейном.

В науке повторяемость является необходимым гносеологическим звеном в развитии знания, этапом его приращения, что подтверждено в работах философов В. Ф. Беркова [4], А. С. Новикова [5] и др. То есть одна и та же идея, связанная с поступательным развитием науки, может достигнуть разных исследователей, работающих независимо друг от друга. Повторности идей в науке имманентны уникальности, индивидуально-значимые особенности самого акта открытия, детерминировавшего объективно существующий результат, к которому независимо пришли несколько ученых. Это связано в первую очередь с инвариантной составляющей открытия, которой выступает проблемно ориентированный контекст. Поэтому непосредственно идея не рассматривается в гуманитарных науках как объект интеллектуальной собственности, если не заимствуется форма ее выражения.

Эпонимическая традиция [6, с. 32], восходящая к Р. Мертону, связана с объявлением авторов широко известных работ единоличными основателями своей теории, до которых в этих науках лишь накапливался фактический материал. Так, Ч. Дарвин считается основателем эволюционизма. Между тем это учение было

известно задолго до него. Он первым сформулировал сам механизм эволюции живых существ. При этом ученые, которые объявляются основателями, часто сами представляют собственные выводы как итог работ предшественников. В подобных случаях акт открытия соответствует умозрительной формуле И. Ньютона: «Я карлик, стоящий на плечах гигантов».

В контексте обоснования научного знания плагиат выступает социокультурным феноменом, обусловленным различными факторами, к основным из которых можно отнести:

- особенности развития гуманитарного знания;
- различия между знанием и информацией;
- специфику научной деятельности в социальном контексте;
- феномен научной этики;
- медиальный контекст плагиата;
- проблему интеллектуальной собственности в научной области [7, с. 57].

Важнейший фактор сложности выявления плагиата в информационном обществе, особенно в гуманитарной сфере, связан со спецификой развития гуманитарного знания. В частности, роль играют следующие его признаки:

- 1) символические научные описания и обоснования, являющиеся множественными, что приводит к их неограниченной альтернативности;
- 2) индуктивно-умозрительное содержание, что порождает конвенциональность;
- 3) развитие гуманитарного знания не только согласно логике познания, но и логике культуры. На «гуманитарной сцене» всегда много свободных мест и старое знание не устраняется с приходом нового, а занимает другую позицию.

В гуманитарной сфере достаточно сложно различить следование научной традиции, преобладание идей и плагиат. Никакой автор не возражал бы, чтобы другие усваивали его идеи, однако когда его мысль исходит из чужих уст, это часто воспринимается не как подтверждение ее истинности, а как посягательство на личную идентичность. Поскольку в современном обществе произошло смещение позиций с ценности идей на ценность переживаемого опыта, то именно приписывание себе идей, не продуманных лично, рассматривается как главный критерий плагиата. В таком контексте понятно, что плагиат с моральной точки зрения – это проблема не собственности (пусть и интеллектуальной), а духовной сферы, связанная с профанацией мыслительной деятельности.

Основное отличие знания от информации заключается в его осмысленности, целостности и наличии ценностной составляющей. С этой точки зрения классическое соотношение информации и знания в современной информационной среде нарушено. Поэтому у исследователя часто создается ложное впечатление, что найти нужную информацию по какому-то вопросу – это то же самое, что знать ответ на вопрос. Между тем процесс усвоения знания включает последовательное прохождение этапов: восприятие – осмысление – запоминание – применение – обобщение.

С развитием информационных технологий изменился сам механизм функционирования научного знания, поскольку современные возможности способствуют распространению имеющегося знания, а не производству нового, т. е. они позволяют умножать именно информацию, а не знание [8]. Тот факт, что количество информации непрерывно увеличивается и этот процесс постоянно ускоряется, косвенно свидетельствуют о том, что информация теряет свою ценность, так как у нее есть производитель, но нет потребителя. В условиях избытка информации человек ориентируется на поиск не принципиально нового, а интересного и нового лично для себя. «Изобретение мира впервые» в коммуникационной среде является не исключением, а правилом.

Таким образом, в информационной среде значимость собственно информации растет, а ценность знания парадоксальным образом уменьшается. В этих условиях вопрос о плагиате, столь существенный для тех, кто ценит знание, отходит на второй план, уступая место проблеме защиты информации. Знание наиболее важных и фундаментальных вещей общедоступно, в то время как информация подлежит защите как интеллектуальная собственность. В отличие от знания, которое всегда ценностно нагружено, информация имеет анонимный, нейтральный статус. Поэтому заимствование информации может нарушать чьи-то права, но в меньшей степени нарушает границы морального достоинства личности. При

этом четко прослеживается закономерность: плагиат в подавляющем числе случаев обнаруживают пострадавшие, т. е. те, у кого позаимствовали идею, не утруждая себя ссылкой на первоисточник.

Современные средства массовой информации породили особую среду интернет-коммуникации. Ее главной характеристикой в контексте рассматриваемой проблемы является растворение границ текста как материального носителя информации. Феномены гипертекста и гиперпространства приводят к анонимности текста: он «как бы ничей», общий в виртуальном текстовом континууме. В такой ситуации обнаруживается отчетливая тенденция размытости, клиповости воспоминаний об источнике информации, «значительно снижается тот порог торможения, который заслоняет от манипулирования текстами и присвоения их фрагментов без указания на источник авторства» [8, с. 32]. В связи с этим чрезвычайно важно у молодых исследователей – «поколения, родившегося в Сети» – формировать обязательность соблюдения требований институциональных правил цитирования и ссылок.

Р. Мертон в своих работах по социологии науки обосновал четыре моральных принципа научного исследования:

1) коллективизм. Результаты исследования должны быть открыты для научного сообщества;

2) универсализм. Оценка любой научной идеи или гипотезы должна зависеть только от ее содержания и соответствия техническим стандартам научной деятельности, а не от социальных характеристик ее автора, например его статуса;

3) бескорыстность. При опубликовании научных результатов исследователь не должен стремиться к получению какой-то личной выгоды, кроме удовлетворения от решения проблемы;

4) организованный скептицизм. Исследователи должны критично относиться как к собственным идеям, так и к идеям своих коллег.

На этой основе базируются правила цитирования и ссылок, выполняющие когнитивно-прикладные и символические функции, которые заключаются, с одной стороны, в предоставлении читателю возможности обратиться к первоисточнику, а с другой – в гарантированности права собственности автора на новые знания, документально зафиксированные и переданные другим.

Значимым фактором плагиата выступает социально обусловленный характер научной деятельности, результатом которой является производимый ею продукт – научное знание, материализованное в форме публикаций. Последние выступают «товаром», за который общество расплачивается с исследователем преимущественно «психологически» – путем общественного признания научных заслуг и наделения определенным социальным статусом. Социологическая трактовка плагиата принадлежит Р. Мертону, рассматривающему этот феномен как результат противоречий между системой вознаграждения и нормативной системой науки [9, р. 397–398]. Однако приращение научного знания признается только посредством включения в общий континуум науки, которое происходит только после того, как ученый, достигнув определенного результата, опубликовал свой труд большим тиражом, защитил его на многочисленных конференциях, представил его научному сообществу. Только после этого вклад ученого признается как принадлежащий ему лично. Таким образом, разработанная идея в какой-то степени отчуждается от автора и растворяется в коммуникативном пространстве до момента признания вклада в науку. Более того, собственно новые идеи, свежие мысли, порожденные творческой личностью, почти немедленно распространяются в информационной среде как анонимные самоочевидности, тем самым создавая благоприятные условия для плагиата, медиально обусловленного технологизацией коммуникативного процесса.

Поскольку наука является духовной сферой, плагиат в научной деятельности имеет культурно обусловленный характер. Он связан прежде всего с этикой научного исследования – тонкой личностной сферой, где наиболее трудно говорить о строгих критериях и нормативных предписаниях.

В современной научной практике публикационная активность ученых в научных журналах и получение на эти статьи библиографических ссылок в публикациях других исследователей (цитируемость) выступают основными наукометрическими индикаторами, мерой вклада в общенаучное развитие и показателем научного статуса ученого, его авторитета в науке.

Распространенность библиометрических и наукометрических методов, гиперболизация идеологии сетевых подходов (вебометрия, альтметрия), основанных на подсчете, сочетании, истолковании и сравнении некоторых элементов документопотока, вынуждает исследователя не всегда обоснованно увеличивать количество публикаций, что порождает такое явление, как самоплагиат или автоцитация. Дублирование публикаций в различных изданиях также напрямую связано с ситуацией информационного уплотнения и кумуляции в современном обществе. Это приводит к тому, что объем вводимых в научный оборот текстов в разы превышает полученное приращение знания, коэффициент полезности материализованной в тексте информации значительно снижается. В информационном обществе тенденция к повторным публикациям выступает также как способ снижения «информационного шума» в коммуникации и «желание быть услышанными» [5, с. 31]. Дублирование опубликованных текстов, с одной стороны, позволяет активнее транслировать научный результат многим адресатам в научном социуме, но с другой – порождает общее увеличение «информационного шума» и объема научной информации.

Наукометрические и библиометрические методы, сетевые подходы осуществляют функцию регуляторов проблемы плагиата. Вместе с тем жесткая конкуренция в информационной среде стимулирует производство не столько нового знания, сколько привлекательного его выражения, провоцирующего внимание аудитории. Поэтому многие эксперты относят библиометрические методы к излишне формализованным.

Качественное оценивание научных работ осуществляется на основе экспертной оценки (отзывы, рецензии, мнения экспертов, рецензентов, научных редакторов и др.). Механизм экспертной оценки осуществляют преимущественно научные журналы, а также высшие аттестационные комиссии, современная политика которых ориентирована на жесткую стандартизацию научного знания. В результате специфические научные продукты из принципиально различных областей знания представляются унифицированно – в соответствии с инструкцией по оформлению диссертаций, что позволяет выявлять научную новизну исследования в сравнении с другими схожими работами и пресекать плагиат.

В последнее время эта проблема приобретает особую остроту и актуальность. Безусловно, научное сообщество и ответственные ведомства в Республике Беларусь и других странах ведут борьбу с плагиатом в научных работах. Тема широко обсуждается научным сообществом. К примеру, во многих российских научных журналах созданы целые рубрики и публикуются многочисленные материалы на тему «Осторожно: плагиат». Включение научных работ ученых в системы открытого доступа, репозитории, индексы цитирования создает предпосылки для своевременного выявления фактов плагиата. С 2007 г. Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки Российской Федерации в экспериментальном порядке стала использовать систему проверки заимствований в текстах диссертационных работ. В конце 2011 г. в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук [10] было включено требование о наличии в диссертационном совете системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

В Республике Беларусь в связи с введением Инструкции о порядке формирования перечня научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований [11] с 2010 г. всем изданиям предписано требование о передаче электронных копий публикуемых материалов в Национальную библиотеку Беларуси. Письмо Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь № 02-11/1253 «О проверке диссертационных работ на корректность использования заимствованных материалов» от 20 октября 2015 г. предусматривает необходимость при предоставлении диссертации оформлять в качестве обязательного приложения к заключению по итогам предварительной экспертизы дополнительные материалы, подтверждающие проверку работы на соблюдение правил цитирования, самоцитирования (в том числе при защите докторских диссертаций), корректного использования результатов совместных научных работ. Подготовка таких материалов возможна с помощью программных средств, имеющих в распоряжении организации и в свободном доступе.

За последнее десятилетие для борьбы с плагиатом разработан ряд программных продуктов, позволяющих определить заимствования в различных текстах, в частности в научных работах. Этот инструментарий принято называть системами антиплагиата, что, на наш взгляд, не совсем верно. Сфера применения подобных систем достаточно широка – от обнаружения списывания в работах, выполняемых в процессе обучения, до вскрытия плагиата в диссертационных исследованиях. Разумеется, само по себе наличие таких систем не решает проблему, но их использование может автоматизировать часть работы эксперта. Среди программных средств обнаружения плагиата можно назвать следующие:

- система *Turnitin*, созданная американской компанией *iParadigms* (www.turnitin.com);
- программа *CopyCatch*, разработанная британской компанией *CFL Software* (www.cflsoftware.com);
- программа «Плагиат.НЕТ», созданная российской компанией (www.mywebs.ru/plagiatanet.html);
- программа «Детектор плагиата», разработанная Московским государственным университетом печати им. И. Фёдорова (www.detector-plagiata.ru);
- система «Антиплагиат», созданная в 2005 г. российской компанией *Forecsys* (www.antiplagiat.ru);
- система «Плагиат-контроль», разработанная Белорусским государственным университетом. Отечественная система обладает рядом преимуществ: во-первых, она позволяет работать в специфической белорусско-русской информационной среде одновременно с двумя языками; во-вторых, она имеет настраиваемую структуру, что обуславливает эффективный поиск заимствований как в интернет-источниках, так и во внутренних базах текстов организаций с их постоянным наполнением.

Типовая структура программных средств обнаружения плагиата в настоящее время достаточно четко определена [12, с. 52–54]. Сервис имеет две части: внутреннюю и внешнюю. Внутренняя часть получает документ, предназначенный для проверки, преобразует его в стандартизированный вид, осуществляет поиск совпадений во внутренней базе данных источников и отправляет специальный запрос во внешнюю часть. Внешняя часть организует поиск совпадений в документах, опубликованных в открытом доступе (в ряде случаев и в некоторых закрытых базах), и отправляет сведения об этих документах во внутреннюю часть. Затем внутренняя часть на основе полученных документов создает отчет о сходстве анализируемого документа с имеющимися материалами как во внутренней базе данных, так и в интернете. Получаемая интегральная оценка уникальности рассматриваемого документа во многом определяется объемом и актуальностью исходных баз.

Разработчики не афишируют детали используемых различными программными продуктами алгоритмов проверки текста на плагиат. Известно лишь, что теоретической основой являются методы информационного поиска – научного направления, базирующегося на методах информатики, библиотечного дела, лингвистики, семиотики, имеющего в качестве предметного поля принципы и методы поиска неструктурированной документальной информации. Исследования в области теории информационного поиска находят широкое применение в различных предметных областях [13] при организации поиска в интернете и создании систем обнаружения заимствований, с помощью которых должна быть решена нетривиальная задача определения плагиата в текстовых документах.

К типовым процедурам обнаружения заимствований относятся следующие:

- **канонизация (нормализация) текста.** Предполагает исключение некоторых символов и их последовательностей (знаки препинания, цифры, смайлы, скобки, кавычки, пробелы, управляющие символы и т. д.), а также слов, не несущих смысловой нагрузки (предлоги, союзы, междометия, стоп-слова);
- **стемминг и лемматизация.** Приводят словоформы и производные слова к общей форме, что дает возможность распознавать замаскированный плагиат, например с изменением падежей, превращением одной части речи в другую и т. д.;
- **сравнение текстов.** Арсенал применяемых методов очень широк: метод шинглов и его модификации, методы сигнатур, индексирования, контрольных сумм (дактилограмм), опорных слов и др. При использовании метода *шинглов* текст

разбивается на цепочки (шинглы) последовательно расположенных слов в нормализованном тексте. Количество слов в цепочке из слов называется «длиной шингла». Чем короче шингл, тем более точным будет анализ уникальности. Шинглы проверяемого текста сравниваются с шинглами текстов, размещенных в указанных источниках. Наличие одинаковых шинглов в текстах определяет степень их схожести. Метод сигнатур заключается в том, что каждому тексту ставится в соответствие уникальный набор характеристик, однозначно его характеризующий, своего рода подпись. При этом происходит сверка большого текста в совокупности его характерных признаков. Совпадение сигнатур означает схожесть самих текстов. Применение метода сигнатур увеличивает скорость обработки. Различные методы *индексирования* позволяют в ряде случаев обеспечить быстрый и точный поиск информации. Комбинированные схемы использования *индексов* дают возможность выявить полное совпадение фраз, в которых используемые слова встречаются часто, но сама фраза – относительно редко, что служит предпосылкой обнаружения объемного совпадения сравниваемых текстов. Метод *k-граммных индексов* позволяет найти сознательно сделанные замены символов одного алфавита на символы другого. Скрытое семантическое (или латентно-семантическое) индексирование позволяет создать новое сжатое представление каждого документа в базе данных и на его основе быстро вычислить сходство между текстами. Причем в ряде случаев этот метод дает возможность разрешить проблему обнаружения синонимии. В некоторых случаях используются классические методы информационного поиска, основанные на методах *взвешивания терминов*: *TF* (основан на мере отношения числа вхождения некоторого слова к общему количеству слов документа); *TF*IDF* (в нем используются мера *IDF* – обратная частота документа, которая больше у тех слов, которые часто использовались в одном документе и реже – в другом); разнообразные модификации указанных методов.

В системах антиплагиата введена поддержка так называемых «белых коллекций», включающих, например, нормативные и правовые документы. Цитаты из таких коллекций и документов выделяются в тексте особым образом, что помогает эксперту корректно определить характер заимствования.

Конечно, не каждое программное средство обнаружения заимствований использует весь арсенал методов, но все они со временем значительно эволюционируют в плане расширения своих возможностей. Таким образом, современные версии систем антиплагиата позволяют обнаружить ухищрения, которые ранее помогали скрыть недобросовестное заимствование: замену символов одного алфавита аналогичными по написанию символами другого; изменение формата текста; применение псевдографики; перестановку фрагментов текста; перестановку слов в предложении; манипуляции со стоп-словами и т. п.

После проверки система контроля плагиата предоставляет отчет, в котором в наглядной форме представлены результаты. Необходимо учитывать, что отчет системы контроля плагиата является формализованным, поэтому его дальнейшая интерпретация экспертом является обязательной. Только эксперт может дать адекватную оценку имеющимся заимствованиям, классифицируя их как корректное цитирование, авторскую интерпретацию, творческое развитие или плагиат. Автору такой отчет поможет воспроизвести в памяти использованные источники информации, найти новые, а также оценить популярность и широту охвата данной проблематики в открытых источниках.

Структура отчета позволяет выделять в проверяемом тексте заимствованные части, выдает все ссылки на интернет-ресурсы, с которых они были скачаны. Эксперту необходимо сопоставить объем заимствований с объемом текста, проверить наличие и корректность ссылок, чтобы выяснить, присутствует ли в работе плагиат. Отчет систем контроля плагиата показывает заимствования из чужих текстов, но не идентифицирует их именно как плагиат. Если заимствованный фрагмент текста снабжен ссылкой на источник, указан автор этого текста, конечно, такое заимствование не может рассматриваться как плагиат. Это же касается таких атрибутов, как формулы, шапки таблиц, стандартные и вводные словосочетания и т. д., объемы, уместность и корректность использования которых в научных работах может оценить только эксперт. Следовательно, применение

программных систем для проверки на плагиат отнюдь не сокращает время эксперта, а лишь делает его заключение более взвешенным.

В России практически все учреждения высшего образования обязывают проверять учебные и научные работы на наличие плагиата с помощью различных программных средств. Часто работы, нарушающие принятые нормативы, не допускаются к дальнейшему рассмотрению. Некоторые усредненные требования к уникальности учебных и научных работ представлены в таблице.

Нормативы уникальности текста, %

Область знаний	Контрольная работа	Реферат	Отчет по практике	Курсовая работа	Дипломная работа	Эссе	Диссертация
Гуманитарные науки	30	40	50	60	70	80	80
Программирование, информатика	—	40	70	50	60	80	80
Физика, механика	—	40	40	50	60	80	70

На наш взгляд, столь жесткие требования к учебным работам не являются обоснованными. Конечно, недопустимо, чтобы текст одной курсовой работы на 50 % совпадал с текстом другой, но если при заданных структуре и списке авторитетных источников уникальность текста составляет, например, 40 %, то без анализа работы экспертом алогично отклонять работу от рассмотрения. Также весьма осторожно необходимо подходить к оценке уникальности текста в методических изданиях. Часто автору-составителю не удается избежать многостраничного цитирования, самоцитирования, обусловленных регламентирующими документами, к примеру учебной программой дисциплины. Нарушение авторского права в интернете – явление достаточно заурядное, часто непреднамеренное и может поставить создателя текста в ситуацию, когда доказать авторство весьма проблематично. В подобных случаях советы типа «пересказать другими словами» являются не решением проблемы, а лишь ее некачественной и беспочвенной маскировкой. Ведь в работе может и не быть прямых текстуальных совпадений, что не меняет сути проблемы и не улучшает сущность работы, а лишь переводит проблему в другую плоскость – скрытый плагиат.

Для решения задачи регулирования проблемы плагиата в академической среде нужно учитывать особенности научной и различных видов учебной деятельности. Плагиат идей, недопустимый на уровне научного знания, не является таковым на уровне учебной или методической работы. Большинство учебно-методических текстов является в той или иной степени компиляцией имеющихся, более того, они и не должны быть принципиально другими. Учебное пособие пересказывает содержание значимых монографий в методически адаптированной форме. В методическом пособии, скомпилированном в учебных целях, авторство распространяется не на теоретическую, а на методическую составляющую.

С учетом требований к научным публикациям необходимо отметить состояние рассматриваемой проблемы в исследованиях предшественников. Так, Р. Мертон прямо указывал на то, что незнание прежних работ часто обрекает ученого на открытие того, что уже известно, вынуждает тратить время и силы на открытие «новой Америки» [14, с. 55]. Таким образом, снова возникает вопрос о «магических числах» нормативов оригинальности текста, поскольку глубокий аналитический обзор литературы может занимать значительную часть объема публикации, а новизна может предполагать трансфер идей из других отраслей науки, требующих детального описания в контексте своей отрасли.

В связи с официальным введением систем контроля плагиата появились ее сторонники и противники. С приводимыми доводами обеих сторон можно согласиться. Однако общий анализ ситуации позволяет сделать вывод о том, что к сторонникам относятся преимущественно те научные работники и ученые, которые напрямую не используют интернет-ресурсы в качестве источника своих работ, а к противникам – преимущественно те, кто использует. При этом часто

оказывается, что источники, которые были использованы как печатные, представлены в интернете и их применение интерпретируется программой как заимствование.

Можно заключить, что в современном научном сообществе проверка научных работ на плагиат является неотъемлемым, но не ключевым этапом экспертизы. Системы обнаружения заимствований, как и все информационные технологии в целом, являются вспомогательным инструментом интеллектуальной деятельности и должны только дополнять и делать более объективной экспертную оценку, а не подменять ее и тем более становиться средством манипулирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК (REFERENCES)

1. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/10766/ПЛАГИАТ (дата обращения: 03.03.2016).
2. Мертон Р. Эффект Матфея в науке, II: накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://igiti.hse.ru/data/033/314/1234/3_6_1Merto.pdf (дата обращения: 03.03.2016).
3. Беляева Е. В. Специфика плагиата в информационную эпоху // Этическое регулирование в академической среде : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (М., 4–5 дек. 2009 г.). М., 2009. С. 173–181 [Belyaeva E. V. Spetsifika plagiata v informatsionnuyu epokhu = Specifics of plagiarism in the information age. *Eticheskoe regulirovanie v akademicheskoy srede: materialy mezhdunarod. nauch.-prakt. konf.* Moscow, 2009. P. 173–181 (in Russ.)].
4. Берков В. Ф. Признание истин в науке // Проблемы упр. 2007. № 2. С. 157–161 [Berkov V. F. Recognition of truths in science. *Probl. upr.* 2007. No. 2. P. 157–161 (in Russ.)].
5. Новиков А. С. Научные открытия. Повторные, одновременные, своевременные, преждевременные, запоздалые. М., 2003.
6. Мирская Е. З. Человек в науке: социологические дискуссии XX века // Социология науки и технологий. 2010. Т. 1. № 4. С. 26–42 [Mirskaja E. Z. People in science: a sociological discussion of the XX century. *Sociologija nauki i tehnologij.* 2010. No. 4. P. 26–42 (in Russ.)].
7. Пунчик В. Н. Плагиат как феномен информационного общества // Адукацыя і выхаванне. 2015. № 8. С. 55–62 [Punchik V. N. Plagiarism as a phenomenon of the information society. *Adukacyja i vyhavanne.* 2015. Vol. 1. No. 8. P. 55–62 (in Russ.)].
8. Чернявская В. Е. Плагиат как социокультурный феномен // Изв. С.-Петерб. ун-та экономики и финансов. 2011. № 3. С. 26–32 [Chernjavskaja V. E. Plagiarism as a sociocultural phenomenon. *Izv. Sankt-Peterburgskogo univ. jekonomiki i finansov.* 2011. No. 3. P. 26–32 (in Russ.)].
9. Merton R. K. The Thomas Theorem and the Matthew Effect // Soc. Forces. 1995. Vol. 74. № 2. P. 379–424 [Electronic resource]. URL: <http://www.garfield.library.upenn.edu/merton/thomastheorem.pdf> (date of access: 03.03.2016) [Merton R. K. The Thomas Theorem and the Matthew Effect. *Soc. Forces.* 1995. Vol. 74. No. 2. P. 379–424. URL: <http://www.garfield.library.upenn.edu/merton/thomastheorem.pdf> (date of access: 03.03.2016)].
10. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук : утв. приказом М-ва образования и науки Рос. Федерации от 12.12.2011 г. № 2817 // Высшая аттестационная комиссия при М-ве образования и науки Рос. Федерации : [сайт]. Режим доступа: http://vak1.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/2012/news/03/Prikaz_ot_12.12.2011_N_2817.doc (дата обращения: 06.01.2016).
11. Инструкция о порядке формирования перечня научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований // Высшая аттестационная комиссия Респ. Беларусь : [сайт]. Режим доступа: <http://www.vak.org.by/index.php?go=Pages&in=view&id=112> (дата обращения: 03.03.2016).
12. Дягилев В. В., Цхай А. А., Бутаков С. В. Надежное обнаружение плагиата малым числом поисковых запросов // Бизнес-информатика. 2013. № 1(23). С. 50–57 [Djagilev V. V., Chaj A. A., Butakov S. V. Reliable detection of plagiarism a small number of search queries. *Biznes-inform.* 2013. No. 1(23). P. 50–57 (in Russ.)].
13. Маннинг К. Д., Рагхаван П., Шютце Х. Введение в информационный поиск / пер. Д. Ключина. М., 2011.
14. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. Е. Н. Егоровой [и др.]. М., 2006.