

- *Інтэграцыя гуманітарнай і даследчай мадэляў універсітэцкай адукацыі як праблема вышэйшай школы*
- *Сучасны маркетынг ВНУ: тактычныя і стратэгічныя аспекты*
- *Да пытання кадравага забеспячэння турыстычнага комплексу Рэспублікі Беларусь*
- *Тэарэтыка-метадалагічныя фактары развіцця сацыяльнай псіхалогіі ў Беларусі ў перыяд з 1960 па 1991 гг.*
- *Дыстанцыйнае навучанне: тэхналогія, форма ці метады*

Інтеграцыя гуманітарнай і ісследвальскай мадэляў універсітэцкага адукацыі як праблема вышэйшай школы

Т. Е. Титовец,
заведуючы сектарам методалогіі і тэорыі педагогічнага адукацыі Цэнтру развіцця педагогічнага адукацыі, доктарант кафедры педагогікі, кандыдат педагогічных навук,
Беларускі дзяржаўны педагогічны ўніверсітэт ім. М. Танка

Спабнасць універсітэта зрабіць выпускніка суб'ектам сацыяльнага творчэства во многім залежыць ад таго, як правільна мы разумеем прыроду універсітэта і ствараем мадэлі ўніверсітэцкай падрыхтоўкі прафесійных і навуковых кадраў у адпаведнасці з яго прыродай.

Существует два основных подхода к пониманию природы университета. Согласно первому подходу, сущность университета заключается в его исследовательской направленности (Гумбольдт, К. Ясперс), в нем учебная и исследовательская деятельность взаимодействуют друг с другом: обучение призвано подготовить студента к исследованию, предоставляя ему интеллектуальную подготовку к последнему, а исследования – стать способом развития интеллектуальной зрелости, научного способа мышления и различных способностей личности. Основная цель такой интеграции исследовательской деятельности с профессиональным обучением – обеспечить субъекту позицию первооткрывателя в профессиональной области и возможность культуротворчества в ней, а университету – роль производителя научных знаний.

Возрождение такого подхода к пониманию природы университета реализуется в современную эпоху в обучающе-исследовательском принципе университетского образования, основные положения которого были сформулированы в Великой Хартии университетов (1988) на основе психологических теорий Д. Колба, В. Карра, С. Кеммиса. Согласно этим теориям человек в процессе исследовательской деятельности способен постигать новые связи между явлениями.

Помимо формирования у студента инновационного мышления и способности культуротворчества в выбранной сфере профессиональной деятельности, интеграция исследовательской деятельности и обучения в исследовательской модели университета создает условия для достижения таких задач профессиональной подготовки специалиста, которые трудно достижимы в университетском образовании:

1. Углубление теоретической подготовки студента по специальности за счет ее взаимосвязи с практической подготовкой (выполнение любого исследования требует теоретического описания объектов профессиональной реальности, поэтому занятия на-

укой побуждают студента соотносить наблюдаемые в ходе эксперимента явления с категориальным аппаратом и основными теоретическими идеями, выработанными в процессе становления дисциплины).

2. Усиление практической подготовки студента к профессиональной деятельности (проверка гипотезы требует погружения в профессиональную реальность и поиска эффективных методов и технологий управления этой реальностью как системой).

3. Развитие общепрофессиональных умений: аналитических, рефлексивных, коммуникативных, информационных, самоуправленческих, коллективного взаимодействия, самообразования – инвариантных составляющих профессионального мастерства и личностного роста.

4. Стимулирование ценностного самоопределения в профессиональной деятельности и воспитание ответственного отношения к ней. Студенты, поставленные перед необходимостью внедрения и распространения результатов своего исследования, их оглашения перед общественностью, осознают моральную ответственность за предложенный ими проект решения профессиональной проблемы.

5. Формирование организационно-управленческой культуры студента. В отличие от творчества практиков, которые зачастую ищут новый способ решения проблемы в рамках заданных условий и ситуации, студент-исследователь способен возвыситься над существующим состоянием профессиональной реальности и изменить ее. В этом заключается синергетический эффект интеграции учебной и исследовательской деятельности студента – формирование основ профессионального управления развитием системы и прогнозирования путей ее совершенствования [1].

Признавая значимость такого подхода к интерпретации и реализации природы университета, нельзя не отметить некоторые признаки кризиса исследовательской модели университета.

1. Дальнейшее разделение наук, превалирующее над их интеграцией, делает университетское образование, построенное на исследовательской модели, все более фрагментарным. Особенно острым ощущается разрыв естественнонаучных и гуманитарных дисциплин. Между тем, университет по своей сути призван сам задавать структуру организации знаний, содействуя интеграции наук.

2. В условиях чрезмерного роста информации, ускорения истории, все больше времени требуется на повторение формализованных дискурсов, что искажает исследовательскую сущность университетской модели высшего образования, призванную развивать навыки встречи со сложными и постоянно меняющимися обстоятельствами [2]. Не освоив мас-

сив последних исследований, нельзя создавать инновационные модели.

3. Дисциплинарные исследования, составляющие основу университета, становятся все более интернальными, оторванными от многих социальных проблем в силу растущей абстрагированности теории [3]. Однако университет, чтобы сохранить первое место в рынке производства знаний, должен обладать свойством ангажированности – взаимодействовать с различными общностями, в том числе с политической, экономической и промышленной сферами [2].

Согласно второму подходу, основная сущность университета – в его деятельности по обобщению, сохранению и транслированию культурного опыта человечества. В рамках такого подхода сложились представления о гуманитарной модели университета (Каррье, Ортега-и-Гассет, Хатчинс, Дж. Ньюмен), которая призвана ознакомить студента со взглядами ведущих ученых в области гуманитарных, социальных и естественных наук и показать общие законы, на которых зиждется мироздание, общественная жизнь и развитие человеческого рода, образ мира современной эпохи [4]. Основная цель такой интеграции профессионального обучения и общекультурной подготовки субъекта – наделение смыслом жизненных и профессиональных решений студента и упрощение (без утраты сути) основных достижений человеческого опыта, выделение его квинтэссенции с целью передачи растущему поколению.

Для профессионального развития студента либеральное образование как ядро университета в его гуманитарной модели имеет особую ценность. Оно помогает будущему специалисту

а) увидеть глубинные основы профессиональной этики и принять грамотное решение, оценить его полезность для человеческого рода с позиции антропоэкспертизы;

б) направить профессиональную деятельность на проблемы развития человеческой культуры, участвовать в делах современности, давать адекватную оценку событиям социокультурной сферы.

Однако формирование знаний о вселенских законах гармонии, составляющее основу гуманитарной модели университета, не гарантирует развитие профессионального мышления и творчества, способности ставить проблему, поскольку они требуют специальной междисциплинарной активности мозга, которая формируется в специальных мыслительных упражнениях.

Таким образом, сравнительный анализ двух моделей университетского образования позволяет

выявить их общий недостаток – дезинтегрированность трех составляющих природы университета. В исследовательской модели университета соединение исследовательской деятельности с профессиональной подготовкой оставляет незадействованной общекультурную составляющую университетского образования, что актуализирует проблему сохранения культурной преемственности университета, восстановление его связей с культурной динамикой (усиление его участия в модернизации структуры знаний, участия в проблемах общественной жизни и механизмах сжатия культурного опыта) (Рис. 1а). В гуманитарной модели университета соединение общекультурной и профессиональной подготовки оставляет незадействованной исследовательскую сущность университета, что поднимает проблему поиска путей преобразования реальности, новых правил игры, которые бы обеспечили возрастающую независимость человека от меняющихся условий внешней среды, задавали новые модели культуры (Рис. 1б).

Рассмотрим имеющиеся в педагогической теории и практике пути и способы интеграции двух моделей университета в единую модель, где профессиональная подготовка, исследовательская деятельность и формирование общей культуры вступают во взаимодействие друг с другом.

Модернизация исследовательской модели университета в сторону приобщения студента к проблемам культурного наследования и развития осуществляется по двум ведущим направлениям: использование принципа диалога культур и принципа моделирования социальных проектов в систему проектирования содержания учебных курсов и дисциплин. Раскроем сущность каждого из них.

В профессиональном образовании обучение в контексте идеи диалога культур возможно в процессе межкультурного анализа профессиональных реалий. В ходе изучения учебных дисциплин обучаемый сравнивает профессиональные реалии

культуры своей страны с реалиями других стран, выявляет моменты общего, особенного и единичного. Признаки сходства помогают осознать ему моменты общего в разных культурах, выводят его на уровень понимания общечеловеческих ценностей, служат убеждением в их значимости. Признаки отличий помогают ему осознать свою этническую принадлежность, глубже понять особенности культуры своего региона. Когда студент обнаруживает отличия и сопоставляет их с системой собственных ценностей, обогащается его опыт критического мышления, вырабатывается привычка оценочного отношения к любому знанию. Вне диалога культур такая оценочная деятельность была бы частично заблокированной.

Межкультурный анализ профессиональных реалий предполагает следующие этапы алгоритма работы с каждым разделом:

1. Ознакомление с профессиональной реальией (как объекта изучения данного раздела) в практике своей страны или региона.
2. Ознакомление с характером идентичной профессиональной реалии в другой стране или регионе.
3. Выделение признаков сходства и отличий в отечественном и зарубежном (или межрегиональном) опыте, выраженном в изучаемой профессиональной реалии.
4. Аксиологическая интерпретация выявленных признаков сходства в проявлении профессиональной реалии в разных странах, определение профессиональных ценностей, которые в них заключены.

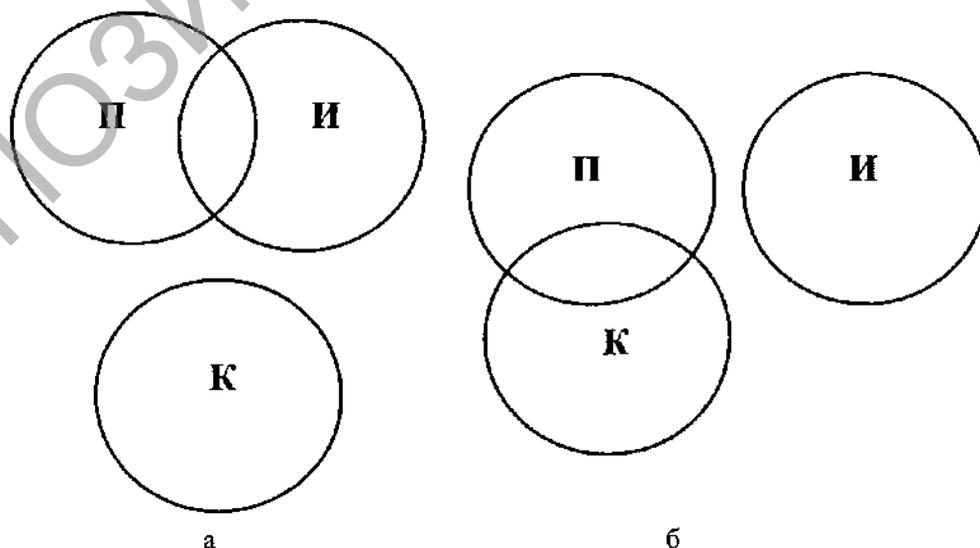


Рис. 1. Пути взаимодействия содержательных компонентов университетской подготовки в исследовательской и гуманитарной моделях университета

- П – профессиональная подготовка
- И – исследовательская деятельность
- К – выделение квинтэссенции культурного опыта

5. Аксиологічная інтэрпрэтацыя обнаружэнных адрозненняў у прафесійных рэаліях іншых краін (рэгіянаў) і осознаны выбар у пераважэнні той ці іншай формы яе праяўлення ў пераважэнні прафесійнай дзейнасці.

6. Усталяванне сувязі паміж характарам прафесійнай рэаліі і гісторыяй, нацыянальнымі (рэгіянальнымі) кашчымі і менталітэтам краіны.

7. Разробка механізмаў адаптацыі прафесійнай рэаліі з іншай культуры к сістэме нацыянальнага (рэгіянальнага) кіравання ў данай прафесійнай сфэры.

Прымяненне ідэй дыялога культур ў ўмовах сучаснай адукацыйнай практыкі вышэйшай школы спрыяе аднаўленню цэльнай карціны руху агульнага культурнага, эканамічнага, адукацыйнага працэсу, разуменню дыялектычнага адзінства этнакультурнага наследвання і дыялога культур ў развіцці сацыяльных і эканамічных сістэм. Стымулюючы студэнтаў к выяўленню момэнтаў агульнага, асаблівага і адзінага ў механізмах сацыялізацыі і самарэалізацыі чалавека, садзейства яго шчасцю, мы фарміруем спецыяліста, які глыбжэ осознае сваю прафесійную місію ў развіцці рэгіяна сваёй краіны.

Согласно принципу маделіравання сацыяльных праектаў, праграмы разбіваюцца на блэкі, адражаючы адрэзанае абласць праблем нашага агульнаства і стымулюючы студэнтаў к прафесійнай экспертызе існуючых падходаў к рашэнню гэтых праблем і знаходжэнню новых шляхоў іх рашэння.

Асноўнай крытэрыяй адбору ведаў для прафесійнай падрыхтоўкі – іх сувязь з фундаментальнымі сацыяльнымі праблемамі, рашэнне якіх патрабуе выкарыстання прафесійных тэхналогій ў адрэзанае абласці ведаў.

Пры ўвядзенні данага прынцыпа ў тэхналогію адбору адукацыйнага матэрыяла забяспечваецца максімальная цэльнасць ў развіцці здольнасці студэнта к сацыяльнаму творчэству (на ўзроўні творца культуры), ўзаемаабумоўленасць ў развіцці прафесійнай кампетэнтнасці і стратэгічнага мыслення ў сацыяльным маштабе.

Аднак застаецца нерашанай праблема інтэграцыі сацыяльна-творчага і парадыгмальнага мыслення спецыяліста, сінтэза рацыянальнага і

пост-рацыянальнага спосабоў осмыслення сусвету, без якога немагчыма цэльнае прадстаўленне аб сацыяльным аб'екце.

Мадэрнізацыя гуманітарнай мадэлі ўніверсітэта часта ўсё адукацыйнае пасрэдаствам персаніфікацыі прафесійных ведаў і ўмацавання творчага падрыхтоўкі студэнтаў.

Персаніфікацыя прафесійных ведаў азначае іх трансфармацыю ў элемент асабістага культуры і індывідуальнага творчэства. Персаніфіцыраваны ідэал ведаў у кантэксце прафесійнай падрыхтоўкі спецыяліста змяшчае мэта адукацыі на осознанне асабістага сэнсу прафесійнай дзейнасці, дазваляючага студэнту аглянуць на сваю прафесію з пункту гледжання сваіх духоўных патрэбаў, індывідуальнай сістэмы кашчым і саотнесці знешнія бакі пераважэння прафесіі са сваёй суб'ектнасцю, асабістага культуры.

Умацаванне крэатыўнай складальнай прафесійнай падрыхтоўкі спецыяліста ўключае:

- *адукацыя рэгуляванню шумовага ўзроўня опцыяў (меню).* Асноўнай бар'ер у выбары правільнага рашэння ў працэсе творчэства – б'ольшое колькасць канкуруючых апрачых варыянтаў рашэння, якія з'яўляюцца выбар эфектыўнага. Адрэзанае ненужных варыянтаў, якое і прадстаўляе сабой працэс зніжэння шумовага ўзроўня опцыяў, стымулюецца на спецыяльна адвядзеных занятках, дзе студэнтаў прогаварываюць крытэрыі выбары аптымальнага рашэння ў маделіруемых прафесійных сітуацыях;

- *адукацыя рашэнню праблемы на адрэзанах узроўнях абстрагавання.* Спецыяльна разробачаныя метадыкі папаставага ўмацавання інтэрпрэтацыі з'яўлення, а такжэ канцэптуальныя дыяграмы дазваляюць студэнту ўсестаронне прааналізаваць фактары, ляжачыя ў аснове адукацыйнага працэсу і адносячыся к адрэзанах сістэмам.

- *адукацыя метакогнітыўнаму кіраванню.* Успех праектнага дзейнасці залежыць ад здольнасці выкарыставаць не толькі ведаў аб адукацыйнага дзейнасці, но і спецыфіцы самага дзейнасці і асабістым патэнцыяле ў яе рэалізацыі. Так называемая метакогнітыўная практыка прычае студэнтаў аналізаваць рэзультацы сваёй дзейнасці ў пісьменным віду па плану, саответствуючага этапам метакогнітыўнага цыкла (пастаўка мэты, выбар стратэгіі, кіраванне стратэгіяй, самоаналіз);

- *адукацыя адукацыйнаму ведаў падкантрольнага прастранства.* Разныя падходы к рашэнню праблемы адражаюць разныя фактары ўздзействія на аб'ект, а значыць разны ўгол кантроля за гэтым з'яўленнем. Чым б'ольшэ выяўлена дэтэрмінант адукацыйнага працэсу і разны ракурсы яго ведаў,

тем точнее структурируется поле профессионального воздействия на данный феномен, которое окажется в данных условиях наиболее эффективным. Структурирование этого поля (или подконтрольного пространства, т. е. реальной области приложения усилий) зависит от способности совмещать несколько ракурсов видения проблемы и выявлять точки взаимоподавления и взаимоусиления наложившихся факторов друг на друга – способности, лежащей в основе творчества любого характера. Дневник критического мышления (*critical thinking log*), в котором фиксируются спорные вопросы, требующие раздумья и обнаруженные взаимосвязи и отношения между идеями и концептами, – методическое средство формирования способности видения подконтрольного пространства, используемое в зарубежной практике профессионального образования.

По нашему мнению богатый ресурс интеграции исследовательской и гуманитарной моделей университета содержится в структурировании междисциплинарных связей в образовании. Демонстрация междисциплинарных связей в обучении могла бы способствовать решению проблем исследовательской модели университета:

- *проблемы растущей фрагментарности исследовательской модели образования, связанные с неизбежной дифференциацией наук (в этом синтезирующая функция междисциплинарной интеграции в подготовке специалиста и функция производства знаний в развитии университетского образования);*

- *проблемы непреклонного роста временных затрат на повторение формализованных дискурсов.* (Междисциплинарная интеграция могла бы ускорить трансляционный этап образования за счет найденных механизмов быстрого усвоения социального опыта на более высоком уровне системности и укрупненности единиц познания. Укрупнением единиц познания она же предоставит теоретическую основу для профессионального прогнозирования и проектирования. В этом ее функция опережающего развития профессионального мышления в подготовке специалиста и сжатия информации и трансляционных механизмов в развитии университетского образования).

- *проблемы потери ангажированности образования в условиях исследовательской модели университета.* (Междисциплинарная интеграция позволяет пользоваться методами различных наук, найти основы для общего языка, платформу для диалога различных дискурсов (в том числе искусства) при решении социальных проблем. В этом ее функция развития герменевтической культуры в подготовке специалиста и функция посредничества со средой в развитии университетского образования).

Основная роль междисциплинарной интеграции содержания образования в модернизации гуманитарной модели университета состоит в том, что в условиях междисциплинарности обучения студент имеет возможность научиться структурировать модель объекта с использованием различных уровней описания и фундаментальных знаний из социогуманитарных и естественных дисциплин. Таким образом, междисциплинарная интеграция выполняет функцию активации творческого мышления в профессиональной подготовке специалиста и функцию проблематизации социокультурного опыта в развитии университетского образования.

Таким образом, интеграция гуманитарной и исследовательской моделей университета в единую модель, где профессиональная подготовка, исследовательская деятельность и формирование общей культуры вступают во взаимодействие друг с другом, является возможным при посредничестве междисциплинарных связей. Факт несовместимости двух моделей в истории мировой университетской практики отчасти и объясняется недостаточной разработанностью проблемы междисциплинарной интеграции в содержании высшего профессионального образования. В этом случае междисциплинарная интеграция могла бы сыграть важную роль в восстановлении баланса и единства механизмов культурного наследования и культуротворчества, изначально заложенных в природе университета, но трудно реализуемых в одновременном режиме – синхронизации развития двуликой природы университета, в которой и состоит его устойчивость как системы.

Список литературы

1. *Riding, Ph.* An action research approach to curriculum development / Ph. Riding, S. Fowell, Ph. Levy // *Information research*. – 1995. – Vol. 1. – № 1. – Pp. 8–12.
2. *Барнетт, Р.* Осмысление университета / Р. Барнетт; пер. с англ. Р. Е. Гайлевича // *Образование в современной культуре* / под ред. М. А. Гусаковского. – Минск, 2001. – С. 97–124.
3. *Джерджен, К. Дж.* Социальное конструирование и педагогическая практика / К. Дж. Джерджен; пер. с англ. А. М. Корбута // *Образовательные практики: амплификация маргинальности* / под ред. А. А. Забирко. – Минск, 2000. – С. 74–101.
4. *Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе* / М. А. Гусаковский, Л. А. Яценко, С. В. Костюкевич [и др.]; под ред. М. А. Гусаковского. – Минск, 2004. – 279 с.