

Журнал Атэстацыя №8 (28) 2002г.

Л.Н. Рожина, доктор психологических наук, профессор, председатель экспертного совета № 26 ВАК Беларуси

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПОДГОТОВКИ АСПИРАНТОВ И СОИСКАТЕЛЕЙ К ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ

Экспертизу диссертаций по психологическим наукам в ВАК Беларуси осуществляет экспертный совет № 26. В ходе обсуждения кандидатских и докторских диссертаций членами экспертного совета неоднократно указывалось на ряд наиболее распространенных недостатков диссертационных исследований на которые следует обратить внимание соискателей и научных руководителей при подготовке диссертаций, советам по защите диссертаций, руководителям структурных подразделений научных организаций и вузов, занимающихся подготовкой кадров высшей квалификации по психологическим специальностям.

В частности, отмечалось, что тема и предмет определяемой части диссертации зачастую не содержат научной проблемы, нередко соответствует уровню в лучшем случае дипломной, а не диссертационной работы. Формулирование научных положений, выносимых на защиту, подменяется гипотезами или представляет собой краткую аннотацию к работе. Нередко в диссертации содержатся такие научные положения, которые не находят подтверждения в тексте диссертации, не согласуются с задачами исследования. Формулировки положений о научной новизне и теоретической значимости исследования неконкретны, не вытекают из материалов диссертации, в некоторых случаях выходят за рамки содержания работы, представлены в ней данными и их интерпретации. Методологические и теоретические основания в работах значительной части соискателей не соответствуют предмету и задачам исследования и, что самое главное, не реализуются затем ими в выборе соответствующих методик, в программе эксперимента и в процессе интерпретации полученных данных.

В представленном в первой главе материале теоретических анализ зачастую подменяется реферативным обзором, нередко мало чем отличающимся от подобных обзоров в диссертациях на сходную тему. Работы авторов, чьи имена упоминаются во введении и первой главе, не представлены в списке использованной литературы, и,

одновременно, множество работ, представленных в этом списке, никак не задействованы в диссертации.

В список использованной литературы некоторые соискатели включают достаточно большой перечень литературы на иностранном языке, однако только в редких случаях выясняется, что соискатель свободно владеет этим языком и действительно имел возможность ознакомиться с соответствующей литературой.

Диссертационные работы части соискателей ученой степени кандидата наук не соответствуют необходимому уровню теоретического анализа, отличаются формальным описанием лежащих на поверхности фактов, не переходят из описательного разряда в доказательный, ограничиваясь простой констатацией фактов, специфичных только для данной выборки испытуемых. Обобщения основываются на данных, полученных главным образом в школах г. Минска.

В большей части исследований отсутствует перепроверка достоверности и закономерности проявлений изучаемых фактов посредством использования различных методик и разного стимульного материала. Редким исключением является ретестовая проверка выводов.

Формирующий (или обучающий) эксперимент подменяется проведением тренингов, которые в большинстве своем не имеют концептуального обоснования и представляют набор общеизвестных упражнений, никак не свидетельствуя о самостоятельности проведенной работы. При этом тренингам приписывается исключительная роль в развитии и формировании свойств, качеств личности, личностных ориентаций и т.д. Хотя это лишь один из технологических приемов, использование которого не может быть таким всеобъемлюще результативным.

Статистическая обработка данных в некоторых работах превалирует над качественным анализом и интерпретацией. Собирается целая «коллекция» фактов без их осмысления. Количество работ, авторы которых ограничиваются сбором эмпирического материала и простой констатацией полученных фактов, все еще составляет значительное число.

Выводы, предлагаемые по главам и в заключении диссертации, в определенной части работ не вытекают из материалов исследования, не доказаны и ничем не подтверждены. В целом создается впечатление, что до прихода аспиранта дошкольники, учащиеся, студенты и другие группы испытуемых ничему не научились, некачественно обучались и недобросовестно учились. И только аспирант способен изменить

все в корне: всему научить, все развить и сформировать.

Зачастую публикации многих аспирантов повторяют один и тот же текст без обновления содержания. В список опубликованных работ включаются работы, имеющие косвенное отношение к теме диссертации. Не всегда соблюдается логика подачи материала. Научный стиль изложения подменяется публицистическими сентенциями, общими фразами. Имеется диспропорция между количеством работ по разным специальностям. Несмотря на то, что преподавание дисциплин, как общая психология и психология личности, является наиболее востребованным, число защищаемых диссертаций по специальности 19.00.01 недостаточно. Не лучшим образом обстоит дело со специальностью 19.00.13 – психология развития, психомеология. Круг работ, относимых к специальности 19.00.10 – коррекционная психология, постоянно расширяется, «вбирая» в себя проблемы юридической, клинической, медицинской, педагогической психологии.

Сдача экзаменов по специальности нередко затягивается вплоть до окончания последнего года обучения в аспирантуре, хотя совершенно очевидно, что аспирант не сдавший кандидатского экзамена и не владеющий соответствующим объемом и содержанием знаний, испытывает значительные трудности в написании диссертации.

Поскольку экспертиза диссертаций проходит в несколько этапов (как правило, 3-4 раза на заседаниях кафедры; 1-2 раза – на научно-проблемном совете), сомнительным кажется общеизвестное клише о личном вкладе аспиранта и абсолютной самостоятельности работы. Неясна в таком случае роль научного руководителя.

Все изложенное позволяет высказать ряд предложений по вопросу совершенствования диссертационных исследований и подготовки аспирантов к педагогической деятельности. Экспертный совет № 26 ВАК Беларуси по психологическим наукам предлагает:

- Упорядочить перечень предметов, по которым аспирант сдает зачеты и экзамены, ограничив их экзаменами по специальности (включая дополнительный экзамен для тех, кто не имеет базового образования). Знания по иностранному языку можно аттестовать по реферату, который должен органично войти в структуру I главы, в тексте которой и предусматривается анализ зарубежных источников по теме диссертации.

Зачет по информационным технологиям и методам математической статистики целесообразно предусмотреть в качестве вступительного: владеть компьютером и методами математической статистики аспирант должен до поступления в аспирантуру.

Белорусским языком аспирант обязан овладеть в школе, в вузе. Проверку знаний можно провести, предусмотрев ответ соискателя на один из вопросов билета на вступительном экзамене на белорусском языке. Вместо курсов «Педагогика высшей школы» и «Психология высшей школы» целесообразно ввести предмет «Методика преподавания психологии» (в школе, в вузе) с системой занятий по методу «Мастер-класс».

С целью расширения общей эрудиции аспирантов целесообразно практиковать так называемые актовые лекции известных ученых, включая зарубежных, по самым различным научным проблемам и одновременно находить возможность самопрезентации аспирантов, исследования которых имеют большую научную значимость.

- Поскольку члены совета, как правило, знакомятся только с авторефератом диссертации, многие проблемы остаются невыясненными даже если соискателю задают значительное количество вопросов. Поэтому целесообразно увеличить общий объем автореферата (до 22 с.) со значительным сокращением материалов главы I, изложенных в автореферате.

- В структуре диссертации предложить значительное сокращение главы I, в которой, как правило, повторяется анализ проблемы, многократно изложенной в других диссертациях на сходную тему или проблему.

- Сбор эмпирического материала, а тем более проведение эксперимента должно осуществляться только самим соискателем (исключение могут составлять массовые пилотажные исследования).

- Весь первичный эмпирический материал, соответственно классифицированный по контрольным и экспериментальным группам и методикам; первичная, а затем статистическая его обработка представляются и обсуждаются на заседаниях кафедры, а в ситуации принятия рекомендации диссертации к защите либо составляется отдельный акт-перечень эмпирических материалов и видов (способов) его обработки, либо соответствующие данные вписываются в текст заключения кафедры.

- Все первичные материалы в обязательном порядке должны представляться эксперту научно-проблемного совета по экспертизе диссертаций. Соответствующие данные фиксируются в заключении научно-проблемного совета, проводящего экспертизу диссертации.

- Кафедра, на которой выполняется диссертационное исследование, и эксперт научно-проблемного совета сверяют не только количество указанных соискателем публикаций, но и их содержание. Нередко под разными названиями публикуется один и тот же текст.

- Публикации по теме диссертации – и кандидатской, и докторской – должны быть *авторскими*. Диссертация – **самостоятельное** научное исследование. Исключение может составить соавторство с научным руководителем. Соавторство приемлемо во временных научных коллективах, общих темах кафедр, лабораторий и т.д., но не в диссертации.

- Необходимо исключить дублирование диссертантами материалов в публикациях под разными названиями.

- В выводах, которые представляются в заключении диссертации, целесообразнее указывать не публикации, а страницы диссертаций, содержащих данные, из которых следуют соответствующие выводы.

- Особое внимание следует обратить на методическую обеспеченность исследования. Появилась тенденция: используя единственную методику (иногда «сочиненную» самим соискателем, нигде, никем и никак не проверенную), давать заключения о тех или иных особенностях, механизмах, закономерностях (!), строить модели, выявлять уровни и т.п. Нередко вся работа сводится к установлению корреляционных связей между такими переменными.

В соответствии с мировыми тенденциями развития психологической науки следует обратиться к эксперименту, а не ограничиваться только сбором эмпирических материалов, что нередко почему-то представляется как «констатирующий эксперимент». «Коллекционирование» фактов, их «каталогизация», увлечение формализованными методами, математической обработкой критиковались и критикуются многими психологами: от Дильтея, К. Левина до А.В. Петровского, Б.С. Братуся, А. Бандуры, Г. Коллиган и др.

- Нецелесообразно сочетать в одном лице эксперта и оппонента. Во-первых у них должны быть разные функции. Во-вторых, если соискатель учел замечания эксперта и внес соответствующие исправления, дополнения в текст диссертации (без чего диссертация не рекомендуется к защите), то что же будет оппонировать эксперт в роли оппонента?

- С целью унификации требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям по психологии, целесообразно создание Республиканского научно-проблемного совета по координации тематики кандидатских и докторских диссертаций, а также предварительной экспертизе диссертаций (по аналогии с советом по экспертизе докторских диссертаций, созданным при БГУ)

- Совмещение должности председателя совета по защите и научно-проблемного совета по экспертизе диссертаций нецелесообразно. Председатель специализированного совета и его заместитель должны быть независимы и свободны от решения научно-проблемного совета, хотя могут принимать участие в его работе.

- Соответствие диссертации требованиям ВАК и определение того, за что присуждается ученая степень, определяет только совет по защите диссертаций. Кафедра и научно-проблемный совет только рекомендуют диссертации к защите.

- Считаем целесообразным включение в аттестационное дело, представляемое в ВАК, выписку из протокола заседания научно-проблемного совета, куда входит описание процесса обсуждения диссертации, а не только заключение.

- В ситуации получения отрицательного отзыва по диссертации при рассмотрении ее в ВАК и необходимости приглашения соискателя на заседание экспертного совета ВАК считаем целесообразным сократить срок ознакомления соответствующими вопросами и замечаниями до 3-5 дней.

- Право научного руководства (консультирования) аспирантами (докторантами) по психологическим специальностям должно предоставляться кандидатам и докторам только психологических наук. При этом целесообразно, чтобы кандидат наук получил право на научное руководство, имея стаж в звании доцента и научные публикации соответствующего уровня.

- Целесообразно ли назначать научных консультантов докторантам: ведь все они – кандидаты наук, которые сами руководят аспирантами. Если оставлять институт консультантов, то они должны утверждаться одновременно с утверждением темы, а не приписываться в последний момент.
- Вступительные экзамены в аспирантуру, а также кандидатские экзамены по соответствующим специальностям должны приниматься по единой программе, согласованной и утвержденной ВАК.
- Программа курсов «Педагогика высшей школы» и «Психология высшей школы» также должны соответствовать определенному и единому стандарту. Очевидно, программы курса философии (методологии научного исследования) должны быть также приведены к единому уровню требований.
- Следует дифференцировать стипендии аспирантов в соответствии с экзаменационными оценками и успешностью работы над диссертацией.
- Ограничить срок сдачи кандидатских экзаменов полутора годами.
- Дифференцировать объем ассистентских начисляемых за руководство диссертации научному руководителю, в зависимости от успешности подготовки диссертаций к защите.