

Азарко, О.В. Мониторинг как форма управления качеством практической подготовки студентов факультета начального образования БГПУ/ О.В.Азарко, Н.В.Жданович // Дошкольное и начальное образование: обновление моделей: материалы международной конференции “Чтения Ушинского” педагогического факультета ЯГПУ.– Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д.Ушинского, 2012. – Ч.1.– С.304-311.

Азарко О.В., Жданович Н.В.

МОНИТОРИНГ КАК ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БГПУ

Тенденции развития начального образования ставят перед высшей школой ряд задач, которые требуется решать уже сегодня, и главная из них – совершенствование подготовки специалистов для первой ступени общего среднего образования.

Приоритетом начального образования является формирование у детей общеучебных умений и навыков, уровень освоения которых в значительной мере предопределяет успешность их обучения на второй ступени. Не случайно в современных психолого-педагогических исследованиях образовательному пространству детства уделяется особое внимание: чем младше возраст ребенка, тем более высокие требования предъявляются к профессиональной подготовке работающего с ним специалиста [1, т. 1, с. 9]. В данных условиях возрастает ответственность высшей школы за качество подготовки выпускников, причем не только перед обществом и государством, но и перед самими молодыми специалистами.

Профессиональное и личностное становление учителя во многом зависит от качества подготовки студента в стенах ВУЗа, именно поэтому вопросы оценки качества образования и управления качеством должны постоянно находиться в центре внимания преподавателей. Оценка знаний, умений и навыков важна как для самого студента (как средство мотивации в процессе обучения), так и для преподавателя (как средство управления образовательным процессом). Однако имеющиеся в арсенале каждого педагога традиционные формы контроля учебных достижений студента не всегда показательны и достаточно информативны, не предполагают обратной связи в парадигме «преподаватель-студент» и не лишены субъективности.

Опыт работы факультета начального образования БГПУ показывает, что эффективной управленческой технологией, позволяющей отслеживать качество обучения студентов, является *мониторинг*. Использование технологий мониторинга позволяет повысить эффективность контроля, рассмотреть показатели обучения в динамике, сравнить между собой рейтинговые показатели для разных студентов, разных групп, в разные моменты времени. У студентов появляются возможности проводить самодиагностику, а преподаватель обеспечивается эффективной обратной

связью, позволяющей своевременно проводить коррекцию образовательного процесса.

На факультете мониторинги стали традиционными, диагностике подвергаются разные стороны профессиональной подготовки будущего учителя начальных классов: образовательный процесс, организация воспитательной работы, практическая подготовка специалистов, уровень организации учебно-воспитательного процесса на кафедрах и на факультете в целом.

В большинстве случаев исследования ориентированы на проверку и оценку знаниевого компонента студентов, вместе с тем совершенно очевидна значимость диагностики практической подготовки студентов, оценка уровня готовности будущих специалистов к профессиональной деятельности. С этой целью по итогам педагогической практики по основной специальности с 2009 года на факультете начального образования стали постоянно действующими мониторинги готовности студентов предвыпускного курса дневной формы получения образования к работе в школе. Диагностика проводится и по результатам прохождения практики (документация по педагогической практике: отчеты, конспекты, дневники, характеристики студентов с баз прохождения практики и др.), и по анкетированию студентов-практикантов. Полученная в совокупности информация позволяет своевременно вносить коррективы в программы психолого-педагогической и методической подготовки будущих учителей начальных классов.

Приведем фрагмент анкеты, предложенной студентам 4 курса 2010-2011 учебного года, с целью изучения их профессиональной мотивации:

1. *Укажите, что повлияло на выбор Вами специальности?*
2. *Как Вы оцениваете свою подготовку (педагогическую, методическую, готовность к воспитательной работе)?*
3. *Что в наибольшей степени влияло на Ваше отношение к практике?*
4. *Повлияла ли практика на Ваше представление о работе по выбранной специальности?*
5. *С какими трудностями методического характера Вы сталкивались?*
6. *Собираетесь ли Вы работать по своей специальности после окончания ВУЗа?*

Всего в исследовании приняли участие 70 студентов: 68 девушек (97 % от всей выборки) и 2 юноши (3 %). Особенности выборки таковы: из общего количества студентов, принявших участие в анкетировании, 66 % получают образование на бюджетной основе (46 человек); на платной основе обучаются 34 % студентов.

На вопрос «Что повлияло на выбор Вами специальности?» треть респондентов ответили, что они руководствовались желанием получить именно данную специальность, т. е. сделали свой осознанный выбор. Еще четверть опрошенных отметили, что на факультет начального образования их привело желание изучать предметы, которые входят в учебный план

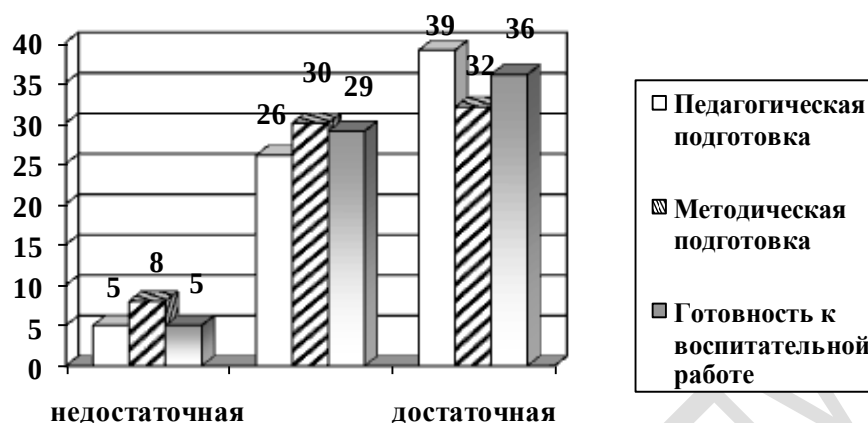
специальности, т. е. 24 % студентов интересен содержательный компонент профессиональной подготовки. В целом ответы респондентов распределились следующим образом:

- Желание получить именно данную специальность – 20 (29 %);
- Желание изучать предметы, предлагаемые на данной специальности – 17 (24 %);
- Мнение родственников, друзей, знакомых – 10 (14 %);
- Низкий проходной балл – 7 (10 %);
- Недостаток информации о других специальностях – 4 (5 %);
- Совет приемной комиссии – 2 (3 %);
- Престижность специальности на рынке труда – 1 (1 %);
- Возможность поступить по целевому направлению – 1 (1 %);
- Другое: «хотела получить дополнительную специальность» (6 %); «не прошла на бюджет по другой специальности» (1 %); «не могла определить, куда поступать, а здесь учат всему» (1 %); «желание получить высшее образование» (1 %).

Как видим, более половины студентов мотивированно поступили на факультет, многие имели собственное представление о профессиональной подготовке по нашим специальностям, а не руководствовались мнением знакомых или родственников. Вместе с тем 12 % студентов при выборе профессии имели совершенно другую мотивацию, не направленную на получение именно данного профессионального образования: низкий проходной балл и невозможность пройти на другую, вероятно более престижную, специальность; возможность поступить по целевому направлению и др.

Второй вопрос, связанный с оценкой студентами предвыпускного курса уровня собственной подготовки по специальности, показал, что у части респондентов наблюдается завышение самооценки: только 7 % из них (5 человек) отметили, что считают свой уровень психолого-педагогической подготовки и уровень готовности к воспитательной работе еще недостаточным, 8 человек оценивают как недостаточный свой уровень методической подготовки. В целом более 50 % студентов 4 курса считают, что их уровень готовности к педагогической деятельности является высоким практически по всем направлениям (педагогическая подготовка – 56 % (39 человек), методическая подготовка – 46 % (32 человека), готовность к воспитательной работе – 51 % (36 человек)), и около 40 % студентов оценивают свой уровень как удовлетворительный. Вероятно, высокая оценка студентами уровня готовности к педагогической деятельности связана с успешным прохождением практики.

Диаграмма 1. *Как Вы оцениваете свою подготовку (педагогическую, методическую, готовность к воспитательной работе)?*



Анализ ответов на вопрос «Что в наибольшей степени влияло на Ваше отношение к практике?» подсказывает пути совершенствования практической подготовки студентов факультета начального образования. На протяжении нескольких лет ранжирование ответов остается практически неизменным:

- взаимоотношения с учителем – 49 (70 %);
- интерес к выполняемой на практике работе – 46 (65 %);
- помощь или поддержка со стороны преподавателей университета – 19 (27 %);
- общее отношение к работе по специальности – 16 (23 %);
- взаимоотношения с руководителем практики – 13 (19 %).

Такое распределение ответов, полученное несколько лет назад при проведении первого мониторинга результатов педагогической практики, заставило совет факультета поставить вопрос о соответствии баз практики требованиям времени, об укреплении связей с учителями начальных классов – непосредственными руководителями практики на местах – и об усилении ответственности факультетского руководителя, групповых методистов и методистов-предметников за качество выполняемой ими работы.

Вопрос «Повлияла ли практика на Ваше представление о работе по выбранной специальности?» позволяет оценить, насколько студенты мотивированны и ориентированы на дальнейшее совершенствование своих профессиональных умений. Не может не радовать тот факт, что 53% респондентов выбрали ответ «нет, я именно так и представлял(а) свою будущую работу», а еще 37 % выбрали ответ «да, я понял(а), что моя специальность полностью соответствует моим интересам». К сожалению, 10% студентов, принявших участие в опросе, отметили, что «я осознал(а), что мне следовало выбрать другую специальность». Ответ же 3% респондентов «я до сих пор не представляю, чем конкретно буду заниматься при работе по специальности» после 5 недель практики – каждодневного наблюдения за работой учителя, подготовки и проведения зачетных и пробных уроков, организации воспитательных мероприятий, составления

психолого-педагогических характеристик отдельных учеников, выполнения заданий, требующих знакомства со школьной документацией – вызывает недоумение.

О сформированности у студентов факультета рефлексивных умений свидетельствуют ответы на вопрос «С какими трудностями методического характера Вы сталкивались?». Самыми частотными были следующие ответы:

- нет ощущения времени на уроке – 12 (18 %);
- дисциплина на уроке – 8 (11%);
- недостаток качественной наглядности – 7 (10 %);
- не хватало методической литературы – 6 (8%).

Кроме того, студенты отметили такие затруднения и недостатки, как:

- не получалось переходить от одного этапа урока к другому;
- требования к зачетному уроку со стороны методиста-предметника не совпадали с требованиями учителя;
- психологическая подготовка для проведения урока;
- мало интересных приемов и методов накоплено за время обучения;
- плохая материальная база школы;
- не чувствовали класс;
- не всегда получалось подбирать правильно дидактический материал.

Непосредственные руководители практики (учителя начальных классов) в свою очередь среди наиболее типичных методических просчетов назвали:

- отсутствие объективности и дифференциации при выставлении отметок;
- неумение установить дисциплину и «рабочее» настроение в классе;
- неумение сочетать работу со всем классом и индивидуальный подход к отдельным учащимся;
- неумение распределять время;
- неумение переходить от одного этапа урока к другому;
- бедность форм организации работы, методов и приемов, используемых на уроках.

В качестве рекомендаций учителями и заместителями директоров учреждений образования по учебной работе были высказаны следующие пожелания: при организации образовательного процесса на факультете акцентировать внимание на изучение новых педагогических технологий, в частности элементов проблемного обучения, создавать условия для постоянного совершенствования связной речи студентов, формирования у них умения четко формулировать вопросы и задания.

Ответ 13% респондентов «трудностей не было» свидетельствует скорее о неумении студентов объективно оценивать результаты своей деятельности и завышенной самооценке, чем о высоком уровне их методической подготовки.

Ответы на вопрос «Собираетесь ли Вы работать по своей специальности после окончания ВУЗа?» вызывают определенное беспокойство, поскольку распределились следующим образом:

- да – 38 (54 %);
- нет – 10 (14 %);
- не знаю – 16 (23 %);
- «хотел(а) бы работать по второй специальности» – 6 (9 %).

Подобное распределение ответов объективно отражает ситуацию, во многом вызванную недостаточно высоким статусом учителя в современном обществе и снижением престижности педагогических профессий в целом. Вместе с тем нельзя не отметить корреляцию отрицательных ответов с количеством респондентов по первому вопросу: 12 % студентов при выборе профессии не имели мотивации, направленной на получение педагогического образования, и соответственно 14 % выпускников не хотели бы в будущем связывать свою деятельность с педагогической профессией.

Педагогическая практика является лакмусовой бумажкой, которая показывает подлинное отношение студента к выбранной сфере деятельности и позволяет оценить сформированность основных профессиональных умений и навыков. Благодаря ежегодным мониторингам по итогам педагогической практики мы имеем не только количественные показатели, отраженные в экзаменационных ведомостях, но и качественные характеристики профессиональной готовности наших завтрашних выпускников.

Систематические мониторинги позволяют отслеживать динамику образовательного процесса на факультете, своевременно корректировать выявленные в ходе исследования недостатки. Вместе с тем вопросы организации постоянных мониторингов, позволяющих диагностировать результаты теоретической и практической подготовки студентов на разных курсах, требуют дальнейшей разработки и обеспечения методической подготовки преподавателей к работе по технологии мониторинга качества обучения студентов (документация, сбор и хранение данных по результатам проверочных работ, рекомендации по коррекции профессиональной подготовки студентов и др.).

Литература

1. Широких, О.Б. Мир современного детства глазами взрослого / О.Б. Широких // Образовательное пространство детства: исторический опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. статей и материалов междунар. науч.-практ. конф.: В 2-х т. / под общ. ред. О.Б. Широких. – Коломна, КГПИ, 2008. – Т. 1. – С. 8-12.