

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ
БЕЛАРУСИ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «МИТСО»**



Витебский филиал

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
В ИЗУЧЕНИИ И ПРЕПОДАВАНИИ
ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
(ДИСЦИПЛИН)**

*Сборник
научных статей и материалов по итогам
III (Третьей) Международной научной конференции
30 ноября — 1 декабря 2012 г.*

**Витебск
2012**

УДК 372.8. +30

ББК 74.58

А 43

Печатается по решению Научно-методического Совета ВФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО» (протокол № 3, «02» ноября 2012 г.).

Рецензенты:

Ежов А.Н. - президент Международного института управления имени Святого Праведного воина Феодора Ушакова (г. Архангельск, РФ), академик РАЕН (г. Москва, РФ), президент Международной «Лиги развития науки и образования» (Россия - Италия), член Российского союза ректоров, почетный работник науки и техники РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, почетный работник юстиции РФ, действительный член Российской академии юридических наук, доктор экономических наук, доктор юридических наук, профессор;

Новик Ф.И. - ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской Академии наук (РАН, г. Москва, РФ), доктор исторических наук;

Сапожникова Г.Н. - старший научный сотрудник Института всеобщей истории Российской Академии наук (РАН, г. Москва, РФ), кандидат исторических наук;

Слемнев М. А. - профессор УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова» (г. Витебск, РБ), доктор философских наук, профессор;

Егоров А.В. - декан юридического факультета УО «Полоцкий государственный университет (г. Новополоцк, РБ), кандидат юридических наук, доцент.

Редакционная коллегия:

Космач В. А. (главный редактор),

Богомаз С.Л., Мурашкин А.И., Ключников А.С., Каравкин В.И., Половцев Д.О., Иванова Т.П., Кулиев С.И., Петкевич С.И., Маркова Н.С.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ИЗУЧЕНИИ И ПРЕПОДАВАНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК (ДИСЦИПЛИН). Сборник научных статей и материалов по итогам III (Третьей) Международной научной конференции, 30 ноября - 1 декабря 2012 г - Витебск: ВФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО», 2012. - 714 с.

В сборник включены научные статьи и материалы участников конференции по актуальным вопросам изучения и преподавания общественно-гуманитарных наук (дисциплин): в области истории, экономики, права, отечественного и зарубежного языкознания и литературоведения, психологии и педагогики и др. Материалы научной конференции рассчитаны на студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей высших учебных заведений, научных сотрудников, работников государственных, профсоюзных и общественных учреждений и организаций.

Научные статьи и материалы представлены в авторской редакции.

УДК 72.8+30

ББК 74.58

А 43

выполнили более 70% всех боевых вылетов) и вновь остро поставила вопрос о формировании общеевропейской политики безопасности и обороны. В то же время она имела и весьма неоднозначные последствия для самих США. С одной стороны, не принесла очевидных (для простых американских избирателей) выгод, данная кампания только дала лишний повод для критики администрации Б. Клинтона со стороны республиканцев и также привнесла вклад в победу Дж. Буша на президентских выборах 2000 года. Однако внешнеполитическая линия новой администрации как раз и стала основываться на прямых уроках косовской операции: непревосходимой мощи США в военной сфере и целесообразности проведения интервенций под гуманитарным предлогом, – что позднее привело к иракской кампании 2003 года и падению имиджа сверхдержавы на международной арене.

Литература

1. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него // ООН – Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml. – Дата доступа: 01.11.2012.
2. Art Pine. Bush Warns Serbia Against Escalation : Balkans: Administration hints at U.S. intervention if ethnic fighting spreads to the province of Kosovo // Los Angeles Times. – December 29, 1992.
3. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/gg/gesamt.pdf>. – Date of access: 01.11.2012.
4. Kosovo: Perceptions of War and its Aftermath / edited by Mary Buckley and Sally N. Cummings. – London, Continuum, 2001. – 256 p.
5. The Kosovo Conflict in the Polls [Electronic resource]. – Mode of access: <http://media.leidenuniv.nl/legacy/Poll%20Data%20Kosovo.pdf>. – Date of access: 01.11.2012.
6. The North Atlantic Treaty // NATO – Official Website [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm. – Date of access: 01.11.2012.
7. Urteil Bundesverfassungsgericht vom 12.07.1994. Bundesverfassungsgericht ebnet den Weg für weltweite Militäreinsätze der Bundeswehr [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.asfrab.de/urteil-bverfg-1271994-2-bve-392.html>. – Date of access: 01.11.2012.

ПРОБЛЕМА НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ В ДИСКУРСЕ Дж. БУША НАКАНУНЕ ВТОРЖЕНИЯ США 2003 г. В ИРАК

В.В. СТАРИЧЕНОК

Минск, УО «БГПУ им. М. Танка»

В октябре 2002 г. в США большинством голосов Сенат (77 против 23) и Палата представителей (296 против 133) приняли резолюцию, разрешавшую применить военную силу против Ирака. После подписания ее президентом резолюция обрела силу закона и стала основанием для развязывания войны против Ирака. 17 марта 2003 г. Дж. Буш выступил с посланием нации, в котором привел доводы в пользу вторжения США в Ирак. 19 марта 2003 г. военная акция против Ирака началась. Цель статьи – установить то, как руководство США использовало проблему нераспространения оружия массового поражения (ОМП) для обоснования нападения на Ирак, и влияние дискурса Дж. Буша на состояние американского общественного мнения.

При формировании американского общественного мнения особое внимание президентская администрация сосредоточила на попытках С. Хусейна создать ОМП. Одним из первых внимание общественности к этой проблеме привлек вице-президент Р. Чейни. 26 августа 2002 г. в речи перед ветеранами он заявил о том, что Ирак имеет ОМП и представляет химическую и биологическую угрозу другим странам. 19 сентября 2002 г. Дж. Буш-младший на встрече с членами Палаты представителей заявил: «Война с терроризмом идет нормально; мы охотимся за «Аль-Каидой». Самая же большая угроза исходит от Саддама Хусейна и его оружия массового поражения». В конечном итоге П. Вулфовиц сформулировал четыре основные причины, по которым следует атаковать

иракскую сторону: 1) наличие у Ирака ОМП и готовность его использовать; 2) поддержка С. Хусейном террористов; 3) вероятность того, что ОМП и средства его доставки будут переданы террористам; 4) нарушения прав человека в Ираке. Далее соответствующая точка зрения стала навязываться американцам [1, с.188–190; 18, с.152, 166–177]. Впоследствии было обнаружено, что руководство США намеренно ввело в заблуждение американскую общественность. Интенсивная «обработка» общественного мнения принесла выгодные для Дж. Буша-младшего результаты.

Как уже говорилось, основанием для военной акции против Ирака стала резолюция Конгресса США. Контент-анализ текста резолюции показывает, что наличие у Ирака оружие массового поражения (ОМП) выдвигалось в качестве решающего аргумента в пользу вторжения. Сочетание «оружие массового поражения» в резолюции встречается 11 раз. Больше количество раз (15 упоминаний) использовались лишь слова с корнем «террор» («терроризм», «террористы» и т.д.). Акцент делался на том, что Ирак имеет большие запасы химического оружия, развивает программы по производству биологического и гораздо более близок к созданию ядерного оружия, чем ранее предполагала американская разведка. Подчеркивалось, что террористы могут применить оружие массового поражения (два упоминания), получить его у Ирака и атаковать США (по одному упоминанию) [7, с.378–383]. Аналогичные доводы в пользу вторжения Дж. Буш привёл в послании нации 17 марта 2003 г. ОМП президент упомянул 8 раз, 10 раз напомнил общественности об угрозе, которую несет Ирак Соединенным Штатам и миру. 11 раз президент сказал слово «разоружение», подчеркивая, что С. Хусейн не разоружится, пока будет у власти, что все средства исчерпаны, и решить проблему мирным способом не удалось [6, с.278].

Граждане США поддержали идею вторжения в Ирак и поверили доводам руководства. Подавляющее большинство американцев верили в то, что Ирак имеет ОМП. Уверенность в этом выразили 83% опрошенных в декабре 2002 г. [11] и 79% в начале января 2003 г. [8]. Большинство в феврале 2003 г. считали, что президентская администрация предоставила общественности убедительные доказательства тому, что Ирак имеет химическое и биологическое оружие (69–71%), пытается получить ядерное оружие (61–62%), не сотрудничает с инспекциями ООН (73–75%) [2]. В начале декабря 2002 г. 77% были уверены в том, что С. Хусейн обманет ООН и не выполнит условий резолюции № 1441 [16]. Опрос, проведенный Институтом Гэллага, показал, что 73% из тех респондентов, которые в декабре 2002 г. допускали, что у Ирака есть ОМП или программы по его созданию, полагали, что инспекциям ООН не удастся обнаружить доказательств этому [12]. В середине марта 2003 г. большинство было уверено, что, если США не вторгнутся, то рано или поздно С. Хусейн использует ОМП против соседних стран (77%) [19]. За день до президентского послания нации 17 марта 56% были уверены, что Дж. Бушу удалось доказать необходимость проведения военной акции как можно быстрее [9].

Американцев мало беспокоило и то, что после вторжения материалов, подтверждавших наличие у Багдада программ по производству ОМП, не было найдено. 59% опрошенных в конце марта 2003 г. считали очень вероятным и еще 28% весьма вероятным, что США после вторжения найдут доказательства тому, что С. Хусейн имел ОМП [14]. Впрочем, 20 марта 53% утверждали, что считают войну справедливой даже, если ОМП не найдется [3].

Результатом дискурса президентской администрации стали опасные изменения в общественном мнении. В октябре 2002 г. американцы начали говорить, что более важно разоружить Ирак и лишить С. Хусейна власти (46%), чем поймать членов «Аль-Каиды», действительно нападавших на США (30%) [5]. В целом, войну ради свержения С. Хусейна одобрили от 64 до 70% в октябре-ноябре 2002 г. (после принятия резолюции Конгресса) и от 75 до 80% в первую неделю войны (по опросам телекомпании «Си би эс»). Большая часть опрошенных в это время (соответственно 49–53% и 62–66%) считали, что война стоит возможных людских и материальных потерь [10]. Социологическая служба американского информационного канала «Фокс ньюс» в опросе, проведенном 11–12 марта 2003 г., указывала, что каждому американскому налогоплательщику война обойдется в 300 долларов. При такой формулировке 69% были за войну и 23% против нее [17]. Вторжение наземных войск в Ирак одобряли 53–56% в октябре 2002 г. и 64% в середине марта [13].

52% опрошенных 21–22 октября 2002 г. и 71% респондентов 24–25 марта 2003 г. положительно оценили то, как Дж. Буш справляется с иракской проблемой [15].

Значительное количество американцев были настолько уверены в справедливости войны и ее необходимости, что были мало озабочены позицией международного сообщества. 56% американцев 5–6 марта сказали, что поддержка ООН желательна, но не обязательна [4]. За несколько дней до войны большая часть опрошенных (49%) считала, что Соединенные Штаты должны начать войну даже, если ООН будет против; 40% полагали, что надо ждать согласия ООН (опрос «Си би эс ньюс», проведенный 15–16 марта 2003 г.). Опрос показал, что поддержку войне обеспечили преимущественно республиканцы: 73% республиканцев и лишь 34% демократов заявили, что можно воевать без санкции ООН [9]. Впрочем, поддержка использования силы против Ирака была выше, если указывалось, что военная акция будет проведена не одними США. Например, опрос, проведенный Принстонским университетом 13–14 марта 2003 г., показал следующее: за нападение на Ирак без согласия ООН выступили 43% (против было 54%), с одним или двумя союзниками – 54% (41% против), с санкции СБ ООН – 85% (12% против) [19].

Поддерживая использование военной силы против Ирака, американцы осознавали серьезность последствий этого. 66% сказали, что военная акция против Ирака обострит отношения Соединенных Штатов с их союзниками, 69% – с арабским миром. 78% опасались, что С. Хусейн использует химическое или биологическое оружие против США, 73% – против Израиля. 68% опасались, что начнется антивоенное движение с таким же размахом, как во время Вьетнамской войны [19]. Опрос «Си би эс ньюс» показал, что больше всего респондентов (45%) были уверены, что за войной последует падение экономики США; 22% думали, что экономические показатели улучшатся и 27 – что останутся на прежнем уровне [9].

Таким образом, в основе текста резолюции Конгресса США лежала недоказанная и непроверенная информация о наличии у Ирака ОМП и программ по его созданию и причастности С. Хусейна к терроризму и терактам 11 сентября. Американская общественность сочла убедительными доводы президентской администрации. Большинство американцев было уверено, что С. Хусейн имеет ОМП, обманывает ООН, связан с террористами и поддерживало вторжение в Ирак. Значительное количество граждан США накануне войны допускало возможность осуществления военной акции без санкции ООН и согласия союзников. Очевидно, одобрение войны конгрессменами и рядовыми гражданами было основано на сочетании субъективных факторов: их страхе перед терроризмом, боязни, что ОМП будет использовано против США, желании лишить С. Хусейна власти любой ценой.

Литература

1. Уткин, А.И. Удар американских богов / А.И. Уткин. – М.: Алгоритм, 2006. – 416 с.
2. ABC News/Washington Post Poll. Feb. 6–9, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
3. ABC News/Washington Post Poll. March 20, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
4. ABC News Poll. March 5–9, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
5. ABC News Poll. Oct. 2–6, 2002 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq19.htm>. – Date of access: 02.08.2012.
6. Address to the Nation on Iraq. March 17, 2003 / G. Bush // Public Papers of the Presidents of the United States, Book I. – Washington, D.C.: United States Government printing office, 2003. – P. 278.
7. Authorization for use of military force against Iraq resolution of 2002 // Iraq war reader: history, documents, opinions / ed. by M. Sifry, C. Cerf. – New York: Simon and Schuster, 2003. – P. 378–383.
8. CBS News Poll. Jan. 4–6, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
9. CBS News Poll. March 15–16, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
10. CBS News Poll. March 26–27, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.

11. Chicago Tribune/WGN-TV Poll conducted by Market Shares Corp. Dec. 10–11, 2002 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
12. CNN/USA Today/Gallup Poll. Dec. 9–10, 2002 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
13. CNN/USA Today/Gallup Poll. March 14–15, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
14. CNN/USA Today/Gallup Poll. March 22–23, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
15. CNN/USA Today/Gallup Poll. March 24–25, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
16. FOX News/Opinion Dynamics Poll. Dec. 3–4, 2002 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>. – Date of access: 01.08.2012.
17. FOX News/Opinion Dynamics Poll. March 11–12, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 28.07.2012.
18. Fritz, B. All the President's Spin: George W. Bush, the Media, and the Truth / B. Fritz, V. Keefer, B. Nyhan. – New York: Farrar, Straus & Giroux. – 352 p.
19. Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. March 13–14, 2003 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>. – Date of access: 01.08.2012.

ПАМЯТЬ О С.Н.БОГОРАДЕ – ПРИМЕР ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И БРАТСТВА РОССИЙСКОГО, ЛАТВИЙСКОГО И БЕЛОРУССКОГО ФЛОТА

В.В.БОГДАНОВ

Витебск, ВФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»

Научный руководитель – канд. ист. наук, доцент Иванова Т.П.

Среди легендарных капитанов подводных лодок в годы Великой Отечественной войны, девяти героев-подводников Балтики известен С.Н.Богорад.

Богорад Самуил Нахманович (во всех архивных документах до 1950 года – Богорад Семён Наумович) – командир легендарной подводной лодки "Щ-310" 3-го дивизиона бригады подводных лодок Краснознамённого Балтийского флота, капитан 3-го ранга.

Родился 17 августа 1907 г. на белорусской земле в Витебске в рабочей семье. В 1935 г. окончил Ленинградский морской техникум. До августа 1940 г. плавал третьим, а затем вторым помощником капитана на судах Балтийского морского пароходства. В 1940 г. призван в Военно-морской флот. В 1941 г. окончил Высшие специальные курсы командного состава Краснознамённого учебного отряда подводного плавания имени С.М.Кирова.

Служил на Балтийском флоте. Участник Великой Отечественной войны с июня 1941 г., встретил её начало в должности помощника командира подлодки "Д-2" («Народоволец»). Эта подводная лодка, находившаяся с сентября 1939 г. на капитальном ремонте на заводе № 189 в Ленинграде числилась в составе Северного флота, но 17 августа 1941 г. была зачислена в состав Балтийского флота. В сентябре 1942 г. "Д-2" вышла в боевой поход, и, действуя на основных коммуникациях противника, потопила транспорт "Якобус Фрицен", водоизмещением 4090 брутто тонн и нанесла значительные повреждения железнодорожному парому "Дойчланд", водоизмещением 2972 брутто тонн.

В начале 1944 г. С.Н.Богорад вступил в командование подводной лодкой «Щ-310», в октябре 1942 г. отправившей на дно за один поход 3 транспорта и сторожевой корабль суммарным водоизмещением более 15000 тонн. Командование Балтийского флота высоко оценило действия экипажа лодки, наградив многих его членов орденами и медалями Советского Союза, а командир был удостоен высокой правительственной награды – Ордена Ушакова (2-й степени). За короткое время 1944-1945 гг. подводная лодка «Щ-310» под командованием С.Н.Богорада потопила 9 кораблей и судов фашистской Германии.

Командующий Балтийским флотом в годы войны адмирал В.Ф.Трибуц впоследствии в одной из своих книг писал: «Победы «Щ-310» определялись не только по материальному исчислению – конкретному урону, нанесенному противнику. Почин был ценен и другим. Он подавал хороший пример всем подводникам, провозглашал начало