

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ
БЕЛАРУСИ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «МИТСО»**



Витебский филиал

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
В ИЗУЧЕНИИ И ПРЕПОДАВАНИИ
ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
(ДИСЦИПЛИН)**

*Сборник
научных статей и материалов по итогам
III (Третьей) Международной научной конференции
30 ноября — 1 декабря 2012 г.*

**Витебск
2012**

УДК 372.8. +30

ББК 74.58

А 43

Печатается по решению Научно-методического Совета ВФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО» (протокол № 3, «02» ноября 2012 г.).

Рецензенты:

Ежов А.Н. - президент Международного института управления имени Святого Праведного воина Феодора Ушакова (г. Архангельск, РФ), академик РАЕН (г. Москва, РФ), президент Международной «Лиги развития науки и образования» (Россия - Италия), член Российского союза ректоров, почетный работник науки и техники РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, почетный работник юстиции РФ, действительный член Российской академии юридических наук, доктор экономических наук, доктор юридических наук, профессор;

Новик Ф.И. - ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской Академии наук (РАН, г. Москва, РФ), доктор исторических наук;

Сапожникова Г.Н. - старший научный „сотрудник Института всеобщей истории Российской Академии наук (РАН, г. Москва, РФ), кандидат исторических наук;

Слемнев М. А. - профессор У О «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова» (г. Витебск, РБ), доктор философских наук, профессор;

Егоров А.В. - декан юридического факультета УО «Полоцкий государственный университет (г. Новополоцк, РБ), кандидат юридических наук, доцент.

Редакционная коллегия:

Космач В. А. (главный редактор),

Богомаз С.Л., Мурашкин А.И., Ключников А.С., Каравкин В.И., Половцев Д.О., Иванова Т.П., Кулиев С.И., Петкевич С.И., Маркова Н.С.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ИЗУЧЕНИИ И ПРЕПОДАВАНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК (ДИСЦИПЛИН). Сборник научных статей и материалов по итогам III (Третьей) Международной научной конференции, 30 ноября - 1 декабря 2012 г - Витебск: ВФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО», 2012. - 714 с.

В сборник включены научные статьи и материалы участников конференции по актуальным вопросам изучения и преподавания общественно-гуманитарных наук (дисциплин): в области истории, экономики, права, отечественного и зарубежного языкознания и литературоведения, психологии и педагогики и др. Материалы научной конференции рассчитаны на студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей высших учебных заведений, научных сотрудников, работников государственных, профсоюзных и общественных учреждений и организаций.

Научные статьи и материалы представлены в авторской редакции.

УДК 72.8+30

ББК 74.58

А 43

политическое пространство США, Великобритания и Франция условились 1 июля 1948 г. Ровно через месяц состоялось экономическое слияние Бизонии и французской оккупационной зоны, завершился масштабный проект США, Великобритании и Франции по экономическому объединению трех зон, это давало дорогу дальнейшим, уже политическим преобразованиям в оккупированных зонах, имеющих целью создание единого западногерманского государства. Вилли Брандт отмечал: «Экономический и политический подъем, в первую очередь западных зон, я назвал бы единственным путем к восстановлению немецкого единства и свободы». [3, с. 24]

США, ставшим по итогам Второй мировой войны кредитором, как Великобритании, так и Франции, удалось путем экономического и политического давления объединить оккупационные зоны Германии и создать основу западногерманского государства. Великобритания в условиях послевоенного кризиса и экономических задолженностей перед США не смогла отстоять право на самостоятельный контроль своей оккупационной зоны. Правительство Клементы Эттли приняло вынужденное, но единственно возможное решение присоединения к американскому плану интеграции оккупационных зон.

Литература:

1. История Германии: учеб. пособ.: в 3 т.: отв. ред. С. А. Васютин, Ю. В. Галактионов, Л. Н. Корнева [Электронный ресурс] / сайт «Военная литература» (Милитера) - Т. 3: Документы и материалы – Режим доступа: http://militera.lib.ru/common/h_germany/index.html. - Дата доступа 30.09.2011
2. Бэвин, Э. О внешней политике / Э. Бэвин // Британский союзник – 1947. – 9 марта. – С. 1 – 4
3. Брандт, В. Воспоминания / В. Брандт; пер. с нем. – М.: «Новости», 1991 – 528с.
4. Эрхард, Л. Благополучие для всех / Л. Эрхард [Электронный ресурс] / сайт эл. б-ки «Альдебаран» - Режим доступа: http://lib.aldebaran.ru/author/yerhard_lyudvig/yerhard_lyudvig_blagosostoyanie_dlya_vseh/ - Дата доступа 30.09.2011
5. Наринский, М. М. Англия и Франция в послевоенной Европе 1945–1949 гг. / М.М. Наринский – М.: Наука, 1972. – 277 с.
6. Ван дер Вее, Г. История мировой экономики / Г. Ван дер Вее – М.: Наука, 1994. – 413
7. Невский, С.И. Денежная реформа 1948 г. в Западной Германии: экономические результаты и социально-политические последствия / С.И. Невский // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета) – 2010. - № 2. – С. 102 – 122
8. Ежов, В.Д. Классовые бои на Рейне. Рабочее движение в Западной Германии. 1945 – 1973 / В.Д. Ежов М.: Мысль, 1973 - 378 с.

СССР И ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС В 1964 – 1965 ГГ.

Г.А. КОСМАЧ

Минск, УО «БГПУ им. М. Танка»

В 1963 г. Советский Союз отказался от ультимативных сроков подписания германского мирного договора с ГДР и способствовал заключению в декабре 1963 г. соглашений между Западным Берлином и ГДР, которые урегулировали некоторые проблемы сообщения между Восточным и Западным Берлином. Тем самым, по мнению многих исследователей, закончился второй Берлинский кризис /см. 1/. Однако проблема статуса Западного Берлина, как и проблема «Большого Берлина», не была разрешена, что не способствовало решению германского вопроса в целом.

Советский Союз беспокоил прежде всего тот факт, что новое правительство ФРГ во главе с Л. Эрхардом не отказалось от планов поглощения ГДР и Берлина и по существу настаивало на пересмотре границ будущей объединенной Германии. Л. Эрхард 18 февраля 1964 г. (в ответ на послание Н.С. Хрущева от 31 декабря 1963 г.) писал в своем послании в Москву: «Я убежден, что после образования общегерманского правительства будет возможно также достичь справедливого урегулирования вопроса о линии прохождения германской восточной границы... Главный источник напряженности в Европе – это искусственный раздел Германии» /2, л. 1-2/. Федеральный канцлер осудил возведение Берлинской стены, которую он назвал анахронизмом в Европе. Политику ФРГ по

германскому вопросу поддержали западные державы. 11 мая 1964 г. в Гааге было принято Заявление по германскому вопросу министров иностранных дел трех западных держав (США, Англии и Франции) и ФРГ. Это заявление было одобрено в коммюнике стран НАТО по итогам заседания руководства блока в Гааге 14 мая 1964 г. В этих документах западные державы отстаивали свои принципы разрешения германского вопроса: свободное самоопределение немецкого народа, проведение свободных выборов на территории ФРГ и «советской зоны», право ФРГ представлять весь германский народ на международной арене, вхождение объединенной Германии в блок НАТО /3, с. 483-484/.

Ответным шагом Советского Союза на германскую политику западных держав стало подписание в Москве 12 июня 1964 г. договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между СССР и ГДР. В статье 2 этого договора отмечалось, что стороны «будут неуклонно добиваться ликвидации остатков второй мировой войны, заключения германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине» /4, с. 18/. В договоре Западный Берлин рассматривался как «самостоятельная политическая единица». В 7-й статье договора подчеркивалось, что «создание миролюбивого демократического, единого германского государства может быть достигнуто только путем проведения равноправных переговоров и соглашения между обоими суверенными германскими государствами» /4, с. 20/.

Подписание договора между ГДР и СССР вызвало бурю протеста со стороны западных стран, особенно ФРГ. Правительства США, Англии и Франции выступили с Заявлением по Германии от 26 июня 1964 г. В нем они повторили свою прежнюю позицию о путях разрешения германского вопроса и отметили, что Западный Берлин не может быть самостоятельной политической единицей, поскольку, по их мнению, «Большой Берлин» управляется четырьмя державами и он будет столицей объединенной Германии. Три западные государства отвергли возможность признания ГДР и заявили, что внутри Германии и Берлина нет государственных границ, а есть только «демаркационная линия» и секторальные границы /3, с. 495-496/. СССР подверг резкой критике эти утверждения трех западных стран в заявлении советского правительства от 19 июля 1964 г. В нем было подчеркнуто, что разделение двух немецких государств произошло не по национальному, а по социальному признаку

В 1965 г. противоречия между СССР и западными державами по германскому вопросу обострились. Особую озабоченность Советского Союза вызывали процесс ремилитаризации ФРГ и рост реваншистских сил в Западной Германии, а также планы НАТО по укреплению оборонного потенциала ФРГ. 18 января 1965 г. США, Великобритании и Франции была направлена нота советского правительства в связи с планами создания многосторонних ядерных сил НАТО. Образование этих сил по существу означало бы фактический доступ ФРГ к ядерному оружию. В ноте констатировалось, что СССР «исходит из того, что впредь до заключения германского мирного договора США, наряду с СССР, Великобританией и Францией продолжают нести ответственность за осуществление на территории ФРГ требований и обязательств, совместно принятых правительствами четырех держав по Потсдамскому и другим международным соглашениям, направленным на искоренение германского милитаризма и недопущение германской агрессии» /4, с. 105-106/. В этот же день в адрес ФРГ была направлена нота советского правительства по поводу плана создания атомного минного пояса в Западной Германии. Этот план предусматривал размещение подземных ядерных зарядов на границах ФРГ с ГДР и Чехословакией. В ноте Советский Союз предупредил ФРГ о том, что будут приняты ответные меры по обеспечению безопасности его союзников в Европе /4, с. 108/.

Руководство ФРГ в 1964 – 1965 гг. продолжало свои усилия по развитию связей с Западным Берлином, по существу считая его своей территорией. Здесь состоялись заседания федерального собрания по выборам президента и федерального правительства, а также заседания комитета обороны ФРГ. Особое возмущение руководства СССР вызвало провокационное пленарное заседание бундестага 7 апреля 1965 г. в Западном Берлине /5, с. 58/. Власти ГДР и СССР приняли меры, которые препятствовали проезду депутатов бундестага в Западный Берлин. Тогда Л. Эрхарда и депутатов доставили в Западный Берлин на американских военных самолетах. В результате около 100 депутатов бундестага не явились на заседание в Конгресс-халле, не присутствовали здесь и коменданты трех

западных держав в Берлине. Все это, по мнению советского руководства, обесценило значение данного заседания бундестага /6, 9 апреля (с. 3), 11 апреля (с.5)/.

Западные державы в нотах советскому правительству заявили, что заседание бундестага в Западном Берлине не противоречит Потсдамскому соглашению. 12 мая 1965 г. три западных государства вновь приняли Заявление по Германии. Они подтвердили свои принципы германского урегулирования и потребовали облегчить доступ в Западный Берлин, а также выразили готовность активно обсуждать германский вопрос /3, с. 533/. В ответ на это МИД СССР предложил нормализовать обстановку вокруг Западного Берлина, заключить общий мирный договор с ФРГ и ГДР или отдельно с ГДР и ФРГ. Руководство СССР отмечало, что не приемлет германских границ 1937 г., границы Германии были окончательно решены в Потсдамском соглашении /7, л. 3-7/. Весной 1965 г. СССР также поднимал вопрос о наказании нацистских военных преступников и пресечении деятельности реваншистов ФРГ.

Таким образом, в 1964 – 1965 гг. Советский Союз сумел закрепить суверенитет и безопасность ГДР, дать отпор проявлениям милитаризма и реваншизма в ФРГ и Западном Берлине. СССР выдвинул новую инициативу по разрешению германского вопроса, которая предусматривала заключение общего мирного германского договора с ФРГ и ГДР или отдельного договора с ГДР и ФРГ.

Литература

1. Веттиг, Г. Н.С. Хрущев и Берлинский кризис 1958 – 1963 гг. Политика угроз и возведение Берлинской стены. – М., 2007.
2. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). – Фонд 757. – Оп. 9. – П. 69. – Д. 21.
3. Die Bemuehungen der Deutschen Regierung und ihrer Verbuedeten um die Einheit Deutschlands. 1955 – 1966. Dokumente. – Bonn, 1966.
4. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. 1964 – 1965 годы. – М., 1966.
5. Абрасимов, П.А. Западный Берлин: вчера и сегодня. – М., 1980
6. Правда. – 1965. – 9 апреля, 11 апреля.
7. АВП РФ. – Ф. 757. – Оп. 10. – П. 74. – Д. 17.

ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ СССР ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ВЬЕТНАМ (1965-1975 гг.)

Н.Н. КАРПЕНКО

Гомель, УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины»

Тема работы представляется нам актуальной. Это связано с тем, что до сих пор в отечественной и зарубежной историографии американо-вьетнамской войны своеобразным "белым пятном" является проблема оказания военной и военно-технической помощи Советским Союзом Демократической Республике Вьетнам в период американо-вьетнамской войны.

СССР установил дипломатические отношения с ДРВ еще в январе 1950 г., но в августе 1964 г. встал вопрос о том, поддержит ли Советский Союз молодое государство в борьбе против агрессии США. Карибский кризис был лишь двумя годами ранее, и СССР не был заинтересован в возобновлении «холодной войны», опасаясь, что на этот раз это война может перерасти в Третью мировую. Однако и не поддержать воюющий Вьетнам Советский Союз не мог, так как для Советского Союза Вьетнам являлся чрезвычайно важным стратегическим районом. Для СССР он был основным каналом политического проникновения в Юго-Восточную Азию, особенно значимым — в условиях ухудшения отношений с КНР. Имея в союзниках Вьетнам, Москва могла добиться полной стратегической изоляции Пекина и тем самым не оказаться в зависимом положении в случае примирения последнего с США. Более того стратегическое господство СССР в этом регионе замкнуло бы кольцо окружения вокруг КНР и ослабило ее позиции как лидера коммунистического движения в Юго-Восточной Азии [1, с.32].

В феврале 1965 г. Ханой посетила советская делегация во главе с Председателем Совета Министров СССР А.Н. Косыгиным. Делегация выразила беспокойство советского руководства по поводу резкого обострения обстановки вокруг Вьетнама. В ходе этого визита были обсуждены все вопросы, связанные с предоставлением ДРВ военной и