

УДК 141.7“19/20”

UDC 141.7“19/20”

**АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ
ОСНОВНЫХ СФЕР
ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА
НА РУБЕЖЕ XX–XXI вв.****ALTERNATIVES OF DEVELOPMENT
OF THE MAIN SPHERES
OF SOCIETY'S LIFE ON THE EDGE
OF THE XX – XXI CENTURIES**

П. Ю. Молчанов,
*педагог дополнительного образования
МГТЭЦДиМ, Минск*

P. Molchanov,
*pedagogue of additional education
MSTETsDiM, Minsk*

Поступила в редакцию 18.01.16.

Received on 18.01.16.

Анализируются системообразующие параметры основных сфер жизни общества – социально-экономической, политической и духовной. Выделяются просистемные и антисистемные альтернативы развития данных сфер в последней трети XX – начале XXI в. и проводится их социально-философский анализ. Доказывается, что в рассматриваемых сегментах общественной жизни преобладают просистемные реформистские стратегии дальнейшего развития. Отмечается, что антисистемная альтернатива движения трансгуманизма в духовной сфере ставит под вопрос само существование человека и социума в их нынешнем виде. На основании этого делается вывод, что в начале XXI в. данная сфера жизни общества постепенно начинает претендовать на центральное место в ряду других сфер по степени значимости для будущего человечества.

Ключевые слова: альтернативы, развитие, общество, социально-экономическая сфера, политическая сфера, духовная сфера.

The article deals with the methodological problems of social philosophy. The author considers the main alternatives on humanity's development in the XXI century. He concludes that reformist strategy underpin the development of the main spheres of social life.

Keywords: alternatives, development, society, social and economic sphere, political sphere, spiritual sphere.

Введение. Проблема поиска альтернатив развития общества в XXI в. уже на протяжении нескольких десятилетий находится в центре внимания философов, ученых, публицистов, политических и общественных деятелей. Ей посвящены многочисленные публикации, передачи в средствах массовой информации. Различные аспекты этой проблематики рассматривали такие мыслители и ученые, как И. Д. Ковальченко [1], А. В. Бочаров [2], С. Д. Валентей [3], И. Валлерстайн [4] и др. Однако альтернативы общественного развития авторы анализировали с различных методологических позиций, в результате чего единой исследовательской стратегии разработано не было. Открытыми остаются вопросы: какие из альтернатив по отношению к существующему устройству общества можно считать реформистскими, а какие радикальными? Какие принципы должны лежать в основе их разграничения? Социально-философскому анализу этих вопросов посвящено представленное исследование.

Следует отметить, что понятие «альтернативы общественного развития» не эксплицировано в социогуманитарном дискурсе. Под ним, как правило, понимают существенно отличные либо противоположные пути развития социума.

Однако само это развитие представляет собой разноуровневый, разнокачественный, разнонаправленный процесс. В результате альтернативы общественного развития, о которых говорит один исследователь, могут лежать в совершенно иной сфере социальной действительности, чем те альтернативы, о которых говорит другой автор. В такой ситуации возникает вопрос: какие из многочисленных путей общественного развития можно считать существенно отличными, противоположными? В данном случае наиболее эвристичным представляется использование сферного подхода, который получил широкое распространение в общественных науках.

Сферный подход в узком смысле – это рассмотрение общества в диалектическом единстве основных сфер жизни людей. К ним, как правило, относят социально-экономическую, политическую и духовную сферы, которые представляют собой относительно автономные модули человеческой жизнедеятельности. В каждой из данных сфер существуют свои специфические альтернативы развития, не сводимые к альтернативам из других сфер. В этом случае сферный подход позволяет выявлять и сравнивать разнонаправленные однокачественные пути социодинамики в различных сегментах

общественной системы, создавая возможность для их корректной классификации.

В ходе проведения подобной классификации в первую очередь необходимо определить наиболее фундаментальные альтернативы развития в каждой из названных сфер жизни общества, которые влияют на ход социально-исторического развития в целом. Для этого требуется выявить системообразующие принципы социально-экономической, политической и духовной систем жизнедеятельности человечества.

Основная часть. Социально-экономическая сфера – это область создания и распределения материальных благ. Методология изучения данной области детально разработана классиками марксизма. В частности, это концепция диалектики производительных сил и производственных отношений в рамках формационной теории. В теоретико-методологическом плане этот подход актуален и в наши дни, но он требует наполнения категориями, описывающими современное состояние развития общества. В настоящее время в качестве основных средств производства человечество использует возобновляемые и невозобновляемые источники энергии, а также новейшие орудия труда, созданные в ходе научно-технического прогресса. Формы собственности на них определяют альтернативные социально-экономические системы, в рамках которых происходит распределение произведенных благ. Именно эти сегменты глобальной экономики представляются наиболее репрезентативными при выявлении существенно отличных направлений ее развития.

Один из ключевых вопросов современной политической сферы жизни общества – вопрос о власти. В международном масштабе власть распределяется среди национальных государств. Они выступают основными субъектами мирового политического процесса. В свою очередь, легитимация государственного устройства в рамках национальных государств происходит посредством выработки определенной идеологии. Поэтому политические альтернативы развития общества в нынешнем столетии целесообразно рассматривать в соответствии с представленными тематическими блоками – международной политической системы, внутреннего устройства стран мира и современных идеологических доктрин.

Духовная сфера – это сфера, где вырабатываются ценностные регулятивы общества. Эти регулятивы лежат в основе того или иного типа мировоззрения. Одним из главных интеллектуальных феноменов, продуцирующих трансформации мировоззренческого масштаба, является наука. В этой связи актуализируется проблема выработки моральных критериев научно-техни-

ческого прогресса. Таким образом, взаимодействие науки, морали и мировоззрения и их производных порождают фундаментальные альтернативы развития духовной сферы жизни общества. Эти категории, на наш взгляд, наиболее референтны для анализа данной сферы социального бытия.

Альтернативы развития в названных сферах жизни общества условно можно подразделить на просистемные и антисистемные.

Просистемные альтернативы – это такие варианты социодинамики, которые лежат в области структурных преобразований существующей системы, когда основополагающие принципы ее функционирования остаются неизменными.

Антисистемные альтернативы – это пути общественно-исторического развития, способные привести к изменению самого системного качества социального объекта.

Применительно к ходу истории последней трети XX – начала XXI в. просистемные альтернативы будут лежать в рамках тех «магистральных» путей исторического развития, которые доминируют в последние десятилетия. Понятие «магистральный» в данном случае означает не оптимальный вариант общественного развития, а именно доминирующий, посредством которого обеспечивается производство основной массы благ человечества. Соответственно, принципиально иной путь социально-исторической динамики будет представлять собой антисистемную альтернативу по отношению к господствующей системе отношений.

Определив методологические принципы изучения альтернатив развития основных сфер жизни общества, возникает возможность для проведения их социально-философского анализа в исторической действительности последней трети XX – начала XXI в.

1. Фундаментальной детерминантой социально-экономической сферы является производящее хозяйство. Сама экономика и социальная иерархия стали возможными благодаря неолитической революции, когда в ходе создания и использования технических устройств основными способами жизнеобеспечения людей стали растениеводство и животноводство. Эту главную просистемную альтернативу условно можно назвать техницистской. Соответственно, антисистемной будет выступать антитехницистская альтернатива приверженцев возврата к присваивающему хозяйству.

Следует отметить, что антитехницистский подход пропагандируют отдельные энтузиасты, такие как Д. Зерзан [5], и равнозначной социально-экономической альтернативы техницистскому пути он не представляет.

Основные формы развития социально-экономической сферы общества на рубеже

XX–XXI вв. лежат в рамках вышеназванной техництской альтернативы и являются просистемными. В свою очередь, в структуре данного магистрального пути можно выделить две главные стратегии изменений – реформистскую и радикальную.

Представители реформистской альтернативы выступают за последовательное совершенствование существующей топливно-энергетической и производственной базы мировой экономики. Главной целью данных преобразований является повышение эффективности и экологичности технико-технологических основ энергетики и производства. Причем основополагающие принципы организации производственной деятельности, основанные на использовании любых доступных источников энергии (в том числе невозобновляемых), централизации хозяйственных и экономических комплексов, остаются неизменными.

В целом, в рамках реформистского подхода допускается сочетание альтернативных и традиционных источников энергии и форм производства [6, с. 85]. Переход от одних к другим должен осуществляться постепенно, в соответствии с принципом рыночной целесообразности. При этом существование в обществе XXI в. традиционных категорий экономической науки и хозяйственной практики, таких как деньги, валовый продукт, прибыль и т. д., не подвергается сомнению.

Радикальная стратегия развития экономики техногенного общества предполагает переход к принципиально новому типу хозяйствования за счет развития науки и техники. Границы этого предполагаемого радикального перехода весьма широки – от кардинального перевода экономики на рельсы альтернативной возобновляемой энергетики и природосберегающих производственных технологий до создания на базе научных инноваций препаратов, изменяющих саму структуру естественных потребностей человека, и, соответственно, фундаментальные принципы его экономического поведения. Данные идеи развиваются сегодня в рамках концепций малой возобновляемой энергетики [7], ресурсо-ориентированной экономики [8], «пост-экономики» трансгуманизма [9].

Проведя анализ энергетико-технологических оснований хозяйствования техногенной цивилизации, можно заключить, что в настоящее время доминирующей стратегией дальнейшего экономического развития человечества является реформистская альтернатива, которая лежит в основе концепции устойчивого экономического развития ООН. Реализация радикального варианта техництского пути сопряжена с рядом технических проблем и встречает мощное политико-экономическое

сопротивление со стороны представителей традиционных отраслей производства.

Что касается организации производственных отношений, то в рассматриваемый период формально существуют относительно равнозначные альтернативы – капиталистическая и социалистическая социально-экономическая системы. Однако принципиально отличной от капитализма формы хозяйствования в социалистических странах построено не было. Экономическая система социализма отличается от капиталистической лишь определенной степенью ограничения частной собственности. Причем степень этого ограничения, начиная с середины 1970-х гг., неуклонно снижается, а объем товарооборота между данными группами стран растет, что свидетельствует о процессе интенсивной интеграции экономик социалистических государств в мировую капиталистическую экономику [10].

2. Системообразующим понятием политической сферы является категория «власть». Данное понятие означает возможность и способность людей навязать свою волю, воздействовать на деятельность и поведение других людей, даже вопреки их сопротивлению. Главным средством осуществления подобных интенций властных групп является государство. Таким образом, доминирующей просистемной альтернативой развития политической сферы жизни общества является сохранение властных отношений в виде государства. Соответственно, наиболее радикальной альтернативой политике вообще выступают различные формы безвластия, основанные на требованиях упразднения государства.

На рубеже веков эта антисистемная альтернатива не получила широкой институционализации. Историческими формами ее проявления можно считать отдельные реликтовые общества, сохранившие безвластную (в политическом смысле) догосударственную структуру племен охотников-собирателей. Однако эти общества существуют лишь как отдельные анклав в рамках той или иной страны. Современные варианты безвластной политической альтернативы анархической направленности реализованы также на уровне общественных движений, частных инициатив, различных маргинальных и антисоциальных течений.

Поэтому в настоящее время основные направления развития политической сферы жизни общества разрабатываются в рамках доминирующего государственно-центричного тренда. Соответственно, по отношению к политике вообще они являются просистемными. В структуре политического устройства общества в рассматриваемый период можно выделить следующие конкурирующие направления развития.

Главная просистемная альтернатива в современной международной политике – сохранение деления мира на государства-нации. Ей противостоит альтернатива создания мультикультурного глобального гражданского общества.

В плане внутреннего устройства современных государств доминирующим вариантом выступает республика как форма правления и демократия как тип политического режима. Альтернативными им выступают, соответственно, монархия (или иные формы правления) и авторитаризм (тоталитаризм) [11, с. 68–69].

Представления о внешней и внутренней политике государств в обобщенном виде представлены в рамках идеологий. В частности, наиболее общие политические принципы организации жизнедеятельности общества во всех его сферах аккумулируют в себе так называемые суперидеологии [12, с. 26]. В начале XXI в. доминирующей просистемной суперидеологией выступает либерализм, антисистемной – социализм. При этом отмечается теоретико-практический дрейф социализма в сторону левого крыла либерализма.

3. Духовная сфера жизни общества – это сфера, где вырабатываются наиболее общие представления о человеке вообще, о его месте в мире и об отношениях людей в обществе. На сегодняшний день доминирующим из перечисленных представлений выступает принцип гуманизма, в рамках которого человек рассматривается как самоценность. Поэтому главной просистемной альтернативой развития духовной сферы жизни общества является повсеместное укоренение общечеловеческих гуманистических ценностей.

В последние десятилетия в качестве фундаментальной теоретико-практической антисистемной альтернативы гуманизму стало выступать движение трансгуманизма. Представители этого идейного течения ставят перед обществом проблему сознательного изменения биопсихической константности вида *Homo sapiens* средствами науки и техники с целью перехода к иной форме существования в виде различных вариантов постчеловека [13, с. 347]. Революционность данного подхода заключается в том, что современный тип человека с его практически неизменными на протяжении столетий психофизическими характеристиками может сойти с исторической сцены. Отсюда и все сферы жизни общества как модусы жизнедеятельности вида *Homo sapiens*, и само общество в его нынешнем понимании могут кардинально измениться или в принципе исчезнуть.

Реализация данного радикального варианта усовершенствования духовно-телесных основ человека на сегодняшний день зависит, во-первых, от результатов дальнейших исследова-

ний в области новейших молекулярно-биологических, нейрофизиологических, нано- и ряда других технологий. Во-вторых, от преобладающих в обществе настроений относительно указанных вопросов. В начале XXI в. среди специалистов и представителей широкой общественности преобладает консервативная позиция, согласно которой биопсихическая константность человека и его фундаментальные ценностные категории должны остаться неизменными. Допускается только их совершенствование [13]. Однако эти вопросы на сегодняшний день являются дискуссионными, и от их решения во многом будет зависеть будущее человечества.

Анализируя доминирующую в рассматриваемый период гуманистическую парадигму развития духовной сферы жизни общества, можно выделить две главные просистемные альтернативы ее развития. Это научный и религиозный пути познания окружающей действительности. Первый играет ведущую роль в системе духовного производства техногенной цивилизации. Однако обострение глобальных проблем современности, ощущение людьми глубокого экосоциального кризиса способствуют реактуализации религии в обществе в последние десятилетия.

Заключение. В ходе проведения исследования были выявлены основные просистемные и антисистемные альтернативы развития основных сфер жизни социума на рубеже XX–XXI вв.

1. В социально-экономической сфере преобладает техницистская просистемная альтернатива производящего хозяйства, основанная на использовании государствами, по мере своих возможностей, последних достижений НТР и передовых политико-экономических и социально-культурных технологий. Антисистемная альтернатива присваивающего хозяйства не представляет собой действенного пути развития этой сферы.

2. В политической сфере доминирующим просистемным путем дальнейшего развития является сохранение деления мира на государства-нации. Антисистемная альтернатива безгосударственности не имеет широкого воплощения в социальной практике.

3. В духовной сфере доминирующей просистемной идеологии гуманизма противостоит антисистемная альтернатива движения трансгуманизма. Борьба этих альтернатив может поставить под вопрос само существование человека и социума в их нынешнем виде. Поэтому в начале XXI в. духовная сфера жизни общества постепенно начинает претендовать на центральное место в ряду других сфер по степени значимости для будущего человечества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковальченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – М. : Наука, 1987. – 441 с.
2. Бочаров, А. В. Проблема альтернативности исторического развития: историографические и методологические аспекты : автореф. дис...канд. ист. наук : 07.00.09 / А. В. Бочаров ; Томск. гос. ун-т. – Томск, 2002. – 26 с.
3. Валентей, С. Д. Развитие общества в теории социальных альтернатив / С. Д. Валентей, Л. И. Нестеров. – М. : Наука, 2003. – 195 с.
4. Вальерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / И. Вальерстайн ; пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Логос, 2004. – 353 с.
5. Зерзан, Д. Первобытный человек будущего [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svonz.lenin.ru/>. – Дата доступа: 17.09.2015.
6. Смил, В. Энергетика: мифы и реальность. Научный подход к анализу мировой энергетической политики / В. Смил. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. – 272 с.
7. Шумахер, Э. Малое прекрасно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.samorodok.org/>. – Дата доступа: 20.11.2015.
8. Фреско, Ж. Все лучшее, что не купишь за деньги: мир без политики, нищеты и войн / Ж. Фреско ; пер. с англ. В. Липатовой [ред. Л. Олкконен, И. Мухин]. – Д. : Лира, 2013. – 200 с.
9. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее / Ф. Фукуяма. – М. : АСТ МоскваЦелково : АСТ, 2008. – 349 с.
10. Бокарев, Ю. П. СССР и становление постиндустриального общества на Западе, 1970–1980-е годы / Ю. П. Бокарев. – М. : Ин-т рос. истории РАН; Наука, 2007. – 381 с.
11. Политология: Учеб. для вузов / С. В. Решетников, Н. П. Денисюк, М. Ф. Чудаков и др. ; под ред. С. В. Решетникова. – 2-е изд., стереотип. – Минск : ТетраСистемс, 2001. – 448 с.
12. Ровдо, В. В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В. В. Ровдо, В. Ю. Чернов, А. Н. Казакевич ; под общ. ред. В. Ю. Чернова. – Минск : Тонпик, 2007. – 272 с.
13. Человек и его будущее: Новые технологии и возможности человека / отв. ред. Г. Л. Белкина ; ред.-сост. М. И. Фролова ; Предисл. Г. Л. Белкиной, С. Н. Корсакова. – М. : ЛЕНАНД, 2012. – 496 с.

REFERENCES

1. Kovalchenko, I. D. Metody istoricheskogo issledovaniya / I. D. Kovalchenko. – M. : Nauka, 1987. – 441 s.
2. Bocharov, A. V. Problema alternativnosti istoricheskogo razvitiya: istoriograficheskiye i metodologicheskiye aspekty: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.09 / A. V. Bocharov; Tomsk. gos. un-t. – Tomsk, 2002. – 26 s.
3. Valentej, S. D. Razvitiye obshchestva v teorii sotsialnykh alternative / S. D. Valentej, L. I. Nesterov. – M. : Nauka, 2003. – 195 s.
4. Vallerstajny, I. Konets znakomogo mira: Sotsiologiya XXI veka / I. Vallerstajny; per. s angl. pod red. V. L. Inozemtseva. – M. : Logos, 2004. – 353 s.
5. Zerzan, D. Pervobytnny chelovek budushchego [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://svonz.lenin.ru/>. – Data dostupa: 17.09.2015.
6. Smil, V. Energetika: mify i realnost. Nauchnyy podkhod k analizu mirovoy energeticheskoy politiki / V. Smil. – M. : AST-PRESS KNIGA, 2012. – 272 s.
7. Shumakher, E. Maloye prekrasno [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.samorodok.org/>. – Data dostupa: 20.11.2015.
8. Fresko, Zh. Vsyo luchshee, chto ne kupish za dengi: mir bez politiki, nishchet i voyn / Zh. Fresko; per. s angl. V. Lipatovoy [red. L. Olkkonen, I. Mukhin]. – D. : Lira, 2012. – 200 s.
9. Fukuyama, F. Nashe postchelovocheskoye budushchee / F. Fukuyama. – M. : AST MoskvaShchyolkovo: AST, 2008. – 349 s.
10. Bokaryov, Yu. P. SSSR i stanovleniye postindustrialnogo obshchestva na Zapade, 1970-1980-ye gody / Yu. P. Bokaryov. – M.: In-t ros. istorii RAN; Nauka, 2007. – 381 s.
11. Politlogiya: ucheb. dlya vuzov / S. V. Reshetnikov, N. P. Denisjuk, M. F. Chudakov i dr.; pod red. S. V. Reshetnikova. – 2-ye izd., stereotip. – Minsk : TetraSistems, 2001. – 448 s.
12. Rovdo, V. V. Mirovyye politicheskiye ideologii: klassika i sovremennost / V. V. Rovdo, V. Yu. Chernov, A. N. Kazakevich; pod obshch. red. V. Yu. Chernova. – Minsk : Tonpik, 2007. – 272 s.
13. Chelovek i yego budushcheye: Novyye tekhnologii i vozmozhnosti cheloveka / отв. red. G. L. Belkina; Red.-sost. M. I. Frolova; predisl. G. L. Belkinoy, S. N. Korsakova. – M. : LENAND, 2011=2. – 496 s.