

УДК 94(477)“1648/1654”

UDC 94(477)“1648/1654”

**УКРАИНСКИЕ ЛЕТОПИСИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII –
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII в.
О СОБЫТИЯХ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ
ВОЙНЫ 1648–1654 гг.****UKRAINIAN CHRONICLES
OF THE SECOND HALF OF XVII –
THE FIRST HALF OF XVIII CENT.
ABOUT THE EVENTS OF THE WAR
OF LIBERATION 1648–1654****В. Н. Кадира,***кандидат исторических наук, доцент,
заместитель декана исторического
факультета по учебной работе БГПУ;***А. М. Лютый,***доктор исторических наук,
профессор кафедры истории
Беларуси и славянских народов БГПУ***V. Kadira,***Candidate of History, Associate
Professor, Vice-Dean for academic
affairs of the Faculty of History***A. Lyuty,***Doctor of History, Professor
of the Department of History of
Belarus and Slavic Natis BSPU*

Поступила в редакцию 14.04.16.

Received on 14.04.16.

Рассматриваются украинские летописи второй половины XVII в. – первой половины XVIII в., которые дают не только большой фактический материал о событиях середины XVII в., но и позволяют уточнить характеристику этого периода, оценить значение борьбы украинского народа за свое освобождение, показать влияние на характер борьбы белорусского народа, оценить такое историческое событие, как воссоединение Украины и России в 1654 г.

Ключевые слова: украинские летописи, освободительная война.

The article considers the Ukrainian chronicles of the second half of the XVII – the first half of the XVIII centuries that not only provide large factual material about the events of the middle of the XVII century, but also allow to specify the characteristics of this period, to estimate the significance of the Ukrainian people's struggling for their liberation, to show the influence on the character of the Belarusian people's struggle, to estimate such historical event as the reunion of Ukraine and Russia in 1654.

Keywords: Ukrainian chronicles, war of liberation.

Введение. Обострение социально-экономических проблем в Украине в середине XVII в., усиление национально-религиозного гнета со стороны польской шляхты, наличие Запорожского войска и «политического сословия» казачества привели к вооруженной борьбе украинского народа с центральной властью Речи Посполитой.

Современные исследователи отмечают, что эти события в историографии до сих пор не нашли общей оценки, начиная от хронологии событий и завершая терминологическими определениями. Так, хотя в исторической литературе принято, что освободительная война охватывала время с января 1648 по март 1654 г., в современной украинской историографии завершение борьбы доводят до 1676 г., когда пало гетманство П. Дорошенко, а освободительную войну украинского народа называют украинской национальной революцией середины XVII в. [1, с. 231].

По этой причине историографический анализ исторических произведений второй половины XVII – первой половины XVIII в. имеет огромное значение для создания объективной концепции этих событий.

Основная часть. Первый этап развития украинской историографии относится к XVII в. Это был цикл летописей и хроник. Особое место среди них занимают казацко-старшинские летописи XVII в. Большое значение имеет летопись Самовидца, впервые опубликованная О. Бодянским в 1846 г. в Москве [2]. Второе издание было осуществлено в 1878 г. Киевской Временной комиссией для разбора древних актов. Многие историки занимались исследованием этого произведения. Так, второго издания известный историк О. И. Левицкий (1849–1922 гг.) подготовил свое предисловие [3, с. 91].

Ученый считал, что в XVIII в. в текст летописи были внесены изменения переписчиками. Более полным и отвечающим оригиналу, по его мнению, был список начала XVIII в., принадлежащий представителю казацкой старшины – Искрицкому. После короткого вступления (введения) в нем подробно освещаются события с 1648 по 1702 г. Этот список сохранился в оригинале и был полным [4, с. 42]. Летопись Самовидца дошла до нас без имени автора и места написания.

О. М. Бодянский, М. О. Максимович, В. С. Иконников и О. И. Левицкий считают, что

автор был казаком-летописцем с Правобережной Украины (может быть, с Корсуня), единомышленник Б. Хмельницкого. Эта дискуссия продолжалась до 30-х гг. XIX в. [5, с. 92].

Исследователь украинских старшинских родов В. Модзалевский, изучив жизнь и деятельность генерального подскарбия 60-х гг. XVII в. Романа Ракушки-Романовского, выдвинул гипотезу, что автором летописи Самовидца мог быть не кто иной, как Роман Ракушка. С ним согласились исследователи В. Романовский и М. Петровский [4, с. 43].

До конца не исследованным остается и вопрос о времени написания летописи. Большинство исследователей считают, что начало создания летописи Самовидца относится к 70-м гг. XVII в. и завершается в 1703 г. [3, с. 93].

Причины войны Богдана Хмельницкого автор летописи видит в гонениях православной веры и в том, что казаков принуждали исполнять барщину, что на вольности реестровых казаков польская шляхта покушалась, полковников и коронного гетмана притесняли, а казацких старшин принуждали выполнять различные работы. Жизнь посполитых его почти не волнует, а иногда он даже идеализирует положение крестьян, хотя и их принуждение могло быть одной из причин освободительной войны [2, с. 9–11].

Автор летописи Самовидца считал, что решающей движущей силой борьбы против Польши было казачество. К борьбе крестьян и мещан он относится негативно. Так, например, он восхищается победой Богдана Хмельницкого под Желтыми Водами и Корсунем, положительно оценивает факт создания казацкого гетманского правительства, а также полкового и сотенного устройства, но негативно относится к выступлениям крестьян и горожан, когда освободительная война выходила за рамки национальных и религиозных выступлений и затрагивала сферу социальных противоречий [2, с. 63, 74, 91].

Характерной чертой летописи является то, что автор не был казаком-воином, а скорее всего наблюдателем и знатоком тех событий по канцелярским записям. По этой причине исследователи считают автора летописи Самовидца одним из гетманских канцеляристов [3, с. 94].

Необходимо отметить, что автор Самовидца отражает интересы и выражает настроения и чаяния большинства украинского народа. Он противник шляхетской Польши, Крыма и Турции и их приспешников среди казацкой старшины. Особенно враждебно летописец относится к пропольской ориентации Виговского и его ориентации на Турцию, а также Юрия Хмельницкого и Петра Дорошенко. Что касается российского государства, автор летописи

Самовидца занимает положительную позицию. Однако это отношение к Алексею Михайловичу постоянно меняется с конца 60-х гг., особенно после выступления Брюховецкого в 1666 г., когда были убиты царский воевода и уничтожен российский гарнизон на территории Левобережной Украины. Эти отношения обострились после заключения «Вечного мира» между Россией и Польшей в 1686 г. [6, с. 183].

Впервые свое негативное отношение к политике российского самодержавия летописец высказал в связи с описанием деятельности царских переписчиков в 1666 г., которые «переписывали усіх людей на Україні, мешкаючих и по городах и по селах: и сынов хто має, и хто чим пашет. И так вложили дань на людей тяглих от плуга, волов осили, по осми осмачок, а грошей по пяти золотых; а знову, хто конми пашет, от коня по полкопы, а по осмачи жита. Так же поставили по городах целовальщиков з мещан, которіе виберали от вшеляких торгов, так великих и малих. Также подачку наложили на всякого человека, так ремесленника, як тож найубогшого. И тіе реестра в книги пописали, которіе книги в Москву повезени, а другіе воеводам подани, жеби тое наложеную подачу на людей выбирали и тим платили людям разным, зостаючим на Украине» [2, с. 136].

Это была одна из первых попыток российского царизма ограничить старшин и лишить ряда феодальных правовых и земельных привилегий, увеличить подати и сборы с крестьян, горожан и казачества Украины. Автор ищет причины казацкого восстания в Переяславском полку в 1666 г., когда был убит полковник Данила Хоменко и перебит царский гарнизон. Не осуждает он также убийство запорожцами царского посланника Ладиженского, о чем общается в летописи под 1667 г. [7, с. 97–98].

Хотя для автора летописи Самовидца не характерны антицаристские настроения, он защитник казацко-украинских интересов и поддерживает российские власти, когда их интересы совпадали с интересами Украины.

Среди казацких летописей летопись Самовидца является одним из наиболее ценных произведений исторической литературы XVII в. Однако это не уменьшает значения и других сочинений летописного характера этого периода.

В Хмельницкой летописи, например, освещается история Украины с 1636 по 1650 г. Впервые эта летопись была издана Киевской Временной комиссией для разбора давних актов в 1878 г. как своего рода вступление к летописи Самовидца.

Автор – неизвестный житель г. Хмельника. В этой летописи достаточно подробно излагаются и события начала освободительной войны – про поражение польских войск при Жел-

тых Водах и под Корсунем в 1648 г., про события этой войны на Подольи (разгром М. Кривоносом войск Вишневецкого в Немирове, Махновце, Бердичеве). Завершаются эти описания победой восставших во главе с Б. Хмельником под Пилявцами.

Под 1649 и 1650 г. автор летописи дает краткое изложение событий под Збаражем, он оплакивает огромные людские потери, которые понес в этих битвах украинский народ [8, с. 399].

В Львовской русской летописи XVII в. изложены события освободительной войны до 1649 г. на территории Киевщины, Подолья и Галичины. Автор этой летописи Михаил Гунашевский служил канцеляристом в генеральной гетмановской канцелярии и был не только очевидцем, но и непосредственным участником освободительной войны. Впервые Львовская русская летопись была издана в 1839 г. обществом истории и древностей Российских при Московском университете под редакцией М. П. Погодина [3, с. 98].

Михаил Гунашевский излагает события с 1498 по 1630 г., используя различные источники, а события с 1630 по 1649 г. изложены им как очевидцем, и это свидетельствует о достоверности этой части летописи. Автор летописи идейно на стороне справедливых требований восставших [8, с. 398].

Среди местных исторических сочинений XVII в. выделяются краткие монастырские летописи. Среди них особое место занимает Межигорская летопись, составленная в Межигорском монастыре, недалеко от Киева. В рукописи освещались события с 1393 по 1620 г. В другой редакции эта летопись освещает события с 1608 по 1700 г. Автором летописи был настоятель Спасо-Межигорского монастыря Илья Кошачковский [9, с. 18].

В летописи освещаются события освободительной войны, которые происходили в Киеве, Переяславле и окрестностях. Межигорская летопись является важным дополнением других летописей и имеет значительный интерес. Это один из важнейших памятников украинской исторической литературы XVII в. [7, с. 112].

Из других монастырских сочинений особое внимание заслуживает летопись Леоптия Боболинского. Рукопись летописи в начале хранилась в Новгороде-Северском, в Спасо-Преображенском монастыре, а в 1717 г. была передана в монастырскую канцелярию Черниговского кафедрального собора, а позже передана в библиотеку Черниговской духовной семинарии [3, с. 100].

Леоптий Боболинский начал составлять свой компилятивный труд в Киевском Выдубицком монастыре, а продолжил в Ильинском

монастыре в Чернигове. Умер он в Новгород-Северске не ранее 1700 г. Язык летописи в своей основе был церковно-славянским с элементами народного украинского галицко-подольского диалекта, что говорит о происхождении летописи на территории Правобережья. Автор – сторонник провиденциализма (божественного происхождения истории общества). Он рассматривает явления природы и события в человеческом обществе как творения воли Божьей и божественного провидения [7, с. 110].

Наиболее ценными повестями летописи являются описания освободительной борьбы украинского и соседних народов Волохии и Молдавии против турецкого господства [7, с. 113–114].

Еще одной проблемой, которая рассматривалась авторами летописей XVII в., было освещение жизни и деятельности Богдана Хмельницкого. Написаны десятки монографий, сотни статей, в народном творчестве – масса песен, легенд и сказаний. Однако очень важны оценки тех, кто был очевидцем деятельности настоящего героя и патриота Украины, возглавлявшего освободительную борьбу украинского народа за свою национальную независимость [10].

В летописи Самовидца говорится, что Б. Хмельницкий был казаком «расторопным в делах казацких военных, и в письме беглый» [2, с. 31].

В летописи Григория Грабянки он представлен как «рассудительный вождь» [11, с. 3], а в летописи С. Величко – гетман Б. Хмельницкий «был просвещенный и среди реестровых казаков знаменитый» [5, с. 19].

Последних два сочинения относятся так же к казацко-старшинским летописям и продолжают историко-литературные традиции второй половины XVII в., хотя были созданы уже в первой половине XVIII в. Летописями их называли условно издатели Киевской Временной комиссии для разбора давних актов. На самом деле сочинения Г. Грабянки и С. Величко имели много особенностей, которые отличали их от классических летописных произведений.

Сочинение Г. Грабянки было компиляционным, идейно подчиненным определенной задаче – раскрытию и показу на широком историческом фоне освободительной борьбы украинского народа против польско-шляхетского господства.

Летопись Г. Грабянки была известна исследователям XIX в. в нескольких списках. Несмотря на большое число списков и различных вариантов летописи, к сожалению, так и не найден оригинал этого исторического сочинения. Киевская Временная комиссия для разбора давних актов вынуждена была использовать для издания наиболее древний и полный вари-

ант летописи, составленный скорописью еще при жизни автора в начале XVIII в.

Григорий Грабянка был известен среди старшин Гадяцкого полка, на должности полкового есаула, затем судьи, а позже – полковника. Его деятельность относится к первой трети XVIII в. [12, с. 6].

Цель произведения – показать украинский народ как равный среди всех народов, описать историю борьбы народа за свою землю и свободу. «Земли украинские – это воеводства Киевське, Чернігівське, Брацлавське і Подільське, де течуть ріки Дністер, Буг, Горинь, Дніпро і Сураж аж до Чорного моря» [12, с. 7].

Он впервые в историографии пишет об истории украинских и белорусских земель, которые испокон веков принадлежали этим народам.

Украина, по мнению автора, это целостное географическое, территориальное и этнографическое понятие, понятие про единый народ, который проживает на земле от Днестра до верховья Десны с запада на восток и от Черного моря до верховья Днепра – с юга на север [11, с. 8].

Особо автора интересуют события освободительной войны под предводительством «благоразумного вождя» Богдана Хмельницкого.

Г. Грабянка использовал уже большое количество источников и произведения других авторов: казацко-старшинские летописи XVII в., а также хроники, произведения польских историков, официальные акты – привилегии, письма, договора и другие материалы гетмановской канцелярии. Материал автор подает в виде исторических повестей из истории казацких войн от появления казачества до 1664 г., а дальше даются сведения об исторических событиях конца XVII–XVIII вв. из летописи Самовидца. Однако центральное место в летописи Г. Грабянки занимает история освободительной войны середины XVII в. В 1992 г. киевское издательство «Дніпро» переиздало летопись гадяцкого полковника Григория Грабянки [11].

Оценки освободительной войны близки оценкам автора летописи Самовидца. Он, как представитель господствовавшего класса, негативно относится к выступлениям мещан и крестьян против социального угнетения [11, с. 63, 74, 85 и др.].

Большое значение для объективной оценки и анализа событий освободительной войны украинского народа имеет и летопись С. Величко, созданная в первой трети XVIII в. – «летопись событий в юго-западной России в XVII в. Составил С. Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720 г.», изданная той же Киевской Временной комиссией для разбора давних актов [13, с. 6].

Это литературно обработанное историческое сочинение, состоящее, из рассказов, написанных на основе большой источниковой базы. Особое значение для изучения истории освободительной войны имеет первый и последний четвертый тома летописи Величко. Первый том называется «Сказание о войне з поляками, через Зиновия Богдана Хмельницкого, гетмана войск запорожских, восьми лет точившейся...» [14]. Четвертый том является фактически приложением, содержащим различные документы и другие источники [7, т. 2].

С первых страниц летописи С. Величко выступает как пылкий патриот своей родины «истинный Малой России сын», как не раз он называет себя [14]. Он тщательно проверяет, сравнивает и анализирует источники, старается добиваться достоверности и правдивости исторических фактов.

В предисловии и летописи С. Величко пишет, что в основу своей летописи он положил записки (дневник) С. Зорки, секретаря Б. Хмельницкого [5, с. 7]. Однако многие исследователи считают, что секретаря у Богдана Хмельницкого с такой фамилией не было, так как ни один документ, никто из казацких старшин не подтверждает этот факт [13, с. 8]. Это в свою очередь позволяет историкам скептически относиться и к сведениям летописи С. Величко, написанной якобы на основе записок С. Зорича.

С. М. Соловьев, Н. И. Костомаров, О. И. Левицкий, В. Антонович, К. Заклинский, Д. Богамит и др. считают, что С. Зорка личность достоверная, как и достоверны его документы, которые использовал С. Величко. Скептически к этим сообщениям и летописи относятся Г. Карпов, И. Крипьякевич и В. Иконников [3, с. 126].

Летопись С. Величко отличается от летописей Самовидца и Грабянки и концептуально. Если авторы последних летописей под украинским народом понимают главным образом казачество, то С. Величко под этим понятием подразумевает все украинское сообщество – крестьян, мещан и казачество, поэтому автор этой летописи много внимания уделяет освободительной борьбе, жизни простого народа, хотя центральное место он, как и другие летописцы второй половины XVII – первой половины XVIII в., отводит деятельности гетманов, казачества и старшин [5].

В летописи С. Величко более четко даны понятия Украины и украинского народа. Они выступают как полностью обозначенные территориально и национально народные категории. Территориально летописец обозначил по обеим сторонам от Днепра, и украинский народ населял территорию от верховья Северного Донца до верховья Случи, Горыни и Припяти с востока на запад, с юга на север – от Черного

моря до верховья Днепра. С. Величко не употребляет термин малороссы, а только украинский народ или казацкий народ [13, с. 5–21].

Отдельно у С. Величко стоит Галичина под названием, которое было распространено и употреблялось в XVI–XVII вв., княжество русское с городами Львов, Галич и др. Эти земли, вместе с Волынью, он отличает от Украины малороссийской хотя население называет своим народом [1, т. 2].

Историю Украины С. Величко рассматривает на фоне исторических событий в Польше, России, Швеции, Молдавии, Турции, Крыма

и др. государств и стремится показать героическое прошлое украинского народа вместе с историей соседних народов.

Заключение. Украинские летописи второй половины XVII в. – первой половины XVIII в. дают не только большой фактический материал о событиях середины XVII в., но и позволяют уточнить характеристику этого периода, оценить значение борьбы украинского народа за свое освобождение, показать влияние на характер борьбы белорусского народа, оценить такое историческое событие, как воссоединение Украины и России в 1654 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. История России и Украины (с древнейших времен до конца XVIII в.). – Минск : БГУ, 2012. – 503 с.
2. Летопись Самовидца о войнах Богдана Хмельницкого и о междоусобицах, бывших в Малой России по его смерти / под ред. О. М. Бодянского. – 1-е изд. – М. : В Унив. Тип., 1846. – 152. . VI с.
3. Коцур, В. П. Історіографія історії України / В. П. Коцур, А. П. Коцур. – Чернівці, 1999. – 520 с.
4. Коцур, А. П. Історіографія часів Визвольної війни середини XVIII ст. і формування державності українського народу / А. П. Коцур // Питання історії України : зб. наук. ст. – Чернівці, 1997. – Вып. 1. – С. 40–53.
5. Величко, С. Літопис : в 2 т. / С. Величко ; пер. з кн. укр. мови, комент. В. О. Шевчука ; відп. ред. О. В. Мишанич. – Киев : Дніпро, 1991.
6. История Украинской ССР : в 10 т. – Киев : Наукова думка, 1983. – Т. 3. – 719 с.
7. Голобуцкий, В. О. Проблема козацтва в українській та іноземній історіографії XVI – пер. пол. XVIII ст. / В. О. Голобуцкий // Укр. іст. журн. – 1960. – №1. – С. 109–117.
8. Джерела й історіографія козацько – гетьманської доби (XVII–XVIII ст.) // Енциклопедія Українознавства: загальна частина : в 3-х т. – К., 1994. – Т. 1. – С. 397–400.
9. Історіографія козащини // Україна. – 1991. – № 18. – С. 17–19.
10. Демочко, В. К. Відображення життя та діяльності Б. Хмельницького в українській історіографії / В. К. Демочко, А. П. Коцур // Б. Хмельницький – видатний гетьман України : М-ли міжрегіон. наук.-практ. конф. – Івано-Франківськ, 1995. – С. 75–79.
11. Летопись гадяцкого полковника Григория Грабянки / Переклад із староукраїнської мови Р. Г. Іванченка. – Київ : Товариство «Знання» України, 1992. – 192 с.
12. Григорій Грабянка і його літопис // Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. – Київ : Дніпро, 1992. – С. 5–11.
13. Шевчук, В. Самійло Величко та його літопис / В. Шевчук // Величко С. Літопис : у 2 т. – К. : Дніпро, 1991. – Т. 1. – С. 5–21.
14. Сказание о войне казацкой с поляками через Зиновия Богдана Хмельницкого. – Киев : Академия наук, 1926. – 268 с.

REFERENCES

1. Istoriya Rossii i Ukrainy (s drevneyshikh vremyon do kontsa XVIII v.). – Minsk : BGU, 2012. – 503 s.
2. Letopis Samovidtsa o voynakh Bogdana Khmel'nitskogo i o mezhdusuobiyakh, byvshikh v Maloy Rossii po ego smerti / pod red. O. M. Bodyanskogo. – 1-ye izd. – M. : V Univ. Tip. 1846. – 152 s.
3. Kotsur, V. P. Istoriohrafija istoriyi Ukrainy / V. P. Kotsur, A. P. Kotsur. – Chernivtsi, 1999. – 520 s.
4. Kotsur, A. P. Istoriohrafija chasiv Vyzvolnoy viyny seredyiny XVIII st. i formuvannya derzhavnosti ukraiynskogo narodu / A. P. Kotsur // Pytannya istoriyi Ukrainy : zb. nauk. st. – Chernivtsi, 1997. – Vyp. 1. – S. 40–53.
5. Velichko, S. Litopys : v 2 t. / S. Velichko ; per. z kn. ukr. movy, koment. V. O. Shevchuka ; vidp. red. O. V. Myshanych. – Kyiv : Dnipro, 1991.
6. Istoriya Ukrainy SSR : v 10 t. – Kiyev : Naukova dumka, 1983. – T. 3. – 719 s.
7. Golobutskiy, V. O. Problema kozatstva v ukraiynskiy ta inosemnyy istoriohrafiyi XVI – per. pol. XVIII st. // Ukr. ist. zhurn. – 1960. – №1. – S. 109–117.
8. Dzhherela y istoriohrafija kozatsko-getmanskoj doby (XVII–XVIII st.) // Entsiklopediya Ukrainoznavstva: zagalna chastyna : V 3-kh t. – K., 1994. – T. 1. – S. 397–400.
9. Istoriohrafija kozachchiny // Ukrainyana. – 1991. – № 18. – S. 17–19.
10. Demochko, V. K. Vidobrazhennya zhyttya ta diyalnosti B. Khmel'nitskogo v ukraiynskiy istoriohrafiyi / V. K. Demochko, A. P. Kotsur // B. Khmel'nitskiy - vydatnyy getman Ukrainy : M-ly mizhregion. nauk.-prakt. konf. – Ivano-Frankivsk, 1995. – S. 75–79.
11. Letopis gadyatskogo polkovnika Grigoriya Grabyanki / Pereklad iz staroukraiynskoy movy R. G. Ivanchenka. – Kyiv : Tovarystvo «Znannya» Ukrainy, 1992. – 192 s.
12. Grygoriy Grabyanka i yogo litopys // Litopys gadyatskogo polkovnika Grygoriya Grabyanki. – Kyiv : Dnipro, 1992. – S. 5–11.
13. Shevchuk, V. Samiylo Velychko ta yogo litopys / V. Shevchuk // Velichko S. Litopys : u 2 t. – K. : Dnipro, 1991. – T. 1. – S. 5–21.
14. Skazaniye o voyne kazatskoj s polyakami cherez Zinoviya Bogdana Khmel'nitskogo. – Kiyev : Akademiya nauk, 1926. – 268 s.