

МИНСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

на правах рукописи

АНТИПЕНКО ОЛЕГ ЕГОРОВИЧ

НЕВЕРБАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ВОЗМОДЕЙСТВИЯ СТАРШИХ
ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ СОВМЕСТНОЙ ТРУДОВОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Специальность: 13.00.07 – педагогическая и возрастная
психология

АВТОРЕФЕРАТ

ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК.

Минск - 1993

Работа выполнена на кафедре психологии
Минского Государственного педагогического института
имени А.М.Горького

Научный руководитель - доктор психологических наук, профессор
ИВАЩЕНКО Ф.И.

Официальные опоненты: Ростунов А.Т. доктор психол. наук, профес-
сор.
Куриленко Г.Д. кандидат психол. наук, доцент.

Ведущее учреждение: Гродненский государственный университет
имени Я.Купалы

Защита состоится "29" сентября 1993 г. в
_____ часов на заседании специализированного совета
по защите диссертаций на присуждение степени кандидата
психологических наук при Минском Государственном
педагогическом институте имени А.М.Горького
(220809, г. Минск ул. Советская. 18, ауд. 482).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автор работы: Валерий "26" августа 1993 г.

Ученый секретарь

специализированного совета

канд. психол. наук, доцент
А.А. Анельков

Общая характеристика работы

Важнейшей задачей психологической науки является исследование детерминирующей роли совместной деятельности в формировании личности. Взаимодействие участников этой деятельности вызывается потребностями этой деятельности и осуществляется самыми различными средствами, вызывается потребностями совместной деятельности и направлено на значимое изменение в состоянии, поведении и личностных образованиях партнеров по взаимодействию.

Наше исследование посвящено изучению социального — психологического содержания взаимодействия в условиях совместной трудовой деятельности старших школьников, выяснению зависимости между средствами взаимодействия и изменением успешности совместной деятельности. Наиболее полно в современной психологии изучены речевые средства взаимодействия, в гораздо меньшей степени — неречевые.

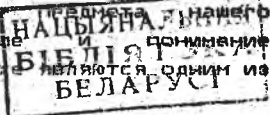
Значение средств взаимодействия заключается в их функциональном предназначении: с их помощью происходит передача информации, осуществляется регуляция совместной деятельности, обеспечивается понимание людьми друг друга. Владение арсеналом этих средств познанию становится важным условием оптимальной взаимодействия с другими людьми.

В связи с этим большое теоретическое и практическое значение имеет изучение средств взаимодействия школьников в условиях общественно значимой деятельности. Знание доминирующих средств взаимодействия имеет особое значение для учителя, так как оно открывает возможность получения нетривиальной информации о психических состояниях и отношениях воспитанников.

Однако как показывают уже выполненные исследования, эти средства взаимодействия учителями часто недооцениваются, а иногда даже игнорируются, (В. П. Битуев).

Многие исследователи отмечают большой разрыв между огромным практическим значением проблемы неречевых средств взаимодействия и слабой ее разработанностью (В. В. Мироненко, А. С. Богдан и др.).

Актуальность изучения неречевых средств взаимодействия старших школьников определяется и тем фактором, что они являются определяющими в плане восприятия и понимания школьниками друг друга, и взаимного воздействия. Эти обстоятельства и обусловлен выбор предмета нашего исследования. Правильное восприятие и понимание воспитанников со стороны учителя также являются одним из



важнейших условий успешного обучения и воспитания в целом.

Предметом настоящего исследования является совокупность неречевых средств взаимодействия в условиях совместной деятельности старших школьников.

Объектом исследования была совместная трудовая деятельность старших школьников, обучающихся в учебно-производственном комбинате, и работающих в составе трудовых объединений.

Цель данной работы заключается в выявлении места и роли неречевых средств взаимодействия в совместной трудовой деятельности старших школьников.

В основу исследования были положены следующие гипотезы:

1. Неречевые средства взаимодействия выполняют такую же регулируемую и стимулирующую функцию в процессе совместного труда старшеклассников, как и речевые.

2. Эффективность различных средств взаимодействия не одинакова, их использование старшеклассниками в совместной трудовой деятельности носит избирательный характер и зависит от содержания ситуаций, уровня развития межличностных отношений в группе.

Для реализации поставленной цели и проверки выдвинутых гипотез были поставлены следующие задачи:

1. Изучить состояние проблемы в психологической литературе.

2. Уточнить психологическое содержание понятия неречевые средства взаимодействия.

3. Определить место и роль неречевых средств взаимодействия в процессе совместной деятельности старших школьников.

4. Выявить возможности управления неречевым взаимодействием старших школьников в процессе этой деятельности.

К исследованию было привлечено 146 мальчиков и 187 девочек, всего 333 ученика.

В работе использовались следующие методы: наблюдение за использованием учащимися неречевых средств взаимодействия; опрос с целью выявления предпочтительных учащимися неречевых средств; беседа; естественный и формирующий эксперименты.

Для статистической обработки результатов исследования применялся корреляционный анализ (по критерию К. Пирсона), критерий значимости различий Стьюдента (кластерный анализ). Материалы обрабатывались на программируемом микрокалькуляторе МК - 61 и персональном компьютере "Agat".

Новизна исследования. В настоящем исследовании впервые предпринята попытка выяснить роль и место неречевых средств во взаимодействии школьников, влияние пространственно - временной организации рабочих мест на успешность совместной трудовой деятельности.

Теоретическое значение проведенного исследования состоит в расширении психологических знаний о роли и месте неречевых средств в совместной деятельности учащихся. Работа ориентирует учителя на исследование производственных - временной организации учебно - трудовой деятельности как одного из резервов воспитания школьников.

Практическое значение работы состоит в разработке путей использования неречевых средств в целях совершенствования совместной трудовой деятельности и повышения ее развивающих возможностей. Создана модель использования этих средств пространственной структуры как средств организации оптимального взаимодействия школьников. В диссертации предложена модель классного помещения и конвейера учебно - производственного комбината.

Надежность и достоверность научных положений и выводов достигались валидностью примененных методик и проверкой данных эмпирического исследования на практике.

Результаты исследования были изложены в докладе на межвузовской научно - практической конференции молодых ученых (1987 год) и получили положительную оценку, а также обсуждались на заседаниях кафедры психологии Минского педагогического института им. А.М.Горького и на факультете по подготовке и повышению квалификации организаторов народного образования (г. Минск). Материалы исследования излагались на лекциях и семинарах для учителей г.Орши, Оршанского района, Витебской области.

Материалы исследования использованы при организации психологической службы в г.Орша и деятельности учебно - производственных бригад.

Содержание диссертации отражено в 2 публикациях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Неречевые средства взаимодействия используются учащимися так же широко, как и речевые. Старшеклассники чаще всего предпочитают средства параграфа и экстралингвистической, пространственно - временной и оптико - кинематической систем.

2. Пространственная система организации совместной деятельности оказывает значительное влияние на осуществление этой деятельности.

а) создаются оптимальные условия для ее самоорганизации, увеличивается степень согласованности в действиях членов трудового коллектива;

б) повышается ее производительность.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 7 глав, заключения, библиографии, состоящей из 95 источников на русском языке и 15 источников на иностранных языках, 5 приложений. В основном тексте работы содержится 14 таблиц, 10 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, вводятся основные понятия, дается характеристика объекта и предмета исследования, формируются цель и задачи работы, выдвигаются гипотезы, рассматриваются методы исследования, его новизна теоретическое и практическое значение, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе "Механическое взаимодействие как предмет психологического исследования" представлен обзор литературных источников по теме исследования и на этой основе сформулированы проблема и задачи исследования.

Анализ литературы показал, что большинство психологов подразумевают под механическим взаимодействием ту сторону общения, которая фиксирует на только обмен знаками, посредством которых изменяется поведение другого партнера, но и организацию совместных действий, позволяющих группе реализовать общую для ее членов деятельность.

Понятия «механического взаимодействия» как психологического феномена в содержательном плане рассматриваются зарубежными психологами с различных методических позиций. Их недостатком является отрыв от реальных процессов взаимодействия от реальной деятельности, в рамках которой оно осуществляется.

Интерпретация феномена механического взаимодействия в отечественной психологии сводится к определению общения как взаимодействия субъектов, вступающих в него как партнеры; как структурный компонент общения, который детерминирует особенности коммуникативной и социально-перцептивной стороны общения; как процесс деятельности, виды которой приносятся во взаимодействие своим спецификой и определяют выбор средств коммуникативного контакта между людьми для совместной деятельности).

В главе рассматриваются также роль и место

взаимодействия в обучении и воспитании. Этой проблеме в отечественной психологии посвящены исследования (А. А. Амелькова, Н. А. Березовина, Я. Л. Коломинского, В. П. Битюева, А. А. Бодалева, И. С. Кона, С. В. Кондратьевой, Р. Д. Кричевского, А. В. Петровского, Х. И. Лейнитса, Ф. И. Иващенко и других. Эти работы условно можно разделить на две группы.

Одну из них составляют работы освещающие проблемы взаимодействия в системе "ученик - учитель".

Другую - работы, располагающие ограниченным фактическим материалом и посвященные непосредственно взаимодействию учащихся. Оба этих направления объединяет идея развития и формирования личности школьника. В исследованиях этой группы с позиции теории деятельности опосредования рассматриваются различные стороны взаимодействия в детской и юношеской среде. Ряд исследователей отмечает, что межличностные отношения в группе имеют уровневую организацию функционально - ролевую, эмоционально - оценочную и личностно - смысловых связей между сверстниками; что успешное межличностное взаимодействие тесно связано с развитием у учащихся коммуникативных навыков общения, способности к творчеству, проявляющейся в постоянном поиске оптимальных способов поведения.

Более подробно в данной главе рассмотрены средства неречевых взаимодействия. Приведены существующие классификации этих средств. Основываясь на литературные данные, автор выделил следующие системы неречевых средств взаимодействия:

1. оптико - кинетическая,
2. пара- и экстралингвистическая,
3. система организации пространства и времени коммуникации,
4. символы общественного положения,
5. "контакт глазами",
6. система слушания,
7. субсенсорное (слуховое).

Каждая из этих систем имеет свою собственную знаковую систему, что и позволяет классифицировать их как виды невербальных взаимодействия. Например знаками пространственно - временной системы является дистанция, персональное пространство, территориальность, организация тела и взаимодействия и другие. Пространственно - временная система организации взаимодействия непосредственно влияет на организацию совместной деятельности и процесс протекания взаимодействия.

Отечественные и зарубежные исследования показывают, что невербальные средства общения широко используются для достижения понимания, обеспечения согласия, передач

информации, взаимовлияния индивидов. Выполняя экспрессивную функцию, они создают возможность координации действий большой сложности. Кроме того, они являются средством передачи не только эмоционального состояния, но и отношений, устремлений, выражения наших оценок явлений окружающей действительности.

Невербальные средства взаимодействия, рассматриваемые с позиции восприятия человека человеком, выступают как "признаки - сигналы". Они выполняют осведомительную, регулятивную и прагматическую функции. В ходе взаимодействия происходит перераспределение ролей участников, и, значит, чередование нагрузки одних признака по отношению к другому.

Вторая глава посвящена экспериментальному изучению роли и места речевых средств взаимодействия в совместной трудовой деятельности старших школьников. Исследование проводилось в условиях типичных конфликтных ситуаций, возникающих при выполнении старшикурсниками производственных задач. Ситуации конфликта (всего их четыре) были выделены с помощью экспертов - опытных педагогов и руководителей учебно-производственных бригад. Основанием для выбора именно конфликтных ситуаций послужило то обстоятельство, что в них достаточно широко используются как вербальные, так и невербальные средства взаимодействия. Были взяты 3 ситуации, связанные с реакцией на брак в работе, на обман товарища, уклонение ученика от работы.

Испытуемый должен был из предложенных 9 вариантов реагирования выбрать наиболее предпочтительный и наименее приемлемый. Опрос показал, что почти каждый испытуемый ранее был участником или очевидцем аналогичных ситуаций. Поэтому полученные ответы в той или иной мере отражали собственный опыт учащихся.

Экспериментальные ситуации различаются между собой и по содержанию и по требованиям, которые они предъявляют к ее участникам. Поэтому в одних ситуациях испытуемые чаще выбирали речевые средства реагирования, в других - невербальные, в третьих - неречевые.

Оказалось, что неречевые средства реагирования испытуемые выбирали чаще всего в первой, реже - в третьей и четвертой ситуациях (см. таблицу 1).

Таблица 1
Использование средств взаимодействия в различных ситуациях

Способы реагирования	Число выборов (%)			
	1 _ ая	2 _ ая	3 _ ая	4 _ ая
1. Речевые	28.5	51	25.4	32
2. Неречевые	21.1	21.5	31.1	50.8
3. Смешанные	38	16.9	32.7	2.1
4. Обращение за советом	9.8	1.3	1.1	7
5. Не дали ответа	2.5	5.4	9.5	1.1

Таким образом выбор средств взаимодействия взаимно зависит от содержания ситуации. Дальнейший анализ ответов учащихся показал что при выборе средств учитываются и другие обстоятельства, например, особенности самого виновника: поймали ли неречевую реакцию соучеников. Если нет, тогда по мнению учащихся, нужны другие, в том числе "крайние меры".

Анализ данных, полученных в результате опроса, позволяет сделать вывод о том, что неречевые средства при взаимодействии учащихся в конфликтных ситуациях так же широко используются, как и речевые. Причем существует вполне определенная дифференциация в использовании неречевых средств в зависимости от содержания ситуации.

Третья глава "Влияние пространственной организации совместной трудовой деятельности на ее успешность" посвящена обобщению литературных данных и психологическим особенностям пространственно - временной системы взаимодействия и исследованию влияния ее на совместную трудовую деятельность старших школьников. Анализ показывает, что человек в своих взаимоотношениях старается установить некоторый оптимальный уровень пространственного контакта с другими людьми. При этом отклонения здесь могут быть двоякого рода - ингибированность контакта слишком высокая или слишком низкая. Обе крайние

ситуации пространственного контакта — высокая или низкая его интенсивность — одинаково неблагоприятно воздействуют на человека. Вынужденное нахождение в ситуациях с крайними условиями контакта, например, оказывает отрицательное влияние как на эффективность деятельности человека, так и на его психическое состояние. Как следует из литературных данных наиболее развитой формой регуляции пространственного контакта, повидимому, является персонализация пространства (фиксация территории). Эта форма регуляции включает, как пространственные, так и другие неречевые компоненты.

Для изучения влияния пространственного фактора на поведение старших школьников была разработана следующая процедура. Вначале был проведен констатирующий эксперимент, измерялась производительность труда учащихся экспериментальной и контрольной групп, которые работали конвейерным методом. Одновременно определялись уровень квалификации (по пятибалльной системе), сплоченность группы и ценностные ориентации членов группы.

В качестве объекта исследования были взяты два производственных звена по 10 человек в каждом. Все они учились в девятых классах разных школ г. Орши. Результаты констатирующего эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2

Основные характеристики контрольной и экспериментальной групп

№ п/п	Исследуемая переменная	Цифровые значения переменной	
		Контрольная группа 1	Экспериментальная группа 2
1.	Производительность труда		
	— индивидуальная	24,2 ед/д	23,9 ед/д
	— общая	242,0 ед/д	239,0 ед/д
2.	Квалификация членов групп (средняя оценка)	4,1	4,4

N п/п	Исследуемая переменная	Цифровые значения переменной	
		Контрольная группа 1	Экспериментальная группа 2
3.	Индекс сплоченности группы (Сп)	0,17	0,22
4.	Показатель ЦОЕ (%)	28	30

Формирующий эксперимент заключался в новой организации рабочих мест: вместо линейной - круговая (см. рис. 1).



Рис. 1

Главное новшество данной организации рабочих мест - это учет персонального пространства оптимальной трудовой зоны. Расчет рабочих зон основывается на данных, характерных для зоны досягаемости ученика небольшого роста.

Введение эксперимента предусматривало наблюдение за взаимодействием учащихся в новых условиях и учет эффективности трудовой деятельности до и после введения переменной - новой расстановки рабочих мест.

Затем сравнивались начальная и конечная производительность труда P в каждой группе, а также изменения в использовании речевых и неречевых средств взаимодействия.

Оказалось, что различие П в экспериментальной группе составило 65 единиц за смену, тогда как в контрольной только 6, чистое различие 59 единиц.

Произошли изменения и в использовании средств взаимодействия учащихся, как речевых, так и неречевых. Количество обращений учащихся друг к другу в экспериментальной группе с помощью жестов, например, возросло более чем в два раза: с 34 за смену до 87, тогда как в контрольной их вообще не удалось зафиксировать. Количество обращений с помощью речи изменилось в меньшей степени.

Поскольку все остальные условия совместной трудовой деятельности в контрольной и экспериментальной группах были тождественны, изменения производительности труда и количества непопулярных неречевых средств были обусловлены именно изменением организации рабочих мест конвейерной на круговую.

Под влиянием новой организации рабочих мест произошли и другие изменения в экспериментальной группе.

Все члены эксперимента в значительной степени дали положительную оценку пространственной организации рабочих мест. 8 из 10 учеников отметили возросшее число контактов вне работы, преимущественно — эмоционально — личностных. Из учащихся контрольной группы никто не указал в отчете на изменения в характере контактов. Более того, все они отметили, что отношения в группе носят характер сотрудничества.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что предложенная система организации рабочих мест способствовала оптимизации процесса взаимодействия. Общение при этом носило более непосредственный характер.

Как показал анализ изменение пространственной организации рабочих мест привело также к актуализации общих норм поведения, ожиданий социальной среды и создало таким образом, ситуацию интенсивного внешнего контроля. Кроме общих норм при пространственном контакте актуализировались специфические ожидания, адресуемые конкретным ученикам.

В заключении подводятся общие итоги проведенного исследования, сформулированы его основные выводы.

Результаты экспериментального исследования показали, что в совместной трудовой деятельности учащихся широко используются такие неречевые средства, как жесты, мимику, пантомимику, пар- и экстралингвистическую систему. При ранжировании предложенных средств взаимодействия учащиеся ставят на первое место, главным образом, неречевые средства

взаимодействий, причем, предпочтение отдается парам и экстралингвистической системе, а также пространственно - временной.

В ситуациях конфликта учащиеся, как правило, отдают предпочтение неречевым средствам.

Проведенная исследовательская работа позволила сделать вывод о том, что выбор неречевых средств взаимодействия, например, в условиях конфликта зависит от уровня развития межличностных отношений в группе: по сравнению с речевыми они чаще выбираются в тех группах, где выше социометрический индекс делового и эмоционально - личностного общения, где выше интенсивность совместной деятельности (по итогам соревнования).

Коэффициент корреляции между частотой выбора и социометрическим индексом равен 0,86 при $P < 0,1$. Наличие этой зависимости косвенно указывает на то, что по сравнению с речевыми неречевые средства в критических ситуациях являются более приемлемыми для старших школьников способом взаимодействия.

С помощью формирующего эксперимента - педагогического эксперимента установлено, что пространственно - временная организация рабочих мест оказывает значительное влияние на процесс деятельности, ведет к повышению производительности труда, активизирует деловое общение.

В то же время, формы организации деятельности не изолированы, а находясь в диалектической взаимосвязи с самим процессом деятельности и непосредственно влияют на него. В частности, в результате эксперимента нами было установлено, что пространственная организация активизирует контроль за деятельностью членов группы, определяет степень включенности их в совместную деятельность.

Таким образом, наше исследование подтвердило гипотезу, о том, что система невербальных средств взаимодействия является существенной детерминантой протекания совместной учебно - трудовой деятельности школьников и выполняет регулирующую функцию в этой деятельности.

Проведенное исследование позволило наметить следующие перспективы дальнейшей разработки проблемы использования невербальных средств взаимодействия в решении задач воспитания:

1. Необходимо выяснить другие конкретные пути использования этих средств в деле управления как самой деятельностью, так и развития делового общения;
2. Требуется накопление новых фактов о возможности использования неречевых средств для совершенствования

совместной деятельности, саморегуляции поведения учащихся, а также для создания в группе состояния эмоционального комфорта.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. Неречевые средства взаимодействия в процессе совместной деятельности старших школьников. // Психологические основы педагогического взаимодействия в условиях дифференциации учебно - воспитательного процесса: тезисы докладов и выступлений на научно - практической конференции. Могилев, 1991.

2. Особенности коммуникативной культуры педагога и ее влияние на формирование личности школьника. // Учитель и культура: тезисы докладов и выступлений на научно - практической конференции. Гродно, 1991.

