

Сойко, К.В. Особенности функций программирования, регуляции и контроля младших школьников с трудностями обучения / К.В. Сойко, Н.В. Чурило // Специальное образование: профессиональный дебют: Материалы VII Республиканской студенческой научно-практической конференции (с международным участием) 26 февраля 2016 г. – Минск: БГПУ, 2016. – [Электронный ресурс]. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM)

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИЙ ПРОГРАММИРОВАНИЯ, РЕГУЛЯЦИИ И КОНТРОЛЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ТРУДНОСТЯМИ ОБУЧЕНИЯ

Сойко К.В., БГПУ (г. Минск)

Научный руководитель: Н.В Чурило, к. психол. н. доцент

Одним из наиболее актуальных вопросов специальной педагогики на сегодняшний день является проблема трудностей в обучении. Часто встречающаяся категория детей, имеющих стойкие трудности в обучении, – это дети с отставанием функций программирования и контроля. В связи с тем, что к 7 годам жизни ребенка учебная деятельность становится ведущей, все психические процессы перестраиваются: изменяются психологические и физиологические механизмы внимания, формируется способность создавать план действий. Такое регулирование обеспечивается структурно-функциональными механизмами III блока мозга (по А. Р. Лурия) [1]. Таким образом, проблема изучения произвольной регуляции ВПФ, является существенной для анализа механизмов нарушений трудностей в обучении, решения диагностических и коррекционных задач [2].

Для сравнительного исследования функций программирования, регуляции и контроля произвольных действий были использованы 5 нейропсихологических проб: динамический праксис, графическая проба, составление рассказа по серии сюжетных картинок, счет (избирательный), зрительные ассоциации [1]. В исследовании принимали участие 10 младших школьников из специального класса и 10 младших школьников 7-8 лет из обычного класса. Исследование проводилось на базе СШ № 160 г. Минска в два этапа: в 2013 году, в период обучения школьников во 2 классе и в 2014 году, в период обучения в 3 классе.

В приведенной ниже таблице представлены результаты исследования респондентов. Высокие баллы свидетельствуют об ошибках (начисляются штрафные баллы).

Таблица 1 – Результаты выполнения проб «Динамический праксис», «Графическая проба», «Рассказ по серии картинок».

Пробы Класс		Динамический праксис				Среднее	Графическая проба			Рассказ по серии картинок
		Правая рука		Левая рука			Характер выполнения	Следовые программы	Время выполнения (с)	
		КЛР	ЛКР	КЛР	ЛКР					
2 класс	Обычный	1	1	0,2	0,4	0,65	2,8	0,8	5,1	2,8
	Спец.	0,4	1,3	0,3	1,1	0,775	1,3	1,3	6,5	1,3
3 класс	Обычный	0,5	0,9	0,2	0,2	0,45	1,3	0,5	4,5	3,3
	Спец.	0,3	1,2	0,1	0,6	0,55	1,1	1,1	4,8	3,2

Анализ таблицы 1 позволяет сделать следующие выводы. В пробе «динамический праксис» результаты выполнения улучшились в обеих группах. Так, усвоение программы динамического праксиса у детей к 3 классу в общеобразовательном классе улучшилось на 0,2 балла. В специальном классе этот показатель изменился на 0,225 балла. Следует отметить, что переход от выполнения пробы правой рукой к выполнению левой особенно сложнее дается ученикам специального класса. В процессе выполнения «графической пробы» между учащимися 2 и 3 классов значительные улучшения отмечаются по параметрам: «характер ошибки», время выполнения. В двух группах сократилось количество остановок и отрывов при выполнении. Во 2 классе только 20 % учеников смогли выполнить задание безошибочно. В третьем классе этот процент увеличился и составил уже 60 %. В специальном классе только 10% второклассников смогли выполнить задание безошибочно. В третьем классе этот же ученик справился с заданием безошибочно. В пробе «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» подсчитывался комплексный показатель результативности выполнения, включающий: раскладывание серии картинок, смысловая адекватность, программирование рассказа, грамматическое и

лексическое оформление. Исходя из данных таблицы, следует вывод о том, что 3 классе дети допускали меньше ошибок при выполнении пробы. Наличие аграмматизмов и единичных парафразий было выявлено только у 20 % учеников специального класса. В третьем классе дети тратили в среднем меньше времени на составление рассказа. Однако рассказы детей короткие, состоят часто не более чем из 3-4 предложений, в рассказах отсутствуют сложные синтаксические конструкции и сложные предложения. Выполнение пробы «Счет» выявило, что в третьем классе дети не испытывают трудностей с оттормаживанием программы простого счета (проба «Счет»), в то время, как второклассники специального класса допускали ошибки такого рода. В процессе выполнения пробы «Зрительные ассоциации» ученикам 3 класса легче удавалось создание новой программы изображения предмета. Не отмечались повторы в названиях рисунков, сократилось количество повторов деталей.

В целом, улучшения в оценках учеников общеобразовательного класса не являются столь значительными, чем в специальном классе. С одной стороны, это может быть связано с тем, что развитие функций программирования и контроля, обеспечивающих выполнение этих проб, имеет достаточный уровень их сформированности у учеников обычного класса, что выражается в достаточно хороших и равных оценках при выполнении всех проб. С другой стороны, возможности компенсации «слабых» функций детей за счет «сильных» из специального класса в значительной степени меньше, чем у детей обычного класса в силу наличия вторичных нарушений. У детей из общеобразовательного класса дефицит функций программирования и контроля может быть компенсирован в ходе развития за счет «сильных» функций и не являться фактором школьной неуспеваемости.

Литература

1. Ахутина, Т.В. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход / Т. В. Ахутина, Н. М. Пылаева. – СПб. : Питер, 2008. – 320 с.

2. Микадзе, Ю. В. Нейропсихологическая диагностика способности к обучению / Ю. В. Микадзе // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология, 1996.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ