

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИЁМНОЙ СЕМЬИ

О.В. Леганькова

Белорусский государственный педагогический университет им.

Максима Танка, г. Минск

leganykova@gmail.com

Аннотация. В статье показаны социально-психологические проблемы функционирования профессиональной замещающей семьи как формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Summary The article analyzes the social and psychological problems of functioning the institute of professional foster family, as a form of family care for orphans and children which are left without parental care.

Ключевые слова: профессиональная замещающая семья, социально-психологическое сопровождение приёмных семей.

Keywords: professional substitute family, social and psychological support to foster families.

Введение. В последние годы в Беларуси активно развиваются новые формы устройства детей на воспитание в профессиональные замещающие семьи. Организация деятельности приёмных семей основана на ряде нормативных документов «Положение о приёмной семье», «Положение о детском доме семейного типа» и др., в них в целом также прописаны различные аспекты сопровождения данной деятельности различными специалистами.

Анализ зарубежного и отечественного опыта социальной помощи детям, оставшимся без попечительства родителей (Н.П. Иванова, П. Котли, Н.Н. Максимов, И.И. Осипова, В.Н. Ослон, Н.Ф. Рыбакова, Г.В. Семья, И.Н. Старостина, А.Б. Холмогорова и др.), свидетельствует, что воспитание в приёмной семье имеет ряд преимуществ в сравнении с условиями жизнедеятельности в учреждениях интернатного типа. Приёмной семье присущи непрерывность, продолжительность, устойчивость отношений, возможность обеспечения индивидуального подхода, удовлетворения базовых потребностей ребенка. Данная микросреда способствует развитию надежной привязанности, доверия к окружающему миру, положительного отношения к себе, формирует активную позицию в отношении собственной жизни.

Целенаправленная политика, проводимая нашим государством по профилактике семейного неблагополучия, а также развитию различных

форм устройства детей в семью принесла свои положительные плоды: численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных за год (включая неустроенных на начало учебного года) существенно уменьшилась за последние 5 лет от 4 193 (2010 г.) до 2 765 (2014 г.) человек. Также существенно сократилась за пять лет численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в детских интернатных учреждениях (на начало учебного года от 2010 г. до 2014 г.): в домах ребенка от 687 до 496, в детских домах от 2 071 до 1 250, в школах-интернатах для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей от 1 368 до 551. Что касается количества детей, находящихся в детских социальных приютах, то оно мало изменилось от 2010 г. (263) до 2014 г. (246), а в детских деревнях (городках) даже несколько увеличилось от 448 до 522 человек. При этом динамика численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в разных типах семей на конец года в период от 2010 до 2014 демонстрирует тенденцию к развитию усыновления как приоритетной формы для данной категории детей (от 9 890 до 10 478 человек) и некоторого снижения размещения детей в детских домах семейного типа, опекунских и приемных семьях (от 18 055 до 17 234 человек) [3].

Однако, наряду с позитивной динамикой представленной в цифрах, в последнее время на всём постсоветском пространстве, присутствуют определённые кризисные проявления в развитии института профессионального семейного устройства, которые находят отражения как на страницах научных журналов [2, 5], так и популярных периодических изданий [4]. Анализ жалоб, обращений приемных родителей, контекст очных дискуссий приемных родителей и родителей-воспитателей, проходящих в рамках курсов повышения квалификации, содержание интернет-дебатов на тематических интернет-сайтах, показывает, что основной проблемной зоной в диаде отношений «наниматель» (руководитель и специалисты управления (отдела) образования) – «нанятой работнику» (приемный родитель, родитель-воспитатель), является отсутствие профессионального доверия у обеих сторон. Данные факты отчасти связаны с высокой степенью нерегламентированности профессиональной роли приёмного родителя [2], что создаёт поле для наличия субъективных интерпретаций многих аспектов её реализации (Т.О. Арчакова, А.А. Осипова, Л.В. Петрановская, Н.С. Поспелова и др.).

Целью работы было исследование согласованности представлений разных категорий работников, осуществляющих свою

деятельность в рамках развития института профессиональной замещающей работы, относительно прав и обязанностей замещающих родителей в контексте деятельности приёмной семьи. Исследование проводилось в 2014-2015 году в рамках выполнения научной темы «Разработать научно-методическое обеспечение деятельности специалистов, осуществляющих сопровождение профессиональных замещающих семей, приемных родителей, родителей-воспитателей детских домов семейного типа» по заказу Министерства образования Республики Беларусь (номер государственной регистрации 2014076) представителями учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» совместно с учреждением «Национальный центр усыновления министерства образования Республики Беларусь».

Методы исследования. В соответствии с целями исследования был разработан опросник «Права и обязанности замещающих родителей». В него вошли 29 высказываний, касающихся основных моментов организации деятельности профессиональной замещающей семьи: её создания, принятия детей на воспитание, определения способов воспитания, получения оплаты за труд, реализации отпуска и др. Перечень высказываний был составлен на основании мнения экспертов, путём анализа вопросов, по которым чаще других возникают противоречия между профессиональными замещающими родителями и специалистами, осуществляющими сопровождение приёмных семей. Инструкция: «Поставьте знак «+», если, по Вашему мнению, действие замещающего родителя соответствует роли приёмного родителя, родителя-воспитателя и знак «-», если не соответствует».

Результаты и их обсуждение. В исследовании приняло участие 45 приёмных родителей и 33 специалиста (педагоги социальные, педагоги-психологи, специалисты органов опеки), осуществляющих свою деятельность в разных регионах республики. Можно отметить, что заполнение опросника вызвало определённые трудности у обеих профессиональных групп. Это проявилось в наличии ряда не заполненных или частично заполненных анкет (16% – приёмных родителей и 22 % специалистов).

При сравнительном анализе ответов разных категорий респондентов был выявлен ряд существенных противоречий присутствующих в представлениях о правах и обязанностях приёмных родителей у изученных профессиональных групп, а также отмечена низкая информированность обеих категорий по многим вопросам осуществления профессиональной семейной замещающей заботы:

большинство приёмных родителей считают, что могут самостоятельно решать вопрос о составе своей приёмной семьи – 52% (численность детей, сроки и очерёдность приёма и др.), в то время как это не соответствует истине, хотя ряд специалистов их и поддерживает – 16 %;

большинство приёмных родителей считают возможным нарушить территориальный принцип комплектования семьи – 75%, что также не рекомендуется, среди специалистов таких – 38%;

большинство приёмных родителей самостоятельно определяют способы воспитания детей – 85%, с чем согласны 60% специалистов, хоть это высказывание и не является истинным;

приёмные родители воспринимают себя опекунами 88%, что не соответствует истине и др.

Выводы.

1. Существуют существенные противоречия по ряду вопросов деятельности профессиональных замещающих семей между приёмными родителями и сопровождающими специалистами, что порождает конфликтные ситуации во взаимодействии.

2. Необходимо четкое разделение родительских функций в контексте деятельности профессиональной замещающей семьи между тремя заинтересованными сторонами: кровными родителями, государством, замещающими родителями, на уровне нормативных документов и моделей сопровождения.

3. Необходимо развивать специализацию в русле организации деятельности профессиональных замещающих семей с целью типизации решаемых ими задач (срок и перспективы пребывания ребёнка в семье, особые потребности, возраст и др.).

Литература.

1. Арчакова, Т.О. Путешествие к новой семье / Т.О. Арчакова // Электронный сборник статей портала психологических изданий PsyJournals.ru [Электронный ресурс]. – 2009. – № 1.– Режим доступа: http://psyjournals.ru/pj/2009/n1/22479_full.shtml.– Дата доступа: 25.09.2015 г.

2. Базарова, Е.Б. Проблемы социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Е.Б. Базарова // Вестник бурятского государственного университета.– 2014.– №5.– С.120-124.

3. Дети и молодежь Республики Беларусь. Статистический сборник.– Мн., 2015.– 231 с.

4. Крючкова А. Особая работа. Как сделать приемные семьи устойчивыми / А.Крючкова // АиФ.– № 7 от 12 февраля 2014 года [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.aif.by/social/item/26969-family.html>.– Дата доступа: 25.09.2015 г.

5. Осипова А.А. Психологические проблемы приёмной семьи / А.А. Осипова [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-problemy-priemnoy-semi#ixzz3FyfTZ1Xq>.– Дата доступа: 25.09.2015 г.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ