



# Интеграция герменевтических и педагогических знаний как фактор становления будущего учителя

Т.Е. Титовец

В статье раскрывается роль герменевтических знаний в профессиональном становлении учителя, рассматриваются основные идеи и теории философской герменевтики в их преломлении к проблематике педагогической действительности. Демонстрируется взаимосвязь знания философской герменевтики и умений конструктивного педагогического общения будущего учителя, а также опыта его работы с первоисточниками педагогической мысли в процессе самообразования. Делается вывод о том, что системным эффектом такой интеграции выступает герменевтическая культура будущего учителя, описываются её структура и основные условия формирования.

*Специфика психической жизни людей, представляющих педагогическую профессию, во многом определяется психологическими особенностями педагогического общения. Проблема моделирования эффективного общения с личностью воспитуемого не может решаться в рамках только педагогической и психологической наук, она требует междисциплинарного знания о том, возможно ли достижение консенсуса в человеческой среде и каковы условия успешной трансляции смысла от одного человека к другому. Такое знание составляет предметную область философской герменевтики – науки о природе и барьерах понимания между людьми, общественными группами, включающего отношения настоящего и прошлого и учитывающего своеобразие типов рациональности в различных культурах.*

Изучение основ философской герменевтики играет ключевую роль в профессиональном становлении будущего учителя по двум основным причинам. Во-первых, как указывает Д. Блэкер, диалогом, который составляет ядро предстоящей педагогической деятельности, называют не любую интерактивную связь, а такую, когда каждый субъект интерактивной деятельности получает обновлённое понимание явления, т.е. извлекает из него смысл для себя и переоценивает свою целостность через призму этого смысла [1]. Именно в этом случае общение будет выполнять функцию сигнификации, означивания реальности. Однако, как указывает в психологическом исследовании Б. Братусь, человек в разной степени открыт смысловому влиянию другого и может отторгать его как заведомо чуждое, инородное [2].

В этом отношении обращение к герменевтическому знанию позволяет будущему учителю не только познать условия беспрепятственной трансляции смысла воспитуемому (сделать его открытым восприятию важной информации), но и научиться в диалоге с ним открывать для себя то, что будет способствовать собственному личностному и профессиональному росту, обогащению опыта самопознания. Появление установки на взаимное (а не одностороннее) обогащение в педагогическом общении станет возможным при овладении студентом герменевтических знаний.

Во-вторых, актуальность интеграции герменевтической и педагогической подготовки будущего учителя продиктована различиями между смысловыми сферами педагога и воспитуемого, затрудняющими их понимание друг

друга. Как отмечает М.К. Мамардашвили, чем младше ребёнок, тем более дискретна разница между его наблюдением и наблюдением взрослого и тем труднее эту разницу контролировать (цит. по: [3, с. 342]). Герменевтическое знание проливает свет на то, как достичь в диалогическом общении понимания, нахождения смысла, не затуманенного собственными предрассудками относительно личности воспитуемого, а также заблуждениями, транслируемыми различными текстовыми носителями.

Рассмотрим основные идеи и теории философской герменевтики, достойные вхождения в проблематику педагогической действительности и обогащающие опыт конструктивного педагогического общения будущего учителя и его работы с первоисточниками педагогической мысли в процессе самообразования.

### 1. Идея герменевтического круга.

Согласно идее философской герменевтики о действии принципа герменевтического круга в процессе познания, выявление значения текста происходит в результате соотнесения части и целого: содержания высказывания со спецификой языка, на котором оно звучит, литературной традицией данной страны, её историческим периодом, жизненными обстоятельствами автора. Принцип герменевтического круга вступает в силу и при попытках догадаться о значении незнакомого слова из контекста всего предложения.

Общение с другим человеком также подчиняется логике герменевтического круга: смысл высказывания определяется в соотнесении с тем, что представляет собой собеседник. Здесь мы имеем дело с презумпцией – вероятностным предположением (предпониманием) смысла, которая даёт нам уверенность в достижении понимания [4].

Безусловно, герменевтический круг, который запускается в процессе познания, позволяет приблизиться к пониманию смысла. Однако, если мы убеждены в порочности данного человека или текста, его слова не принесут нам значимого смысла, даже если они в действительности содержат истину. В этом предрассудочном отношении к источнику смысла и заключается основное препятствие понимания: неумение оторвать на какое-то мгновение текст от облика его



*Татьяна Евгеньевна Титова,  
кандидат педагогических наук,  
докторант кафедры педагогики  
БГПУ имени М. Танка*

носителя, неспособность в силу своей предвзятости к автору быть чутким читателем (или слушателем), открытым новому, делают процесс познания истины зависимым от нашего отношения к собеседнику. Поэтому важной предпосылкой понимания является не только соотнесение содержания текста (или звучащей речи) с культурно-историческим и личностным контекстом его составления – запуск герменевтического круга, но и своевременная рефлексия своего отношения к автору этого текста, выявление субъективных причин своего искажённого понимания смысла его слов – отстранение от герменевтического круга, выход за его пределы [5]. Соблюдение данной диалектики в процессе познания или общения характеризует высокий уровень культуры понимания.

Проекция такого открытия философской герменевтики на проблемы образования позволяет сделать два важных вывода, проясняющих природу педагогической деятельности:

- если в процессе познания субъект неизбежно соотносит содержание чужого высказывания с личностью его носителя, то учитель, не являющийся авторитетом для ученика, произвольно будет блокировать понимание учеником смысла его слов. Таким образом, открытие о двустороннем влиянии герменевтического круга на процесс познания подтверждает первостепенное значение лич-

ностной культуры самого учителя в успешности его педагогической деятельности;

- учитель, призванный научить растущую личность диалогу как средству обогащения личностной сферы, должен найти диалектику между умением интерпретировать содержание с позиции целого (т.е. в соотношении с его носителем) и умением быть открытым транслируемому смыслу независимо от его носителя. В противном случае учитель своей предвзятостью будет недооценивать глубину мысли и тонкость миропонимания нерадивого ученика. Только тот учитель, который глубоко осознает проблему герменевтического круга, научит воспитуемых умению извлекать новый смысл, независимо от своего отношения к адресанту.

Таким образом, осознание будущим учителем принципа действия герменевтического круга в каждом акте общения или познания мотивационно и операционально подготавливает его к формированию у себя и учащихся открытости смыслу – установки на умение слушать и слышать каждого, в разумной мере абстрагируясь от личности говорящего, признавать то, что при всей инаковости последнего ему есть что сказать и у него есть чему поучиться. Основным условием достижения такой высоты понимания Другого является уважение к личности говорящего, видение в нём проявления человеческого, каким бы чуждым нашему образу жизни он ни казался. В этом смысле понимание является выражением не только познавательного, но и этического действия.

## **2. Теория коммуникативного действия, разработанная Дж. Хабермасом.**

В соответствии с теорией коммуникативного действия, разработанной Дж. Хабермасом, извлечение человеком нового смысла – обновлённого понимания явлений или процессов, переструктурирующего всю систему связей между понятиями, – будет возможным только в том случае, если человек оценивает поступившую информацию на всех трёх уровнях восприятия и соотносит полученные результаты своей оценки друг с другом [6]. Рассмотрим эти уровни подробнее.

1) *Объективный уровень* выражается в претензии автора текста на истину, доказательность приводимых событий и фактов. На

этом уровне слушателю или читателю следует определить, не заблуждается ли автор текста, не искажает ли он по своему неведению истину (происходит анализ текста или высказывания относительно объективности его содержания).

2) *Социальный уровень* проявляется в попытке автора текста убедить читателя принять определённые ценности (или антиценности). На данном уровне читатель или слушатель оценивает, гуманными или антигуманными намерениями руководствуется автор или собеседник и достойны ли его мысли усвоения (осуществляется анализ текста относительно его цели).

3) *Субъективный уровень* выражает претензию автора на конгруэнтность – стремление говорить то, во что веришь, не лгать самому себе. Оценивая автора с этой позиции, читатель или слушатель делает выводы о том, в какой степени можно доверять предоставленной ему информации.

Обучение будущего учителя правилам анализа информации (в которой выражаются все три уровня коммуникативного действия автора) имеет важное значение для профессионального становления. С одной стороны, в истории преподавания дисциплины, в которой будет специализироваться будущий учитель, а также в истории педагогики существуют мыслители, которым принадлежат гениальные идеи в области развития и обучения растущего человека. Однако их научное наследие отчасти игнорируется в силу их неверной оценки прежними составителями школьных и вузовских учебных планов и программ. Например, долгое время недооценивались полнота и богатство философской мысли Дж. Локка, педагогики И. Гербарта, идей о воспитании средневековых философов. Способность оценивать информацию на трёх уровнях анализа коммуникативного действия могла бы оказать несомненную помощь будущему учителю в объективной оценке научных трудов как педагогов прошлых столетий, так и современных учёных, чьи идеи проясняют сущность образовательного процесса. С другой стороны, не осведомлённый в герменевтике педагог может необдуманно использовать на учебном занятии (или уроке) тексты антигуманной направленности, которая скрывается

в очевидной непротиворечивости фактов и доказательств.

Обучение будущего учителя умениям извлекать из любого общения или чтения новое, значимое для личностной самореализации и саморазвития, строить событийный диалог является неотъемлемой частью педагогической деятельности. В развитии таких умений ведущее значение принадлежит герменевтическому знанию стадий развития способности к пониманию.

**3. Теория стадий развития способности к пониманию, разработанная Дж. Каллером.**

**1) Эмпирическая стадия:** дифференциация информации на принимаемую, тождественную собственной смысловой сфере, и непринимая, противоречащую последней (с чем я согласен и с чем не согласен). На данном уровне происходит ценностная рефлексия – подведение услышанного под свою систему ценностей. (Поэтому, если ценностные установки учителя отклоняются от общечеловеческих, понимание им ребёнка и его духовного, творческого потенциала будет завуалировано, не оставляя возможности педагогической поддержки.)

**2) Стадия подразумевания:** оправдание автора, попытка понять его лучше, чем он сам себя понимает, подведением его поведения и мыслей под его индивидуальный опыт и систему ценностных ориентиров, пусть не разделяемую нами. На данном уровне проявляется герменевтическая компетенция – познание смысловой сферы Другого. (Поэтому понимание педагогом ребёнка зависит от способности учителя увидеть индивидуальный жизненный путь ребёнка, который повлиял на его структуру личности и особенности интерпретации им событий и явлений. Педагог, овладевший вторым уровнем герменевтического познания, становится способным увидеть индивидуальную траекторию совершенствования личности воспитуемого, обусловленную особенностями его смысловой сферы и жизненного опыта – материальным субстратом его предпонимания в интерпретации нового.)

**3) Высшая стадия:** попытка понять не только то, что автор имел в виду, но и проблему, на которую он не ответил, то, что ускользнуло от его внимания. При таком анализе активизируется рефлексия собственной

смысловой сферы, выявляются её отличия от смысловой сферы автора. С другой стороны, высший уровень предполагает выявление недостатков собственной смысловой картины мира и её коррекцию с учётом восстановленных связей между не связанными ранее концептами. (В этом отношении педагогическое общение – это постоянная рефлексия педагогом собственных смыслов, оно событийно как для ребёнка, так и для учителя.)

Таким образом, интеграция герменевтических и педагогических знаний является ресурсом повышения уровня профессиональной подготовки будущего учителя, делаая его лично готовым:

- к динамике в понимании себя и своей концептуальной сферы, системы своих предубеждений, а также признанию такой динамики одной из ценностей образования;

- к активному, а не пассивному чтению и слушанию (пассивное – имеет целью вычленение смысла высказывания, активное – его причин);

- увидеть «изнутри» первые ростки смысловой сферы ребёнка, на которых зиждется его дальнейшее понимание мира, и построить весь процесс воспитания на фундаменте индивидуальной, уже частично сложившейся данной сферы;

- к созданию условий для развития смысловой сферы ученика, при которых умение задать вопрос ценится не меньше, чем дать ответ, активное слушание – не меньше, чем стремление высказаться, готовность подвергнуть сомнению прежнюю истину – не меньше, чем отстаивать свои идеи, при чтении текста ценится не только понимание (способность ответить, что автор имел в виду), но и видение того, на какой вопрос он не ответил;

- конструировать взаимно событийный диалог с воспитуемым, результатом которого является порождение нового смысла как со стороны ребёнка, так и со стороны учителя.

Системным эффектом интеграции педагогических и герменевтических знаний является герменевтическая культура будущего учителя, которая включает следующие компоненты:

**а) когнитивный:** знания внешних и внутренних факторов, влияющих на характер интерпретации и понимания явления учеником;

б) *ценностный*: уважение к различиям в тонкости восприятия, логике понимания, личностной значимости изучаемого явления у разных учеников, обусловленным особенностями их социокультурной, образовательной среды и индивидуального опыта;

в) *технологический*: умение определять по результатам деятельности ученика причины его непонимания или недопонимания на уровне структурных связей концептуально-смысловой сферы, а также управлять пониманием ученика, восстанавливая в его концептуально-смысловой сфере недостающие звенья.

Рассмотрим основные условия формирования герменевтической культуры у будущего учителя. Первым из них является внедрение в образовательную практику методов межличностного взаимодействия на учебном занятии (аксиологические дискуссии, симуляционно-деловые и ролевые игры, тематические форумы и пресс-конференции и т.д.), которые приучают студентов становиться на чужую точку зрения, искать многовариативность в интерпретации одного и того же явления,

находить общее смысловое поле, уважать чужое мнение, корректировать и обогащать собственную концептуальную сферу.

Во-вторых, формирование профессионально-герменевтической культуры педагога находится в определённой зависимости от степени вовлечения в образовательный процесс диалога культур. Вне сопоставления межкультурных реалий и их оценки рефлексия собственных ценностных приоритетов частично заблокирована, замедляется динамика развития смысловой сферы, остаётся не задействованным механизм герменевтического круга, требующий соотнесения информации с историческими и культурными традициями другой страны.

Методически оправданной для интеграции герменевтических и педагогических знаний является апелляция к опыту, накопленному не только наукой, но и искусством, поскольку художественные произведения могут прояснить нечто такое, что не удастся воплотить в научном понятии и встреча с которым происходит как событие, открытие нового смысла.

*Включение герменевтических знаний в содержание педагогического образования делает его более целостным, обеспечивающим его субъекту опыт интеграции культуры герменевтической интерпретации текста и педагогического мышления, необходимый ему для творческой самореализации в профессии учителя и открытии в ней самого себя, своей целостности.*

#### Список использованных источников

1. *Blacker, D.* Education as the normative dimension of philosophical hermeneutics // *Philosophy of Education*. 1993. Date of access: 20.01.2008. Mode of access: [http://www.ed.uiuc.edu/eps/PES\\_Yearbook/93\\_docs/BLACKER.HTM](http://www.ed.uiuc.edu/eps/PES_Yearbook/93_docs/BLACKER.HTM)
2. Психология личности: хрестоматия. – Самара: Издательский Дом «Бахрам-М», 2004. – Т. 2. – С. 404–432.
3. *Губин, В.Д.* Философия: актуальные проблемы: учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по специальности «Философия» / В.Д. Губин. – М.: РГГУ: Омега-Л, 2005. – 370 с.
4. *Kerderman, D.* Hermeneutics and education: understanding, control and agency // *Educational Theory*. – 1998. – Vol. 48, Issue 2, June. – Pp. 241–266.
5. *Gallgher, S.* Hermeneutics and education. – New York: State University of New York Press, 2004. – 402 p.
6. *Habermas, U.* The theory of communication, English translation by Thomas McCarthy. – Boston: Beacon Press, 1984. – 264 p.

Материал поступил в редакцию 21.01.2008.