

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ЛЕНИНА
И ОБЩЕСТВО ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА

ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории марксистско-ленинской философии

На правах рукописи

Н. В. ПАВЛОВА

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА ОТ КАПИТАЛИЗМА
К СОЦИАЛИЗМУ В ТРУДАХ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА**

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОискание УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК**

Научный руководитель —
доктор философских наук профессор
А. Д. КОСИЧЕВ

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории марксистско-ленинской философии

На правах рукописи

Н. В. ПАВЛОВА

ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА ОТ КАПИТАЛИЗМА
К СОЦИАЛИЗМУ В ТРУДАХ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА

АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК

Научный руководитель —
доктор философских наук профессор
А. Д. КОСИЧЕВ

Ученый Совет философского факультета МГУ посылает Вам автореферат кандидатской диссертации тов. Н. В. Павловой на тему: «Проблемы переходного периода от капитализма к социализму в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса».

Просим ознакомиться с авторефератом и Ваши замечания высылать Ученому Совету философского факультета.

О дне защиты будет дополнительно объявлено в печати.

Автореферат разослан « » 1967 г.

Ученый Секретарь Совета

А. С. БОГОМОЛОВ

Современная эпоха является эпохой революционного преобразования общества, эпохой перехода от капитализма к социализму, борьбы социалистической и капиталистической систем, ликвидации колониализма, эпохой вступления все новых стран и народов на путь строительства социализма и коммунизма.

Оценка существа современной эпохи — это не только политическая, но и глубоко философская проблема. Современная эпоха является эпохой качественных изменений, глубоких революционных преобразований, составляющих объективный социальный скачок от капитализма к социализму и коммунизму, представляющий коренной поворот во всемирной истории человечества.

Начало этой эпохи было положено Великой Октябрьской социалистической революцией в России, 50-летие которой отмечает все прогрессивное человечество. «Октябрьская революция положила начало избавлению человечества от эксплуататорского строя, воплощению идей научного коммунизма в жизнь, оказала глубочайшее воздействие на весь последующий ход мировой истории. Она открыла эпоху всеобщего революционного обновления мира — эпоху перехода от капитализма к социализму»¹.

Опыт социалистического строительства в СССР и в других странах подтвердил правоту взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса о необходимости переходного периода от капитализма к социализму, периода скачка, революционного преобразования одного типа общественных отношений в другой, периода преодоления антагонистических противоречий между умирающим капитализмом и рождающимся коммунизмом, о диктатуре пролетариата, как единственно возможной форме государства переходного периода. Острота и напряженность классовой борьбы в переходный период, сложность взаимоотношений различных социально-экономических укладов и необходимость переустройства общества на новой, единой, социалистической основе делают изучение теоретического наследия Маркса и Энгельса по этой проблеме особенно важным.

И не случайно поэтому, как у нас, так и за рубежом в последние годы возрастает количество работ, посвященных анализу

¹ «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», Постановление Пленума ЦК КПСС, Тезисы ЦК КПСС, Политиздат, М., 1967, стр. 4.

взглядов Маркса и Энгельса на те или иные вопросы революционного преобразования общества². В советской литературе имеется большое количество монографий, статей, диссертаций, посвященных разработке Марксом и Энгельсом теории научного коммунизма, и в том числе закономерностей переходного периода. Однако, одни из этих работ рассматривают развитие взглядов Маркса и Энгельса в узкий исторический период времени³, другие анализируют отдельные произведения основоположников марксизма⁴.

В настоящей работе автор ставил перед собой задачу рассмотреть в историко-философском плане учение К. Маркса и Ф. Энгельса о переходном периоде от капитализма к социализму, показать его значение для анализа объективных социальных процессов, происходящих на современном этапе, и критики антинаучных концепций буржуазных философов и социологов по данной проблеме.

В. И. Ленин в работе «Государство и революция» пишет, что К. Маркс «изучает, как естественнo-исторический процесс, рождение нового общества из старого, переходные формы от второго к первому»⁵. Диалектико-материалистический подход к анализу закономерностей переходного периода от капитализма к социализму позволяют выявить характер скачков, знаменующих переход на новую качественную ступень развития, рассмотреть характер диалектического отрицания с удержанием положительного, характер борьбы нового и старого в условиях переходного периода. Без глубокого и всестороннего анализа всего теоретического богатства основоположников марксизма по проблемам переходного периода невозможно вывести ту специфику действия законов диалектики в коммунистическом обществе, по которой в настоящее время проходят многочисленные философские дискуссии⁶.

² См., например: Т. И. Ойзерман. Формирование философии марксизма. Соц.-экиз, М., 1962; А. Д. Косичев. Борьба марксизма-ленинизма с идеологией анархизма и современность, изд-во МГУ, 1964; Л. А. Леонтьев. Энгельс и экономическое учение марксизма, «Мысль», 1965; О. Корню. К. Маркс и Ф. Энгельс. Жизнь и деятельность, т. I, М., ИЛ, 1959 и др.

³ См. диссертации: Л. С. Мамут. Генезис учения К. Маркса о государстве, М., 1961; В. Я. Комарова. Развитие К. Марксом и Ф. Энгельсом идеи диктатуры пролетариата на опыте революций 1848 г., Л., 1954; Траян Поп. Развитие Марксом и Энгельсом теории социалистической революции и диктатуры пролетариата на опыте Парижской Коммуны, М., 1961; монографии: Б. А. Чагин. Развитие Марксом и Энгельсом теории научного социализма после Парижской Коммуны, М.—Л., «Наука», 1964 г.

⁴ См., например, диссертации: А. М. Панфилова. Вопросы теории научного коммунизма в работе Маркса и Энгельса. «Немецкая идеология», М., 1955; Н. С. Перельгин. Вопросы социализма и коммунизма в труде Ф. Энгельса «Анти-Дюринг», М., 1955 и др.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 48.

⁶ См., например, Ц. А. Степанян. Раскрытие и преодоление противоречий — общая закономерность становления и развития коммунистической формации. Сб. Диалектика современного общественного развития. Материалы Совещания по современным проблемам материалистической диалектики 7—9 апреля 1965 г., «Наука», М., 1966; Обзор материалов дискуссии по вопросу о противоречиях

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется содержание проблем, подлежащих исследованию.

Первая глава — «Необходимость переходного периода для ликвидации старых и создания новых политических отношений и учреждений» — посвящена исследованию разработки К. Марксом и Ф. Энгельсом основных политических закономерностей переходного периода от капитализма к социализму: анализу слома буржуазной государственной машины и установления диктатуры пролетариата, выяснению роли и места диктатуры пролетариата, диалектическому соотношению социалистической демократии и пролетарской диктатуры, а также выяснению особенностей развития пролетарского государства.

Вопрос о государстве занимает важное место в теоретическом наследии К. Маркса и Ф. Энгельса. Уже в ранних работах они с позиций революционного демократизма пытаются выяснить происхождение и сущность государства⁷. Государство и его институты, по Марксу, представляют социальные продукты общества. В статьях, опубликованных в «Рейнской газете» (о свободе печати, о законопроекте о краже леса и др.), Маркс видит связь между экономическими интересами эксплуататоров и буржуазным правом. Собственники леса пытаются превратить все органы государства в орудие защиты своих интересов. «Интерес лесовладельца должен стать направляющей душой всего механизма. Все органы государства становятся ушами, глазами, руками, ногами, посредством которых интерес лесовладельца подслушивает, высматривает, оценивает, охраняет, хватает, бегаёт»⁸.

Дальнейшее развитие проблемы государства основоположниками марксизма мы находим в «Святом семействе», «Немецкой идеологии», «Нищете философии», в ряде статей: «Морализирующая критика и критицизирующая мораль», «Коммунисты и Карл Гейнцен» и др. Развернутый материалистический анализ сущности государства и права, связь государства с определенным способом производства впервые даны в «Немецкой идеологии» (1845—1846), где государство рассматривается как политическая организация господствующего класса⁹.

В диссертации показывается, что в период, предшествовавший революции 1848 г., К. Маркс и Ф. Энгельс вскрыли сущность государства, показали необходимость замены буржуазного государства пролетарским¹⁰. Однако, вопрос о путях и формах ликвидации бур-

социалистического общества. «Вопросы философии», № 10, 1966, стр. 137—155 и др.

⁷ См. такие работы как: К. Маркс. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья первая и третья), (1842 г.). К критике гегелевской философии права. Введение. (1843). Ф. Энгельс. Положение Англии. Английская конституция (1844) и др.

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. I, стр. 142.

⁹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 351.

¹⁰ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 298.

жуазного государства и создания пролетарского государственного аппарата Марксом и Энгельсом по сути еще не разработан. В этот период, по словам В. И. Ленина, «вопрос о государстве ставится еще крайне абстрактно, в самых общих понятиях и выражениях»¹¹.

В диссертации прослеживается подход Маркса и Энгельса к выводу о необходимости слома буржуазной государственной машины. Уже в речи на судебном процессе против «Новой Рейнской газеты» (1849) Маркс специально остановился на вопросе об отношении революции к буржуазному государственному аппарату. Анализ фактов революций 1848—1851 гг. послужил подготовительным материалом для вывода Маркса и Энгельса о необходимости слома буржуазной государственной машины. В диссертации подробно не освещены все стороны такого сложного исторического явления как революции 1848—1851 гг., поскольку в философской и исторической литературе имеется довольно много работ, в которых всесторонне проанализированы историческое место, роль и значение этих событий¹².

Буржуазные фальсификаторы марксизма стремятся принизить значение политических выводов, сделанных Марксом и Энгельсом на опыте революции 1848—1851 гг. Так, У. Росту в книге «Стадии экономического роста» пишет, что «нет ничего действительно важного в работах Маркса, что основано на событиях 1848 года»¹³. Тогда как, по словам В. И. Ленина, вывод о сломе буржуазной государственной машины «есть главное в учении марксизма о государстве»¹⁴.

Но исторический опыт не позволял еще определить тогда, чем, какой новой формой государства будет заменена старая буржуазная государственная машина. «Опыт не давал еще тогда материала для такого вопроса, поставленного историей на очередь для позже, в 1871 году»¹⁵.

Процесс слома буржуазной государственной машины — это сложный и многообразный процесс, и как революционно-диалектический метод действия означает неодинаковый подход к различным частям, органам аппарата буржуазной государственной машины. Энгельс подчеркивал, что в «диалектике отрицать не значит просто сказать «нет», или объявить вещь несуществующей, или разрушить ее любым способом»¹⁶. Ленин, раскрывая диалектическую природу отрицания, писал: «Не голое отрицание, не зряшное отрицание, не скептическое отрицание, колебание, сомнение харак-

терно и существенно в диалектике, — которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший свой элемент, — нет, а отрицание как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного. . .»¹⁷.

Процесс слома буржуазной государственной машины — это наглядный пример диалектического отрицания с удержанием положительного. В процессе слома буржуазной государственной машины отдельные части, органы государственного аппарата совершенно уничтожаются, или как указывал Ф. Энгельс, немедленно отсекаются «худшие стороны этого зла», другие же части аппарата (например, учетно-регистрационный и производственный аппарат) коренным образом реорганизуются, изменяется их социальное содержание и функции.

Дифференцированный подход к органам буржуазного государственного аппарата является одной из важнейших проблем марксистско-ленинского учения о сломе буржуазной государственной машины и практики рабочего класса. На важность такого подхода со стороны пролетариата к различным частям государственного аппарата говорит и В. И. Ленин.

В диссертации показывается, что характер, формы и методы слома буржуазной государственной машины зависят от конкретных условий, от форм перехода различных стран от капитализма к социализму. Способы слома буржуазной государственной машины неодинаковы, они были и будут различными в зависимости от объективных условий. Современная эпоха, как революционная эпоха перехода от капитализма к социализму, дает необычайно много образцов диалектики в области создания государственного аппарата. Подтверждением этого может служить опыт СССР и стран народной демократии¹⁸.

Слом буржуазной государственной машины и создание пролетарского государства является скачком в развитии политической организации общества, который знаменует собой переход к качественно новой политической форме организации общества и принципиально новой форме государственного управления, когда «социальные эволюции перестанут быть политическими революциями»¹⁹.

Зародыш учения о диктатуре пролетариата содержится в работе К. Маркса и Ф. Энгельса «Немецкая идеология» (1845—1846), в которой говорится: «... Каждый стремящийся к господству класс, — если даже его господство обуславливает, как это имеет место у пролетариата, уничтожение всей старой общественной формы и господства вообще, — должен прежде всего завоевать

¹¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 28.

¹² См., например, работы: Т. И. Ойзерман. Развитие марксистской теории на опыте революции 1848 г., М., 1955; Революции 1848—1849 годов. Под ред. В. Ф. Потемкина и А. И. Молока, т. 1—11, М., 1952; Н. Тер-Акопян. Марксизм и уроки революционных движений 1848—1849 гг. «Коммунист», № 14, 1957 г.

¹³ Rostow W. The stages of Economic growth. A non-communist Manifesto. Cambridge, 1960, p. 157.

¹⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 28.

¹⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 31.

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 145.

¹⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 207.

¹⁸ См. Декреты Советской власти, т. 1, М., 1957; Вопросы государства и права стран народной демократии, М., 1960; Н. Н. Разумович. Государственные преобразования революционной Кубы. М., 1964.

¹⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 185.

себе политическую власть...»²⁰. Эта же мысль содержится и в ряде других предреволюционных произведений К. Маркса «Морализующая критика и критикующая мораль» (1847), «Нищета философии» (1847) и Ф. Энгельса «Принципы коммунизма» (1847).

Историческая роль пролетариата как могильщика капитализма и организатора революционных преобразований показана основоположниками коммунизма в «Манифесте Коммунистической партии» (1847—1848). Здесь диктатура пролетариата рассматривается как переходная ступень к ликвидации классов, как основное условие построения коммунизма. К. Маркс и Ф. Энгельс отчетливо установили главную задачу пролетариата — свержение власти буржуазии с ее правительством и ее законами, а также обосновали экономические функции диктатуры пролетариата. «Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как **господствующий** класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил»²¹.

Политическая борьба пролетариата объективно имеет своей главной задачей не завоевание отдельных политических прав, а установление классовой пролетарской диктатуры, коренное, качественное изменение основ общественной жизни. Впервые термин «классовая диктатура пролетариата» К. Маркс употребил в работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг.», напечатанной в 1850 г.²²

Уже в предреволюционный период К. Маркс и Ф. Энгельс вскрывают несостоятельность мелкобуржуазного противопоставления диктатуры и демократии. Марксизм учит, что понятие демократии есть понятие классовое, что в классовом обществе не может быть «чистой демократии» для всех классов, что демократия — это социальная организация, в которой общественное достояние равно принадлежит всем и всем приносит пользу. Такая демократия не может быть полностью реализована, пока существуют законы, посягающие хотя бы малейшие следы социального неравенства.

Подвергая критике буржуазную демократию, основоположники марксизма широко использовали опыт революции 1848—1851 гг. для разработки вопроса о соотношении между борьбой за демократию и борьбой за социализм, вскрывая при этом принципиальное различие между пролетарской и буржуазной борьбой за демократию.

В диссертации подробно анализируется критика К. Марксом и Ф. Энгельсом буржуазной демократии и буржуазного парламентаризма.

Пролетариат в борьбе против буржуазии использует буржуазную демократию, в том числе и парламентские учреждения. В ка-

²⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 32.

²¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 446 (подчеркнуто нами — П. Н.).

²² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 91.

питалистических странах коммунисты в самой демократии различают формы и методы, отвечающие, с одной стороны, потребностям политического господства буржуазии, а с другой стороны — права и свободы (свобода печати, собраний, демонстраций, стачек, право на создание своих политических, профессиональных организаций, некоторые уступки в области социальных отношений), вырванные у буржуазии пролетариатом и зафиксированные в законах²³. Демократизация общественной жизни (в политической сфере — расширение прав парламента, местных органов власти, установление справедливой избирательной системы; в экономической — национализация, проведение радикальных аграрных реформ и др.) не будет означать ни осуществления социализма, ни прихода к власти рабочего класса, ибо она подрывает, но не устраняет сущность капиталистического общественного строя, диктатуру буржуазии. Тем не менее, борьба пролетариата за демократические права и свободы является важной предпосылкой социалистической революции.

Социалистическая демократия не может рассматриваться как простое совершенствование буржуазной демократии, призванной сохранять политическое и экономическое могущество эксплуататоров. К. Маркс и Ф. Энгельс противопоставляют буржуазной демократии демократию нового типа, пролетарскую демократию, рассматривая диктатуру пролетариата и пролетарскую демократию как единство сторон одного и того же революционного процесса.

Установление политического господства пролетариата основоположники марксизма рассматривали как одновременное завоевание демократии. В. И. Ленин подчеркивал, что «демократия есть **тоже** государство и что, следовательно, демократия тоже исчезнет, когда исчезнет государство»²⁴. Таким образом, политическая демократия — явление историческое, преходящее. В работе «Марксизм о государстве» В. И. Ленин писал: «Диалектика (ход) развития такова: от абсолютизма к демократии буржуазной; от буржуазной демократии к пролетарской; от пролетарской к никакой»²⁵. Здесь указываются главные этапы перехода от буржуазной демократии к пролетарской, а от нее к общественному устройству при коммунизме. Демократия не может ни отменить, ни заменить государство. Вместе с отмиранием государства отомрет и демократия.

В тесной связи с вопросом соотношения диктатуры пролетариата и пролетарской демократии, как двух сторон государственной власти пролетариата, стоит вопрос о путях развития пролетарского государства.

К. Маркс и Ф. Энгельс на основе сравнительно небольшого исторического опыта сформулировали основные задачи диктатуры пролетариата, связанные с революционным преобразованием капиталистического общества. Уже в «Манифесте Коммунистической

²³ См. Коммунисты и демократия. Прага, «Мир и социализм», 1964.

²⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 19.

²⁵ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 171.

партии» разъясняется, что государство не есть вечное явление, а исторически преходящее, связанное с существованием классов и классовых различий²⁶. Государство переходного от капитализма к социализму периода принципиально отличается от капиталистического государства функциями, вытекающими из природы общественного хозяйства²⁷. При пролетарской диктатуре к функциям государства «управления людьми» присоединяются новые задачи — «управления вещами», к функциям администрирования — функции планирования и регулирования всеми сторонами общественной жизни. Но в то же время пролетарское государство должно полностью осуществлять функцию насильственного подавления сопротивления классовых врагов.

Глубокие замечания Маркса и Энгельса о сущности революционного насилия, социалистического гуманизма содержатся в «Манифесте Коммунистической партии», в конспекте Маркса на книгу Бакунина «Государственность и анархия», в набросках «Гражданской войны во Франции», в «Анти-Дюринге» и др. Для основоположников научного коммунизма насилие и гуманизм являются историческими классовыми явлениями. Для рабочего класса революционное насилие служит ответом на реакционное насилие буржуазии, единственным средством для осуществления реального гуманизма. Подлинный гуманизм предполагает самую решительную борьбу за революционное преобразование общества на коммунистических началах, за строй, при котором будут созданы все необходимые условия для полного гармонического развития личности.

Отказываться от понятия социалистического гуманизма, не видеть качественного различия между буржуазным и пролетарским гуманизмом, как это делают руководители китайской «культурной революции» — это значит в теории и на практике идти не к научному коммунизму, который К. Маркс называл «воплощением реального гуманизма», а проповедывать теорию «казарменного коммунизма».

В диссертации показывается, что насилие пролетариата отнюдь не тождественно реакционному насилию буржуазии. Сфера насилия по мере ликвидации сопротивления эксплуататорских классов постепенно суживается. К. Маркс и Ф. Энгельс связывали вопрос об отмирании государства с исчезновением его насильственно-принудительной стороны.

Уже в «Нищете философии» довольно ясно для своего времени К. Маркс сумел определить общий ход развития пролетарского государства и условия его отмирания, которые сводились к завоеванию власти пролетариатом и к уничтожению классов²⁸. В более поздний период Марксом и Энгельсом дается общее решение воп-

роса о классовых и экономических основах отмирания пролетарского государства²⁹.

В диссертации раскрывается борьба К. Маркса и Ф. Энгельса против враждебных мелкобуржуазных течений: против анархистского сектанства, отрицавшего всякую государственность и против ревизионистов, возлагавших надежды на возможность использования «надклассового государства» в интересах освобождения пролетариата. Анархисты исходят из идеалистического понимания природы государства, из отрицания необходимости пролетарской диктатуры как перехода к уничтожению классов, а вместе с ними — к исчезновению государства³⁰.

В борьбе с бакунизмом К. Маркс и Ф. Энгельс диалектически подходили к проблеме отмирания социалистического государства. С одной стороны, «рабочие придают государству революционную и преходящую форму вместо того, чтобы сломить оружие и отменить государство», с другой стороны, «классовое господство рабочих над сопротивляющимися прослойками старого мира должно длиться до тех пор, пока не будут уничтожены экономические основы существования классов»³¹.

Основоположники научного коммунизма указывали, что пролетарское государство в своем развитии постепенно теряет свои политические функции. Ф. Энгельс в работе «Об авторитете» (1872—1873) писал, что «политическое государство, а вместе с ним и политический авторитет исчезнут вследствие будущей социальной революции, то есть, что общественные функции потеряют свой политический характер и превратятся в простые административные функции, наблюдающие за социальными интересами»³². Таким образом, «отмирающее государство на известной ступени его отмирания можно назвать неполитическим государством»³³.

К. Маркс и Ф. Энгельс дают также уничтожающую критику идеи «свободного государства», теории «организованного капитализма и вранения капитализма в социализм»³⁴.

Исходя из всего сказанного, основные положения основоположников марксизма о путях развития социалистического государства сводятся к следующему: социалистическое государство будет существовать в течение длительного исторического периода, до полного построения развернутого коммунизма, государство не уничтожается, а отмирает именно потому, что оно «уже не государство в собственном смысле слова», отмирает не всякое государство, не буржуазное государство, а только пролетарское. Государство от-

²⁹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 616, 618; т. 20, стр. 292; т. 36, стр. 9.

³⁰ См. А. Д. Косичев. Борьба марксизма-ленинизма с идеологией анархизма и современность, изд-во МГУ, 1964, гл. III, § 3.

³¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 617—618.

³² Там же, стр. 305.

³³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 63.

³⁴ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 23—28, т. 20, стр. 289, т. 38, стр. 51.

²⁶ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 447.

²⁷ См. Д. И. Чесноков. Развитие советской социалистической государственности. «Коммунист», № 17, 1965.

²⁸ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 184.

мирает как политическая организация классового господства лишь после полного уничтожения классов и классовых различий.

Творчески развив основные положения классиков марксизма-ленинизма по вопросу о путях создания социалистического государства, обобщив опыт социалистического строительства в СССР, Коммунистическая партия Советского Союза сделала вывод о том, что в своем развитии государство диктатуры пролетариата превращается в общенародное государство. «Общенародное государство — дальнейшее развитие социалистической государственности к общественному коммунистическому самоуправлению. Оно продолжает дело диктатуры пролетариата — строительство коммунизма, совместно с другими социалистическими государствами ведет классовую борьбу против империализма на международной арене. Путь к общественному самоуправлению лежит через дальнейшее развитие и совершенствование социалистического государства и социалистической демократии»³⁵.

Во второй главе — «Разработка К. Марксом и Ф. Энгельсом закономерностей становления социалистического экономического базиса» — рассматриваются взгляды основоположников марксизма на закономерности становления социалистических производственных отношений, на вопросы планового ведения общественной жизни при социализме. Здесь же исследуется и вопрос о необходимости культурной революции в переходный период от капитализма к социализму.

В диссертации показывается, что почти во всех основных трудах К. Маркса и Ф. Энгельса уделяется большое внимание вопросам создания нового социалистического базиса (проблеме ликвидации капиталистической собственности на орудия и средства производства и установлению социалистической собственности, необходимости социалистических преобразований в сельском хозяйстве, планового ведения общественной жизни при социализме).

Капиталистическое развитие prepares и облекает обобществление производства. Преходящий характер капиталистического способа производства достаточно четко показан уже в таких работах как «Святое семейство», «Немецкая идеология», «Манифест Коммунистической партии», «Учредительный манифест I Интернационала», «Капитал» и др. Так, в «Святом семействе» К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали, что пролетариат заинтересован в ликвидации частной собственности, которая «в своем экономическом движении сама толкает себя к своему собственному упразднению... путем порождения пролетариата как пролетариата»³⁶.

По мнению основоположников научного коммунизма, пролетариату в социалистической революции потребуются деспотичское вмешательство в буржуазные производственные отношения, и, в первую очередь, в право собственности. В «Принципах коммуниз-

ма» в намеченных Ф. Энгельсом мероприятиях, направленных на экспроприацию экспроприаторов и укрепление политического господства победившего пролетариата, нашли свое выражение коренные задачи революционного преобразования капиталистического способа производства в социалистический. Подытоживая эти задачи, Ф. Энгельс говорит, что «когда весь капитал, все производство, весь обмен будут сосредоточены в руках нации, тогда частная собственность отпадет сама собой»³⁷. Следовательно, пролетариат, чтобы избавить себя и все трудящиеся массы от гнета и эксплуатации капиталистов, должен национализировать капиталистическую собственность на средства производства³⁸.

Но без диктатуры пролетариата нельзя вторгнуться в буржуазные отношения собственности с целью их ликвидации. Поэтому первым условием строительства социализма К. Маркс и Ф. Энгельс считают политическое господство рабочего класса, а первым шагом пролетарского государства — экспроприацию буржуазии.

Последующие события подтвердили правильность положений основоположников марксизма. Уже Парижская Коммуна не оставалась перед вторжением в буржуазную собственность для того, чтобы защитить интересы пролетариата³⁹.

Диалектико-материалистический взгляд основоположников марксизма на решение политических вопросов был сохранен и развит В. И. Лениным, который в своих работах неоднократно обращался к объяснению пролетарско-классового подхода к проблемам политики. В отличие от буржуазных теоретиков, для которых политика была как бы оторвана от экономики, В. И. Ленин рассматривал политику как концентрированное выражение экономики.

Классики марксизма-ленинизма впервые правильно решили вопрос о диалектическом соотношении экономики и политики. Развитие экономики подчинено действию объективных экономических законов. Они находятся во взаимосвязи с политическими отношениями, которые концентрированно выражают экономику общества. Существование той или иной системы экономических отношений зависит от политического господства определенного класса. Поэтому политика не может не иметь первенства над экономикой в том смысле, что без правильного политического подхода рабочий класс не удержит своего господства, и, следовательно, не сможет решить свою производственную задачу.

В решении конкретных вопросов уничтожения буржуазной собственности Маркс и Энгельс не допускали шаблона. Так, Ф. Энгельс в работе «К жилищному вопросу» говорит, что «... переходные мероприятия должны будут повсюду сообразоваться с существующими в данный момент отношениями; в странах мелкого землевладения они будут существенно иными, чем в странах круп-

³⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 333.

³⁸ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 267.

³⁹ См. подробно: Протоколы заседаний Парижской Коммуны 1871 г., т. 1, изд-во АН СССР, М., 1959.

³⁵ «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», Постановление Пленума ЦК КПСС, Тезисы ЦК КПСС, Политиздат, М., 1967, стр. 39.

³⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 39.

ного землевладения»⁴⁰. Даже в одной и той же стране различные мероприятия будут проводиться по-разному: одни из них непосредственно направлены на передачу средств производства из собственности буржуазной в собственность общенародную, другие ведут к этому результату постепенно.

В диссертации показывается борьба К. Маркса и Ф. Энгельса с различными представителями мелкобуржуазного социализма (с Пруденом, Штирнером, Лассалем и их последователями), подвергаются критике концепции современных ревизионистов о «трансформации капитализма», «распылении собственности» в буржуазном обществе. Современные ревизионисты пытаются доказать, что капиталистическая собственность больше не существует: она расплылась, рассредоточилась, из рук небольшой группы лиц перешла к работникам производства.

Маркс и Энгельс обосновали, а опыт строительства социализма в СССР и других странах практически подтвердил, что государственная социалистическая собственность возникает несколькими путями: в результате национализации крупных капиталистических предприятий, посредством перехода в руки народа государственно-капиталистических предприятий, путем постепенного преобразования средних и мелких частно-капиталистических предприятий. «Советская власть национализировала крупную промышленность, землю, железные дороги, банки, ввела монополию внешней торговли. Впервые в истории все природные богатства и важнейшие средства производства стали достоянием народа. В решающих областях экономики утвердилась общенародная собственность на средства производства, ставшая экономической основой социализма»⁴¹.

В трудах Маркса и Энгельса убедительно показано, что строительство социализма нельзя ограничить только национализацией промышленности, оставляя в стороне сельское хозяйство. В Декларации 1957 и Заявлении 1960 гг. отмечается, что социалистическое преобразование сельского хозяйства является важнейшей закономерностью переходного периода от капитализма к социализму⁴².

На основании изучения истории развития мелкого крестьянского хозяйства в различных странах (Франции, Германии и др.) они доказали, что пока существует мелкое крестьянское хозяйство, неизбежно возникновение и развитие капитализма. Рациональное земледелие, построенное по последнему слову науки и техники, «несовместимо с капиталистической системой», оно на каждом шагу наталкивается на непреодолимые помехи, налагаемые частной собственностью⁴³. Пролетарское государство, указывает Маркс, дол-

жно осуществить «меры, которые в зародыше облегчают переход от частной собственности на землю к собственности коллективной...»⁴⁴.

Решение земельного вопроса может быть осуществлено в период социалистической революции или путем национализации всей земли, или путем ее раздела в собственность крестьян. К. Маркс вскрыл действительную значимость национализации земли и показал, что сам по себе акт национализации без социалистической революции не разрушает буржуазный строй, а, напротив, расширяет поле приложения капитала⁴⁵.

По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, пролетарское государство создает необходимую материально-техническую базу для перехода деревни к «новым формам производства» (экспроприация и национализация земельной собственности), но это можно делать лишь при наличии в своих руках национализированных банков и государственной промышленности⁴⁶.

Переустройство сельского хозяйства на социалистических началах является самой сложной и трудной задачей после завоевания власти пролетариатом. Основоположники марксизма, понимая сложность и трудность приобщения крестьянства к переходу на социалистический путь, выдвинули кооперативное производство как средство приобщения крестьянских масс к социализму⁴⁷. Если в условиях господствующего капитализма кооперативные объединения недостаточны для преодоления силы крупного капитала, то в условиях диктатуры пролетариата они оказываются вполне пригодными для освобождения мелких производителей от всякого гнета. К. Маркс в «Гражданской войне во Франции» писал, что в условиях господства рабочего класса кооперирование производителей является ничем другим, как социализмом⁴⁸. Развивая данное положение К. Маркса, В. И. Ленин подчеркивал, что «строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма»⁴⁹.

В ходе социалистического строительства в деревне К. Маркс и Ф. Энгельс допускали создание производственных товариществ и не на национализированных землях. Функционирование этих товариществ должно проходить при строгом контроле государства, т. е. и в этом случае должен сохраняться приоритет государственной собственности над кооперативной.

К. Маркс и Ф. Энгельс считали кооперативы единственным средством в различных формах кооперации. «Главная задача состоит в том, чтобы ясно показать крестьянину, что мы можем спасти, со-

⁴⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 282.

⁴¹ «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», Постановление Пленума ЦК КПСС, Тезисы ЦК КПСС, Политиздат, М., 1967, стр. 9.

⁴² См. Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. М., Политиздат, 1964, стр. 13.

⁴³ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, стр. 135; ч. II, стр. 378.

⁴⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 612.

⁴⁵ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 35, стр. 164—165.

⁴⁶ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 446.

⁴⁷ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 36, стр. 361.

⁴⁸ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 17, стр. 346—347.

⁴⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 373.

хранить его усадьбу и земельное владение, только превратив их в кооперативное владение и кооперативное производство»⁵⁰. Формулируя задачи пролетариата по отношению к крестьянству на весь период социалистического строительства, о переводе крестьянства на социалистический путь развития, они подразделяли крестьянство на мелкое, среднее и крупное⁵¹. И если в отношении крупных земельных собственников главной задачей пролетариата является экспроприация земли (хотя Маркс и Энгельс допускали при определенных условиях возможность выкупа земли), то политика пролетариата в отношении мелких крестьян будет состоять не в насильственной экспроприации их, а в том, чтобы посредством примера и помощи постепенно перевести их частное производство в товарищеское⁵². Крестьянин на своем собственном опыте должен убедиться в преимуществах социалистической системы хозяйства. Пролетариат же «должен в качестве правительства принимать меры, в результате которых непосредственно улучшится положение крестьянина и которые, следовательно, привлекут его на сторону революции»⁵³. Насилие по отношению к крестьянству со стороны пролетариата недопустимо. Маркс в критических замечаниях на книгу Бакунина писал, что «нельзя огорошивать крестьянина, провозглашая, например, отмену права наследования или отмену его собственности»⁵⁴.

Принципы основоположников научного коммунизма по вопросам социалистического преобразования сельского хозяйства, творчески развитые В. И. Лениным и воплощенные на практике в СССР и странах народной демократии, являются той теоретической основой, на которой строят свои аграрные программы коммунистические и рабочие партии капиталистических и развивающихся стран. Интересы социалистического строительства требуют не догматического, а творческого подхода в применении опыта кооперативного строительства в различных странах, учета конкретной обстановки, сложившейся в той или иной стране. Под влиянием успехов кооперативного строя, утвердившегося в деревне в социалистических государствах, идея кооперирования крестьянских хозяйств захватывает все новых и новых сторонников, особенно в развивающихся странах⁵⁵.

Постановка и разработка коренных вопросов социалистического преобразования в области промышленности, сельского хозяйства и проведения культурной революции, данная основоположниками марксизма, помогает наметить и правильно решить другие важные проблемы теории и практики строительства социализма и коммунизма.

⁵⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 519.

⁵¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, стр. 419—420.

⁵² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 518.

⁵³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 612.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ См. Аграрный вопрос в развивающихся странах Азии. «Проблемы мира и социализма», № 9, 1965, стр. 41—46.

На одно из первых мест на современном этапе коммунистического строительства выдвигается проблема научного управления народным хозяйством, планового руководства всеми сторонами общественной жизни (экономической, социальной, политической, духовной).

Неоценимое значение для правильной постановки и разработки проблемы планового ведения общественной жизни при социализме имеет использование теоретического наследия К. Маркса и Ф. Энгельса.

В диссертации показывается, что закон планомерного развития общественной жизни при социализме носит исторический характер, возникая на определенном этапе общественного развития. Элементы плановости возникают впервые уже при капитализме, когда на смену организации отдельных производителей приходит капиталистическая фабрика. Отмечая этот факт, Ф. Энгельс писал: «Среди стихийно сложившегося, **беспланового** разделения труда, господствующего во всем обществе», вклинился новый, капиталистический способ производства, который «установил **планомерное** разделение труда, организованное на каждой отдельной фабрике... Планомерная организация оказалась могущественнее стихийно сложившегося разделения труда...»⁵⁶.

С возникновением крупных капиталистических предприятий, образованием монополий, картелей, трестов и других форм капиталистических объединений появляется необходимость планомерного регулирования внутри монополистических объединений. Таким образом, рост производительных сил на капиталистической стадии развития с его общественным характером производства вызывает к жизни объективную необходимость планового развития производства. Однако, стихия, конкурентная борьба не устраняются с образованием монополий. Монополии лишь меняют формы конкурентной борьбы, переносят ее в другую плоскость. Монополистическая конкуренция сопровождается гигантскими потерями труда, значительным разрушением производительных сил.

Не изменяет природы капитализма и буржуазное программирование развития экономики, получившее широкое распространение в ряде капиталистических стран на основе роста государственно-монополистического капитализма и порожденное объективной необходимостью планового ведения хозяйства на современном этапе развития производительных сил. Ведь даже государственно-монополистический капитализм не устраняет конкурентной борьбы и стихии рынка в рамках хозяйства всей страны и на международной арене.

Возможность планирования развития хозяйства и характер капиталистической собственности находятся в резком противоречии, как взаимоисключающие стороны. Никакая концентрация и централизация производства не могут снять это противоречие, пока

⁵⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 280.

существует капиталистическая собственность на средства производства. Рост государственно-монополистического капитализма не снимает основных противоречий капитализма, а создает материальные предпосылки для революционно-социалистических преобразований общества.

В диссертации показывается, что только победа социалистической революции создает объективные условия для планирования в масштабе страны. «...Только социалистическое общество открывает возможности широкого и планомерного развертывания научных исследований, использования их достижений в интересах человека труда, для успешного решения выдвигаемых научно-технической революцией **социальных проблем**. Сбывается предвидение К. Маркса, что социализм как работающее общество будет по-научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства во все расширяющихся размерах»⁵⁷.

Для К. Маркса сущность планирования состоит в научном анализе объективных процессов и закономерностей развития общества. «...Коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют... обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила, совершают его с наименьшей затратой силы и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей»⁵⁸.

В диссертации проводится мысль, что идея планового руководства в широком смысле — это идея научной системы управления обществом. Планирование материального производства, экономики, возможное благодаря обобществлению средств производства, является основой планирования всех сторон общественной жизни. Социальное планирование не сводится к экономическому планированию. Суть социального планирования заключается в том, чтобы на основе народнохозяйственных планов определить в перспективе оптимальные пути решения социальных проблем, связанных с устранением различий между городом и деревней, физическим и умственным трудом, сглаживанием различий в уровне культуры, использованием свободного времени, влиянием на человека научно-технического прогресса. Иначе говоря, социальное планирование предусматривает научное определение направления развития социально-экономических, политических и духовных процессов общественной жизни.

Социалистические преобразования материальной и духовной жизни создают объективные и субъективные предпосылки для того, чтобы закон планомерного развития общественной жизни стал действовать не только в области экономики, но и во всех других

⁵⁷ «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», Постановление Пленума ЦК КПСС, Тезисы ЦК КПСС, Политиздат, 1967, стр. 44 (подчеркнуто нами — Н. П.).

⁵⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 387.

сферах общественной жизни. Закон планомерного развития общественной жизни является, таким образом, общим законом коммунистической формации, не сводимым к чисто экономическому закону планомерного развития народного хозяйства. Познавание и использование данного закона будет способствовать тому, чтобы огромные возможности нашего строя превратились в действительность.

К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что промышленность, «которая ведется сообща и планомерно всем обществом... предполагает людей со всесторонне развитыми способностями, людей, способных ориентироваться во всей системе производства»⁵⁹. Поэтому подъем культурного уровня, проведение культурной революции, воспитание всесторонне развитого человека являются важнейшим условием строительства социализма в городе и деревне.

В работах Маркса и Энгельса «К критике гегелевской философии права. Введение» (1843), «Святое семейство» (1844), «Немецкая идеология» (1845—1846), «Нищета философии» (1847), «Манифест Коммунистической партии» (1847—1848) и в последующих произведениях теоретический анализ духовной культуры основоположниками марксизма связан с реальными фактами общественной жизни, с конкретно-историческими формами общественного производства.

Революция необходима трудящимся не только для того, чтобы изменить существующие условия, но и для того, чтобы изменить самих себя. «... Для массового порождения... коммунистического сознания... и для достижения самой цели необходимо массовое изменение людей, которое возможно только в практическом движении, **в революции**; следовательно, революция необходима не только потому, что никаким иным способом невозможно свергнуть **господствующий класс**, но и потому, что **свергающий класс** только в революции может сбросить с себя всю старую мерзость и стать способным создать новую основу общества»⁶⁰.

Таким образом, культурная революция выступает как существенный момент, составная часть социалистической революции, и объективная необходимость ее вытекает непосредственно из тех задач, которые встают перед обществом в процессе перехода от капитализма к социализму.

Основоположники марксизма рассматривали культурную революцию как целый поворот, целую полосу в культурном развитии общества. Важно отметить, что Маркс в анализе коммунистического общества, развития двух его фаз выделяет вопросы культуры, указывая, что экономический строй обуславливает культурное развитие общества, что всестороннее развитие индивида совершается вместе с ростом производительных сил коммунизма. В «Критике Готской программы» Маркс показал, что полного экономического,

⁵⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 335.

⁶⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 70.

социального и культурного развития при социализме быть не может. «...Эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества. Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества»⁶¹.

Маркс и Энгельс выступали против такого коммунизма, который нивелирует всех людей и тем самым провозглашает отрицание личности, «грубую уравнивательность» и «всеобщий аскетизм». Критикуя программу Альянса социалистической демократии, по которой в будущем предполагалось создание «общих столовых» и «общих спален», выборность оценщиков и контор, регламентирующих воспитание, т. е. всю общественную деятельность, К. Маркс и Ф. Энгельс заявляют: «Какой прекрасный образец казарменного коммунизма!.. Несомненно, это чистейший антиавторитаризм»⁶².

Некто подобное высказывают сегодня руководители КПК. «Ликвидировать имеющиеся различия в заработной плате», «упразднить женщину на заводах и фабриках», «высокую заработную плату автоматически сделать низкой», — такого рода призывы, проникнутые духом мелкобуржуазной уравниловки, можно прочесть в «дацзыбао», расклеенных на улицах Пекина»⁶³. Авторы решения бюро комитета КПК провинции Гуандун предлагают «учредить систему «рабочий-крестьянин», требуют периодической замены на заводах постоянных рабочих крестьянами, устанавливая новым рабочим пониженную заработную плату... создать подсобное сельскохозяйственное производство на заводах и фабриках...». По мнению авторов данного решения, «эти меры укажут конкретный путь к постепенному уничтожению различия между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, между рабочими и крестьянами». Таков путь «культурной революции» в Китае⁶⁴. В редакционной статье октябрьского номера «Политикл афферс» — теоретического органа КП США говорится, что «такой подход, по нашему мнению, не имеет ничего общего с научным социализмом»⁶⁵.

В диссертации показывается, что в связи с некоторыми актуальными проблемами идеологической борьбы, вопрос об отношении к культурному наследию прошлого был и остается одним из важнейших.

Сущность преемственности в развитии духовной культуры состоит в том, что она «может быть создана на основе усвоения и критической переработки духовного наследия прошлого, всех ценностей мировой культуры, решительного преодоления реакцион-

ной идеологии эксплуататорских классов, пережитков и предрассудков прошлого, на основе глубокого внедрения в сознание трудящихся идей научного коммунизма»⁶⁶.

В диссертации показывается, что в задачи культурной революции входят не только использование культурного наследия прошлого и создание новых духовных ценностей, но и постановка и совершенствование всей системы общественного воспитания и народного образования. Большое количество высказываний по коммунистическому воспитанию содержится в работах Маркса и Энгельса, составляя в совокупности стройную систему научных взглядов⁶⁷.

Основополагающие труды К. Маркса и Ф. Энгельса, их указания и высказывания по вопросам культуры и культурного наследия, теоретически развитые В. И. Лениным, определяют деятельность Коммунистической партии Советского Союза и других коммунистических партий в осуществлении программы культурной революции⁶⁸.

Анализ содержания культурных преобразований в социалистических странах Европы и Азии свидетельствует о том, что революционный переворот в культурной жизни общества — процесс, объективно необходимый для всех народов, строящих социализм и коммунизм⁶⁹.

Учение К. Маркса и Ф. Энгельса о строительстве социализма и коммунизма, обоснование ими закономерностей переходного периода от капитализма к социализму представляют неисчерпаемую идейно-теоретическую сокровищницу, из которой коммунистические и рабочие партии берут руководящие идеи для революционного преобразования общества на социалистических началах.

⁶⁶ «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Постановление Пленума ЦК КПСС, Тезисы ЦК КПСС, Политиздат, М., 1967, стр. 15.

⁶⁷ См. Ф. Энгельс. «Принципы коммунизма», К. Маркс и Ф. Энгельс. «Манифест Коммунистической партии», К. Маркс. «Критика Готской программы», Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг» и др.

⁶⁸ См. Директивы ВКП(б) и постановления Советского правительства о народном образовании от 1917 г., вып. 1, М., 1947; Основные законодательные акты Кубинской республики, М., 1962.

⁶⁹ См. Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, Госполитиздат, М., 1964, стр. 13.

⁶¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 19.

⁶² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 414.

⁶³ «Комсомольская правда», 28 сентября 1966.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ «Правда», 26 октября 1966.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ:

1. К. Маркс и Ф. Энгельс об управлении социальными процессами при социализме. Минский государственный педагогический институт им. А. М. Горького «Тезисы докладов научно-теоретической конференции», Минск, 1967, 0,5 п. л.
2. XXIII съезд КПСС и некоторые вопросы управления социальными процессами, сб. «XXIII съезд КПСС и некоторые вопросы философии и социологии», изд. Московского университета, 1967, 0,6 п. л.
3. Вопросы духовной культуры и нравственного воспитания личности в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса, сб. «Проблемы нравственного воспитания личности», изд. Московского университета, 1967, 0,85 п. л. (в печати).
4. К. Маркс и Ф. Энгельс о необходимости переходного периода для ликвидации старых и создания новых политических отношений и учреждений. Минский государственный педагогический институт им. А. М. Горького. «Материалы научно-теоретической конференции» (тезисы докладов), Минск, 1967, 0,25 п. л. (в печати).

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ