

АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

На правах рукописи

И О Ф Ф Е Эмануил Григорьевич

СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКОЙ ДЕРЕВНИ СЕРЕДИНЫ ХУП -
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Специальность 07.00.09 - историография, источникове-
ведение и методы исторического исследования

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Минск - 1993

Работа выполнена в Минском ордена Трудового Красного
Знамени государственном педагогическом институте имени
А.М.Горького

Официальные оппоненты - доктор исторических наук,
профессор Михнюк В.Н.;

доктор исторических наук
Копыцкий З.Ю.;

доктор юридических наук,
профессор Юхо И.А.

Ведущее учреждение - Национальный научно-просветительный
центр имени Франциска Скорины

Защита состоится " " _____ 1993 г. в " " _____
часов на заседании специализированного совета Д 006.14.01 по
защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук
при Институте истории АН Беларуси /220072, г.Минск, ул.имени
Франциска Скорины, 1/.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной
библиотеке им.Якуба Коласа АН Беларуси.

Отзывы просим направлять в адрес специализированного совета,
Автореферат разослан " " _____ 1993 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат исторических наук

П.О.Лойко П.О.Лойко

С Институт истории АНБ,
1993 г.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность тем. Изучение исторического наследия явля-
ется одной из важных задач белорусской историографии.

Проблемы социально-экономической истории, изучение базиса
общества стали занимать центральное место в исследованиях со-
ветских ученых. В советской историографии, начиная с 20-х годов
по-новому стала изучаться экономика. Во-первых, она начала рас-
сматриваться не в юридическом, а в социально-экономическом пла-
не; во-вторых, в центре ее внимания находится судьба непосред-
ственного производителя.

Особое внимание советских историков феодализма привлекла
история крестьянства -- основного производящего класса феодаль-
ного общества. В изучение аграрных отношений в Белоруссии в се-
редине XVIII -- первой половине XIX в. и, в частности, в историю
крестьянства советская историография внесла много принципиально
нового. Она поставила в центр исследования проблему феодальной
ренты, смены форм эксплуатации в деревне.

Советские исследователи социально-экономической истории
Белоруссии эпохи феодализма начали уделять огромное внимание
истории крестьянского движения. Следует отметить, что замалчи-
вание (или преуменьшение) роли крестьянского движения или его
извращение -- одна из наиболее характерных черт дореволюционной
историографии.

Настоящая диссертация посвящена советской историографии
социально-экономического развития белорусской деревни середины
XVIII -- первой половины XIX века, включая крестьянское движение
в этот период.

Почему именно деревни? И почему середины XVIII -- первой по-
ловины XIX в.?

Для феодального способа производства в целом характерно
господство натурального хозяйства и "для средневековья исход-
ным пунктом служила деревня".¹ Именно поэтому исследование со-
циально-экономического развития белорусской деревни в эпоху

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.2, С.22.

феодализма является одной из важнейших задач советской исторической науки.

В широком значении понятие "деревня" охватывает не только все виды постоянных поселений, жители которых — крестьяне, а также сельскохозяйственные рабочие и др. — заняты главным образом в сельском хозяйстве, но и весь комплекс социально-экономических, культурно-бытовых и природно-географических особенностей и условий жизни деревни как социально-экономической категории, противопоставляемой городу. Все стороны жизни деревни и сама деревня как социально-экономическая категория, формирование ее основных классов, в первую очередь крестьянства и отдельных его слоев, а также и взаимоотношения с городом претерпели сильные изменения в процессе исторического развития общества и смены общественно-экономических формаций.

На этапе середины XVII — первой половины XIX в. в развитии феодального общества в Белоруссии наиболее полно проявились процессы, характерные для периода позднего феодализма и разложения этого способа производства, возникновение первых форм, типичных для генезиса капитализма. В эти два столетия наиболее ярко проявилась роль народных масс в ходе всего феодального общественного развития. На данном этапе рельефно выступают основные противоречия феодального способа производства. Вместе с тем ведущее значение получил ряд специфических черт социально-экономической жизни белорусского общества.

Таким образом, немаловажным обстоятельством является состояние историографии по проблеме социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. Как известно, по этой проблеме советскими историками создан ряд серьезных фундаментальных исследований, защищены больше кандидатских и докторских диссертаций, чем по другим периодам феодализма.

Не надо забывать, что тематика исследований по истории крестьянства и крестьянского движения (классовой борьбы крестьянства) в советский период, начиная с 20-х годов, была одной из самых безопасных и выигрышных в "идеологическом отношении" и фактически стала темой номер один в изучении исторического прошлого народа.

В связи с тем, что до сих пор не выработана четкая периодизация советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в., возникла необходимость заняться этим вопросом.

Каковы же критерии этой периодизации или деления более чем 70-летнего пути советской историографии данной проблемы на отдельные периоды?

По мнению Л. В. Черепнина, при выработке периодизации историографии надо учитывать анализ источников, которые использовали историки; методику и технику их обработки, изменение исторической проблематики и место самого историка в ней; теоретическую позицию исследователя, принадлежность его к соответствующим школам и направлениям в исторической науке, качественные грани в развитии исторической науки.¹

М. В. Лечкина считает, что в основу периодизации историографии должны быть положены следующие критерии: необходимость учета общей концепции исторического процесса, то есть исторического материализма и смены общественно-экономических формаций; введение в научный оборот новых источников; организационные формы развития науки.²

Следует заметить, что и Л. В. Черепнин, и М. В. Лечкина упускают из виду одно очень важное обстоятельство. Речь идет об условиях труда исследователей, о давлении на их деятельность со стороны Коммунистической партии, Советского государства и других властных структур, о негативном влиянии сталинизма на развитие советской исторической науки в целом и советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. в частности.

Существенным и даже определяющим фактором, дающим на научную деятельность исследователей изучаемой нами проблемы было влияние политической практики на историческую науку. Более того,

¹ Черепнин Л. В. Русская историография до XIX в. Курс лекций. М. 1957. С. 5.

² Лечкина М. В. К итогам дискуссии о периодизации истории советской исторической науки // История СССР, 1962, № 2. С. 62-63.

Восточной Европы, которые сыграли исключительно важную роль в углубленном изучении социально-экономической истории белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.

В середине 50-х — конце 80-х годов советские историки в значительно большей мере стали использовать иностранные источники и исследования зарубежных историков, особенно польских.

Успешному и плодотворному исследованию изучаемой нами проблемы содействовало заметное укрепление источниковой базы исторической науки, подготовка квалифицированных кадров, создание в Институте истории АН БССР нового научно-организационного подразделения — сектора (с 1986 г. — отдела) истории феодализма.

Если учитывать в основном критерии периодизации историографии, выработанные Л.В.Черепниным и М.В.Нечкиной и добавить такой критерий, как условия работы ученых, то процесс изучения социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. в советской историографии 1917–1989 гг. можно разделить на два периода: 1) 1917 — середина 50-х годов; 2) середина 50-х — конец 80-х годов.

Как же произошло становление и развитие советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. в 1917 — конце 80-х годов?

Цель и задачи исследования. Раскрытие этой проблемы и является главной целью данной диссертации. В соответствии с ней определены и задачи исследования:

- дать обстоятельный анализ научных публикаций (историографических обзоров и обобщающих работ) по социально-экономической истории белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.;
- показать, как исследовались вопросы социально-экономического развития белорусской деревни в периоды позднего феодализма и его разложения в работах советских ученых 1917 — середины 50-х годов;
- раскрыть проблему "феодалы и феодальное хозяйство" как предмет изучения советских историков середины 50-х — конца 80-х годов;
- исследовать категории крестьян Белоруссии и проследить

эволюцию их социально-экономического положения в работах тех лет;

- осветить проблемы крестьянской общины в советской историографии середины 50-х — конца 80-х годов;
- проанализировать труды о причинах и формах крестьянского движения в Белоруссии в середине XVII — первой половине XIX в., написанные в те же годы;
- попытаться раскрыть методику и методологию изучения социально-экономической истории белорусской деревни исследуемого периода историками 1917 — середины 50-х и середины 50-х — конца 80-х годов;
- установить приоритет того или иного ученого в исследовании различных вопросов социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.

Историография проблемы. Все историографические работы и обзоры по проблеме социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. можно разделить на 5 типов: 1) Специальные работы, посвященные данной проблеме; 2) Работы советских ученых о развитии советской историографии Белоруссии и белорусской исторической науки в 1917–1989 гг.; 3) Юбилейные издания; 4) Учебно-методические пособия по проблемам историографии; 5) Работы о научной деятельности советских историков, занимающихся различными аспектами социально-экономического развития белорусской деревни в периоды позднего феодализма и разложения феодализма.

Следует отметить, что для первого периода советской историографии были характерны второй и третий типы, а для второго периода — все пять типов.

Анализируя специальные работы, посвященные изучаемой проблеме, следует прежде всего отметить, что они появились только в 70-е годы. В первую очередь — это исторический обзор М.А. Юаса и Л.П.Мулявичуса "Разложение крепостнической системы и процесс формирования капиталистического уклада в сельском хозяйстве Белоруссии во второй половине XVIII — первой половине

XIX в."¹ Его авторы приходят к выводу, что социально-экономическая история белорусской деревни того времени не получила в довоенный период достаточно обстоятельного освещения в исторической литературе. Круг рассмотренных проблем оставался еще узким, объяснение ряда процессов не совсем верным, многие вопросы оставались нерешенными. Характеризуя монографию Н.Н.Улащика "Предпосылки крестьянской реформы 1861 г. в Литве и Западной Белоруссии", М.А.Юнас и Л.П.Мулявичюс считают, что в ней отчетливо показан путь, по которому шли к капитализму помещичьи и крестьянские хозяйства в предреформенный период.

Предметом исторического анализа в данном обзоре стали работы Д.Л.Похилевича, В.И.Мелешко, П.Г.Козловского, В.В.Чепко, написанные в середине 50-х -- 70-е годы.

На основе анализа работы сессии межреспубликанского симпозиума по аграрной истории Восточной Европы (1968-1970) и первой сессии республиканского симпозиума по истории сельского хозяйства и крестьянства Белоруссии (1975) А.В.Полонский и В.Г.Федорасова дали историографический обзор "Из истории изучения аграрного строя Белоруссии периода позднего феодализма и капитализма".² В нем дан анализ докладов Е.П.Шлоссберга, П.Г.Козловского, В.В.Чепко и других исследователей по ключевым проблемам социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII -- первой половины XIX в.

Своеобразным историографическим обзором является статья В.И.Мелешко, В.Н.Михнюка "Современная советская историография аграрной истории дооктябрьской Белоруссии".³ В ней сделана по-

¹ Материалы научной сессии "Разложение крепостнической системы и процесс формирования капиталистического уклада в сельском хозяйстве Белоруссии и Литвы". Бильнюс-Минск, 1975. С.5-12.

² Вопросы истории. Межведомственный сборник. Вып.8. Минск, 1984. С.73-81.

³ Весті АН БССР. Сер. грамад. нав. 1987, № 4. С. 109-115.

пытка проанализировать состояние разработки ключевых проблем аграрной истории Белоруссии эпохи феодализма, главным образом XVI -- XVIII вв. Авторы работы кратко анализируют исследования Д.Л.Похилевича, П.Г.Козловского, Б.И.Мелешко, В.В.Чепко, Н.П.Улащика, Н.Н.Мараша, показывают успехи белорусских советских историков, акцентируют внимание на некоторых недостатках и нерешенных проблемах социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII -- XVIII вв.

В то же время данная статья не лишена некоторых недостатков. Из поля зрения ученых фактически выпали важные вопросы социально-экономического развития белорусской деревни в первой половине XIX в. Хотя авторы историографического обзора претендовали на рассмотрение аграрной истории феодальной Белоруссии в современной советской историографии, фактически, кроме некоторых работ белорусских историков, характеризуются исследования только одного "небелорусского" историка -- украинского ученого Д.Л.Похилевича.

Характеризуя второй тип историографических исследований, заметим, что первыми историографическими обзорами работ по истории Белоруссии эпохи феодализма была статья В.И.Личета "Новые работы по истории Белоруссии"¹ и его монография "Введение в русскую историю".²

К середине 30-х годов белорусская советская историческая наука достигла определенных успехов. Первую попытку подвести итоги ее развития предпринял В.К.Щербakov в книге "Класавая барацьба і гістарычная навука на Беларусі".³ Свой анализ работ историков Советской Белоруссии он строит на определении их идейно-политической направленности. У В.К.Щербакoва был хоро-

¹ Вестник Народного комиссариата просвещения ССРБ. 1921. № 2. С.18-21.

² Личета В.И. Введение в русскую историю (Источники и историография). М., 1922.

³ Щербакoв В.К. Класавая барацьба і гістарычная навука на Беларусі. Менск, 1934.

ший замысел -- показать достижения белорусских советских историков за годы Советской власти. В то время он был еще вице-президентом АН БССР и заместителем директора Института истории АН БССР. Руководство К.И.(б)Б навязало историкам злобную кампанию против "контрреволюционных белорусских национал-демократов". В стиле того времени В.К.Щербаков всю свою критику направил в основном против М.В.Довнар-Запольского, В.И.Пичеты, В.М.Игнатовского. В то время В.И.Пичета находился в ссылке, а остальных уже не было в живых.

Начав свой разбор с показа недостатков работ этих видных историков, В.К.Щербаков перешел затем к прямым политическим обвинениям, к приклеиваниям ярлыков "великодержавных шовинистов" и "белорусских национал-демократов". Так, рассматривая творчество В.И.Пичеты, он выделил слабые стороны работы ученого, но не заметил известной эволюции взглядов ученого, его стремления освоить марксистский подход к объяснению истории белорусского народа. В.К.Щербаков прошел мимо ряда верных наблюдений и оценок, сформулированных в работах В.И.Пичеты конца 20-х годов, в которых нашел отражение общий процесс идейного роста и дальнейшего развития советской исторической науки. К сожалению, за критикой недостатков В.К.Щербаков не заметил того большого и важного вклада, который внесли историки Советской Белоруссии в разработку истории белорусского народа. На страницах книги "Класавая барацьба і гістарычная навука Беларусі" критика порой носила характер неоправданных политических обвинений и вульгаризаторских оценок.

Следующий историографический обзор появился только через 8 лет -- в 1942 году под названием "История Белоруссии в советской историографии".¹ Его автором был В.И.Пичета. Старейшина белорусской советской исторической науки стремился выявить позитивный вклад исследователей республики в разработку социально-экономической истории Белоруссии эпохи феодализма.

Заслугой исследователей истории белорусского народа В.И.Пичета считает то, что они постоянно восстанавливали его исто-

¹ Двадцать пять лет исторической науки в СССР. М.-Л., 1942. С.179-183.

рическое прошлое на разных этапах. По мнению ученого, вся история Белоруссии после 1569 г. и вплоть до победы Октябрьской революции оставалась совершенно не изученной, и ее надо было изучать советским историкам.

М.В.Довнар-Запольский, Э.И.Забелло, К.И.Керножицкий, считает В.И.Пичета, предприняли интересную попытку изучить социально-экономическую структуру Великого княжества Литовского в XVI и XVII вв., установить основные моменты в экономическом развитии Белоруссии. Классовая борьба в Белоруссии и борьба белорусского народа за социально-политическое освобождение, отмечает В.И.Пичета, были предметом специальных работ И.Э.Лочмеля.

Анализируя работу Е.П.Шлоссберга "Положение крестьянства в Белоруссии во второй половине XVIII в." (в статье он ошибочно назван Шнеерсоном-Э.И.), В.И.Пичета отмечает, что изученный автором значительный архивный материал позволил ему написать прекрасную кандидатскую диссертацию об экономическом развитии Белоруссии и крестьянском вопросе во второй половине XVIII в.

В основе метода историографического анализа, примененного В.И.Пичетой в статье "История Белоруссии в советской историографии" лежит стремление ученого рассматривать работы ученых республики в зависимости от степени исследования с "марксистско-ленинских позиций" проблем социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма, особенно проблемы классовой борьбы крестьянства в тот период.

В 1962 г. во втором томе "Советской исторической энциклопедии" была напечатана статья "Белорусская ССР".¹ В конце статьи помещена краткая историография Белоруссии. Автором этой статьи является Э.Ю.Копынский. Здесь дана краткая характеристика вклада советской историографии в разработку проблем социально-экономической истории Белоруссии эпохи феодализма. В обзоре имеются некоторые неточности. Так, профессор БГУ Д.А.Жаринов отнесен к молодым белорусским историкам вместе с Бурдейко, Забелло, Керножицким. На самом деле, эти историки были студентами Жаринова во время их учебы в Белорусском государственном

¹ Советская историческая энциклопедия. Т.2. М.1962. С.270.

университете.

В брошюре А.П.Игнатенко "Введение в историю БССР. Периодизация, источники, историография" (Минск, 1935) есть раздел "Изучение истории БССР советскими историками", но в нем нет ничего принципиально нового по сравнению с предшествующими историографическими обзорами и опубликованными материалами о деятельности В.И.Пичеты.

Исследование А.М.Карпачева и З.Ю.Копысского "Советская историография Белоруссии" включает в себя раздел "Разработка истории Белоруссии эпохи феодализма".¹ Здесь же кратко дан "марксистско-ленинский" анализ исследований белорусских советских историков по ключевым проблемам социально-экономического развития Белоруссии середины XVIII — первой половины XIX в. В то же время авторов статьи можно упрекнуть в субъективизме. Так, характеризуя труды В.М.Игнатовского, они подчеркивают только их негативный характер, а оценивая книгу И.Ф.Лочмеля "Очерк истории борьбы белорусского народа против польских панов" (М., 1940), не отметили, что в данной книге нет глубокого анализа основных вопросов широко очерченной проблемы, не вскрыты социально-экономические корни развернувшейся борьбы, а антикрестьянские выступления белорусского крестьянства и городской бедноты неправомерно сведены к национальной борьбе всего белорусского народа против польских панов.

Во введении к учебному пособию "История БССР" ч. I (Минск, 1981) дан краткий историографический обзор "Изучение истории БССР советскими историками", автором которого является А.П.Игнатенко. Материал о работах по социально-экономическому развитию Белоруссии середины XVIII — первой половины XIX в. можно фактически назвать библиографическим указателем. К тому же в обзоре литературы 50-70-х годов названы только исследования, вышедшие в БССР, и упущены из виду работы тех авторов, которые

¹ Карпачев А.М., Копысский З.Ю. Разработка истории Белоруссии эпохи феодализма // Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 7, Советская историография Белоруссии (материалы к обсуждению). М., 1968. С. 20-37.

хотя живут за пределами республики, много пишут о Белоруссии.

Неизвестно почему среди девяноста фамилий советских исследователей истории Белоруссии отсутствуют Л.П.Улащик, Д.Л.Похилович, А.П.Мальцев, В.Т.Папуто, В.Д.Боролук, П.Г.Бережков.

Проблема изучения социально-экономического развития белорусской деревни середины XVIII — первой половины XIX в. нашла освещение в работе А.А.Преображенского, А.Е.Семеновой "Советская историческая литература о феодальной России (социально-экономические и общественно-политические проблемы)".¹

Авторы этого историографического обзора акцентируют внимание на анализе монографий П.Г.Козловского "Землевладение и землепользование в Белоруссии в XVIII — первой половине XIX в." и В.И.Мелешко "Классовая борьба в белорусской деревне во второй половине XVIII-XIX вв."

Новым, по мнению А.А.Преображенского и А.Е.Семеновой, представляется подход П.Г.Козловского к определению фактического соотношения между собственностью на землю и землевладением. Глубоко противоречивое переплетение юридических прав на землю с действительным положением в сфере аграрных отношений указывало на изживание феодальных порядков.²

Характеризуя книгу В.И.Мелешко, А.А.Преображенский и А.Е.Семенова отмечают, что автор выделил два этапа классовой борьбы крестьян Белоруссии, отличавшиеся по мотивам выступлений: на первом, в XVIII — середине XIX в. — преобладал фактор военных обстоятельств, разорения, эпидемии, на втором, во второй половине XIX в. — усилилась роль социально-экономических моментов, связанных с формами феодальной эксплуатации.³

В книге В.И.Михнюка "Становление и развитие исторической науки Советской Белоруссии (1919-1941 гг.)" один из параграфов посвящен историографии феодальной Белоруссии. На 16 страницах

¹ Изучение истории СССР дореволюционного периода в советской историографии 1930-1934 гг. Сб. статей. М., 1935. С. 11-41.

² Там же. С. 15.

³ Там же. С. 21.

ученый пытается раскрыть вклад советских исследователей 20-30-х годов "в рассмотрение социально-экономического, политического и культурного развития" истории Белоруссии эпохи феодализма. В.Н.Михнюк приходит к выводу, что значительный вклад в их освещение внесли В.И.Пичета, А.В.Бурдейко, Ф.И.Забелло, К.И.Керножицкий и В.К.Щербаков.

Следует отметить, что ограниченность объема параграфа лишила В.Н.Михнюка возможности более детально проанализировать исследования белорусских советских историков по социально-экономическому развитию белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в., акцентировать внимание на недостатках этих исследований.

Глубокий анализ некоторых работ советских историков по социально-экономическому развитию белорусской деревни середины ХУП — ХУШ вв. дан в историографическом обзоре З.Ю.Копысского "Белоруссия феодального периода в советской историографии 20-х годов", опубликованном в четвертом номере журнала "Советское славяноведение" за 1986 г.

В то же время содержание статьи З.Ю.Копысского не полностью соответствует ее названию, так как в ней не анализируются работы И.И.Игнатович, М.В.Мелешко, А.О.Шлюбского и др. исследователей, живших как в РСФСР, так и в БССР и опубликовавших в 20-е годы ряд работ по истории Белоруссии феодального периода.

В книге В.Н.Михнюка, П.Т.Петрикова "Историческая наука Белорусской ССР. 80-е годы" (Минск, 1987) показаны основные проблемы и направления развития исторической науки БССР.

В работе дан краткий обзор обобщающих трудов, монографической литературы, докторских и кандидатских диссертаций, в том числе и по проблеме социально-экономического развития Белоруссии в середине ХУП — первой половине XIX в.

Процессу организации и развития исторической науки в БССР в 1945-1979-х годах посвящены кандидатские диссертации и статьи

Л.П.Храпко¹, В.П.Леонцова², И.И.Шевчука³. Их достоинство состоит в том, что исследователи пытаются проанализировать важнейшие достижения, трудности и недостатки в изучении социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма.

Третий номер журнала "Советское славяноведение" за 1988 год опубликовал дискуссионное письмо белорусских исследователей А.П.Грицкевича, В.П.Грицкевича, А.И.Мальдиса под названием "Неужели "запретная зона"?".⁴ Авторы письма не без оснований негативно оценивают современное состояние белорусской исторической науки, изучающей феодальный период. Характеризуя работы по советской историографии этого периода А.П.Грицкевич, В.П.Грицкевич, А.И.Мальдис замечают: "Самое большее, что появляется под их (представителей белорусской исторической науки — Э.И.) фамили-

¹ Храпко Л.П. Стварэнне "Гісторыі БССР" як вялікае дасягненне гістарычнай навукі. // Весті АН БССР. Сер. грамад. нав. 1985, № 1. С. 53-61; ёе же. Падрыхтоўка навуковых і навукова-педагагічных кадраў гісторыкаў Беларусі (1941-1960 гг.) // Весті АН БССР. Сер. грамад. нав. 1987, № 6. С. 59-66; ёе же. Развитие исторической науки в БССР (1945 — конец 50-х годов): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск. 1989.

² Леанавец В.Т. Удасканаленне арганізацыі гістарычнай навукі ў БССР (60-е годны) // Весті АН БССР. Сер. грамад. нав. 1986, № 1. С. 83-89; ёго же. Организация и развитие исторической науки в БССР (1961-1970 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1987; ёго же. Историография 60-х годов об аграрном строе и положении крестьянства Белоруссии в эпоху развитого и позднего феодализма // Сельское хозяйство: история, современный опыт и перестройка. Минск, 1988. С. 87-89.

³ Шевчук И.И. Развитие исторической науки в БССР (70-е годы): Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1989; ёго же. Развитие исторической науки в БССР (70-е годы): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1989.

⁴ Советское славяноведение. 1988, № 3. С. 31-37.

ями, -- это публикации по конкретным вопросам историографии и источниковедения с перечислением отдельных источников исследования. К сожалению, историография часто сводится только к перечислению работ в рецензионном стиле с минимумом анализа, да к тому же часто с некритическим использованием рецензий пятидесяти- и шестидесятилетней давности, со всеми их методологическими ошибками, в них нет должной объективности в показе развития историографии".¹

Трудно согласиться с такой категоричной негативной оценкой, если иметь в виду все историографические работы о социально-экономическом развитии белорусской деревни середины ХУП -- первой половины XIX в. Конечно, в этих исследованиях есть немало существенных недостатков, но нельзя видеть все в негативном свете и не замечать положительного.

Третий, особый, специфический тип историографических работ представляют так называемые "юбилейные книги" и статьи в юбилейных изданиях.

В 1949 г. в книге "Наука в БССР за 30 лет" А.П.Пьянков публикует статью "Основные этапы в развитии белорусской историографии за 30 лет". Автор этой работы предпринял попытку дать периодизацию развития белорусской историографии в советский период. По мнению А.П.Пьянкова, следует различать два этапа: 1) 1921-1934 годы; 2) с 1934 года. С такой периодизацией трудно согласиться, так как в ее основу положены не научные аргументы, а конъюнктурные соображения. Автор статьи считает общим недостатком большинства работ первого этапа "методологические погрешности" (антимарксистскую позицию -- Э.И.).

Статья А.П.Пьянкова наглядно показывает, на каком низком уровне находилась советская историография Белоруссии в конце 40-х годов XX в. По мнению автора, общим недостатком большинства работ, написанных в 1921-1934 гг. (работ по истории Белоруссии -- Э.И.), являлось то, что они касались преимущественно феодального периода истории Белоруссии (курсив мой -- Э.И.)

¹ Советское славяноведение, 1988, № 3. С.83.

и не ставили при этом в решительной форме задачу борьбы с националистической концепцией"¹.

Через девять лет вышла в свет статья В.И.Перцева, И.С.Кравченко и З.Ю.Копысского "Историческая наука за 40 лет".² Авторы статьи обратили внимание на "методологические недостатки" работ белорусских историков 20-30-х годов. Очень важно, что, показывая успехи в развитии белорусской советской исторической науки, они акцентировали внимание на нерешенных, неисследованных проблемах социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма, раскрытие которых В.И.Перцев, И.С.Кравченко и З.Ю.Копысский относят к "задачам первостепенной важности".

Ряд важных проблем белорусской советской историографии социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма рассмотрен в книге "Наука БССР за 50 лет" (Минск, 1958). В то же время следует отметить, что авторы статьи о развитии исторической науки в БССР не затрагивают недостатков и нерешенных проблем в исследовании истории Белоруссии эпохи феодализма.

В 1970 г. под редакцией И.С.Кравченко, З.Ю.Копысского вышла в свет брошюра "Достижения исторической науки в БССР за 50 лет" (1919-1969 гг.). В ней отражены успехи белорусской советской историографии в исследовании многих проблем социально-экономического развития Белоруссии середины ХУП -- первой половины XIX в., а также констатируются ошибки в работах В.И.Игнатовского и В.И.Пичеты.

В 1979 г. под редакцией З.Ю.Копысского и И.Т.Петрикова вышла в свет брошюра "Достижения исторической науки в БССР за 60 лет". В ней освещены успехи белорусской историографии в исследовании многих проблем социально-экономического развития белорусской деревни середины ХУП -- первой половины XIX в. Разумеется, ограниченный объем работы и ее юбилейный характер не оставили места для критического анализа позитивного и негативного

¹ Пьянков А.П. Основные этапы в развитии белорусской историографии за 30 лет//Наука в БССР за 30 лет. Мн., 1949. С.460.

² Наука, Беларуская ССР за 40 год. Минск. 1958. С.64-89.

в разработке данной проблемы.

Четвертый тип историографических работ составляют учебные и учебно-методические пособия по вопросам историографии изучаемой нами проблемы.

В 1933 году выходит в свет книга Иоффе Э.Г. "Учебно-методическое пособие к курсу "Историография истории СССР". Главное внимание в этой работе, изданной в Минске, уделено советской историографии социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма.

Учебное пособие З.Ю.Копысского, В.В.Чепко^I посвящено изучению всего феодального периода истории Белоруссии в досоветской и советской историографии. Авторы книги поставили задачу раскрыть теоретическую позицию авторов рассматриваемых работ, исходные принципы, на которые они опираются, показать "качественное отличие советской историографии как высшего этапа в развитии историографии".

Если рассмотреть на определенную ценность учебного пособия "Историография БССР. Эпоха феодализма", оно имеет ряд существенных недостатков.

Так, его авторы отмечают, что предметом обзора являются монографические исследования по вопросам истории крестьянства и аграрных отношений, классовой борьбы и др. Это обстоятельство сразу снижает ценность книги З.Ю.Копысского и В.В.Чепко, так как не дает возможности получить полную картину изучения феодального периода истории Белоруссии.

Согласимся с тем, что в учебном пособии должны рассматриваться только монографические исследования. Но, а чем же объяснить тот факт, что ряд монографий не только не анализируются, а даже не упоминаются? Почему из поля зрения авторов пособия выпали такие книги, как труд В.К.Щербачева "Селянскі рух і нацызтва на Беларусі" (Минск, 1935), работа И.Т.Лочмеля "Очерк истории борьбы белорусского народа против польских панов" (М. 1940), исследование Е.П.Закалинской "Вотчинные хозяйства Могилевской губернии во второй половине XVIII в." (Могилев, 1936), монография Н.Т.Романовского "Развитие мануфактурной промышленности в Белоруссии (вторая половина XVIII — первая половина XIX в.)" (Минск, 1936)?

^I Копысский З.Ю., Чепко В.В. Историография БССР. Эпоха феодализма. Минск, 1933.

Из работ советских ученых, которые жили за пределами Белоруссии, в книге "Историография БССР. Эпоха феодализма" характеризуются только монографии Д.И.Похилевича, П.И.Уладика, А.И.Мальцева. Это сказалось на освещении проблем социально-экономического развития белорусской деревни середины XVIII — первой половины XIX в., так как не затронуты книги ряда исследователей из Москвы и Санкт-Петербурга, Украины и Литвы.

Давая характеристику работ послевоенного периода, авторы пособия в ряде мест переходят на прямой пересказ их содержания без анализа рассматриваемых проблем.

Давая характеристику работ послевоенного периода, авторы пособия в ряде мест переходят на прямой пересказ их содержания без анализа рассматриваемых проблем.

На мой взгляд, в исторической науке, как и в науке вообще, большое значение имеет проблема приоритета. К сожалению, характеризуя монографии по социально-экономической истории белорусской деревни периодов позднего феодализма и его разложения, З.Ю.Копысский и В.В.Чепко часто не обращают внимания на то, кто исследовал ту или иную проблему первым.

Главным недостатком пособия является то, что в нем слабо показана динамика развития советской исторической науки, не говорится о научных дискуссиях и спорах по тем или иным узловым проблемам, мало где сопоставляются взгляды разных ученых. Ни в тексте книги, ни в кратком заключении ничего не говорится о нерешенных проблемах, о "белых пятнах" в исследовании истории Белоруссии эпохи феодализма.

В 1939 г. выходит в свет учебно-методическое пособие А.М.Лютыго "Историография и источники по проблеме генезиса капитализма в России и ее национальных регионах"^I. В этой работе дан историографический обзор ряда проблем социально-экономического развития белорусской деревни второй половины XVIII — первой половины XIX в.

^I Лютый А.М. Историография и источники по проблеме генезиса капитализма в России и ее национальных регионах. Минск, 1939.

Характеризуя уровень и качество освещения проблемы генезиса капитализма в Белоруссии советскими историками, А.М.Лютий определяет два периода: 20-50-е годы и 60-80-е годы XX в. Ученый высказывает мнение, что для белорусской историографии в 60-80-е годы по данной проблеме был характерен особый интерес к аграрной проблематике, но изменился подход к оценке многих явлений в истории Белоруссии.

К пятому виду историографических работ относятся книги и статьи о научной деятельности видных историков, которые уделяли много внимания и внесли определенный вклад в исследование социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.

В первую очередь, это книга "Академик В.И.Пичета. Страницы жизни" (Минск, 1981) и статьи о творческом наследии В.И.Пичеты¹.

¹ Бахрушин С.Е. В.И.Пичета как историк СССР // Уч. зап. Ин-та славяноведения АН СССР. Т.1. М.1949. С.7-14; Корольук В.Д. Рукописное наследство академика В.И.Пичеты, Там же. С.25-34; его же Владимир Иванович Пичета. (опыт творческого портрета) // Вопросы истории, 1970. С.72-85; Иофе Э.Р. Портрет ученого // Польша. 1970. №12. С.215-221; его же. Первый ректор // Маладосць. 1971. №10. С.124-127; его же. Владимир Пичета и Якуб Колас // Неман. 1973. №4. С.157-160; его же. Роль В.И.Пичеты в становлении белорусской советской исторической науки // Проблемы общественных наук. Экономика. История. Культура. Минск. 1973. С.155-159; его же. В.И.Пичета как историк социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма. М., 1975. С.73-82; его же. В.И.Пичета // Вестник ВДУ им. У.Л.Леніна. Сер. 3. 1978. №6. С.83-84; его же. Летапісец беларускай гісторыі // Беларусь. 1978. №10. С.23; его же. Страницы жизни. Минск. 1981. С.5-46; его же. Прывітаеўшча акадэміку У.І.Пічэце // Весті АН БССР. Сер. грамад. навук. 1982. №2. С.126-128; его же. Заслужаны прафесар Беларусі // Спадчына. 1990. №3. С.14-17; его же. Голодимир Иванович Пичета // Украінський історичний журнал. 1991. №10. С.103-112; Іхо Я. Уладзімір Пічэта // Польша. 1967. №5. С.251-252; Владимир Иванович Пичета — первый ректор Белорусского государственного университета // Вестник ВДУ.

О вкладе К.Керножицкого, Ф.И.Забелло, В.Д.Дручина, Л.Н.Улащик в изучение данной проблемы рассказывают статьи Э.Г.Иофе¹, Э.Р.Ялугина², Е.П.Гришкевича³.

В.А.Пирко и В.И.Мелешко предприняли попытку проанализировать творческое наследие Д.Л.Похиляевича⁴.

Некоторые исследователи акцентируют внимание главным образом на негативном характере работ отдельных историков середины 50-х — конца 80-х годов. Мы имеем ввиду статьи С.А.Подокшина⁵ и В.Орлова⁶ о творческом наследии Л.С.Абенедарского.

Таким образом, за 1917 — конец 80-х годов вопросы феодального и крестьянского хозяйства, крестьянского движения в бело-

імя У.Л.Леніна. Сер. 3. 1971. №3. С.18-22; Аржахоўскі І.В. Бадатны савецкі гісторык // Нар. асвета. 1978. №10. с.86-90.

¹ Иофе Э.Р. Летапісец двух эпох // Помнік гісторыі і культуры Беларусі. 1989. №1. С.27-30; его же. Даследчык эпохі феадалізму // Помнікі гісторыі і культуры Беларусі. 1987. №2. С.24-26; его же. Летапісец отечественной истории // Память. Березовский район. Минск. 1967. С.406-409; Гісторык сумленны і справядлівы // Помнікі гісторыі і культуры Беларусі. 1989. №2. С.20-22.

² Ялугин Э. "Пеходзчы з пэчу гісторыков"... // Неман. 1981. №4. С.144-167; его же. "Из пэха историков..." Ялугин Эрнест. Только камни. Минск. 1989. С.209-271.

³ Гришкевич В. Напрамак жыцця // Маладосць. 1986. №3. С.156-163.

⁴ Пирко В.А. Проблемы аграрной истории Украины, Белоруссии и Литвы XVI-XVIII вв. в трудах Д.Л.Похиляевича // Актуальные проблемы аграрной истории Украинской ССР. Сб. науч. тр. Днепропетровск. ДГУ. 1981. С.164-173; Мелешка В.І. Вышчэ і навуковая дзейнасць Д.Л.Пахіляевіча // Весті АН БССР. Сер. грамад. нав. 1988. №2. С.109-115 и др.

⁵ Подокшин С. "Абенедарчына" // Літ. і маст. — 1990. — 8 чэрвеня. — С.15.

⁶ Орлов В. Адаін у трох іпастасях // Літ. і маст. — 1990. — 16 лістапада. — С.11-15.

русской деревне в середине ХУП — первой половине XIX в. стали предметом изучения как специальных историографических работ и обзоров, так и ряда учебно-методических пособий и работ о научной деятельности видных советских историков. К сожалению, до сих пор проблема социально-экономического развития белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в. не стала предметом специального, комплексного историографического исследования, которое бы детально проанализировало все виды публикаций по данной теме, наиболее значительные работы о феодалах и феодальном хозяйстве, крестьянах и крестьянском хозяйстве, эволюцию социально-экономического положения крестьянства более чем за два века, труды по истории крестьянского движения в середине ХУП — первой половине XIX в.

Научная новизна исследования. Данная диссертация является первым комплексным исследованием советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в.

Новизна диссертации состоит, во-первых, в том, что в ней проанализированы работы не только белорусских, но и украинских, русских, литовских историков.

Так, в диссертации рассматриваются труды украинских историков Д.Л.Похиленко, О.П.Артеменко, К.Е.Базилевича, В.А.Пирко, Е.Д.Сташевского, русских историков Н.М.Дружинина, К.Д.Дурье, А.Н.Мальцева, И.И.Игнатович, Х.Г.Муляковского, Л.Ф.Горланова, Е.И.Индовой, А.А.Пресображенского, Ю.А.Тихонова, В.А.Федорова, литовских историков М.А.Кчасы, Л.П.Мулявичуса и др. Предметом исследования стали работы 306 ученых.

Во-вторых, впервые детально исследовано научное наследие несправедливо репрессированных белорусских советских историков (В.И.Пичета, К.И.Черножицкий, М.В.Мелешко, Ф.И.Забелло, Н.Н.Улащик, В.К.Щербаков, Е.П.Шлосберг и др.).

В-третьих, в диссертации в большинстве случаев устанавливается приоритет конкретного ученого в исследовании определенных вопросов социально-экономической истории белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в.

В-четвертых, изучение эволюции взглядов В.И.Пичеты, М.В.Довнар-Запольского, В.М.Игнатовского, Д.И.Жаринова, И.И.Игнато-

вич по различным вопросам социально-экономического развития белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в. требовало такого подхода изучения их научного наследия, который учитывает глубокую смену идейно-теоретических позиций ученых. Исходя из данного обстоятельства, изучение работ этих исследователей построено в диссертации в двух аспектах. Первый направлен к выявлению взгляда ученых на то или иное явление, ставшее предметом их исследования, второй — преследует цель путем сопоставления суждений и выводов в различных по времени публикациях историков проследить эволюцию их взглядов. Оба аспекта образуют метод сравнительного анализа, посредством которого решается задача изучения творческого наследия ученых по исследуемой нами проблеме.

В-пятых, анализируя историографические обзоры и обобщающие работы автор диссертации для установления приоритета того или иного ученого в освещении ряда вопросов проблемы, кроме опубликованных работ использовал неопубликованную рукопись первого тома двухтомной "Истории Белоруссии" под редакцией В.И.Пичеты, неопубликованные работы В.И.Пичеты, М.В.Довнар-Запольского, А.М.Карпачева и других исследователей.

В-шестых, своеобразие работ советских историков показано посредством сравнения с работами досоветских авторов, а также польских исследователей.

В-седьмых, в диссертации впервые предпринята попытка раскрыть методы исследования социально-экономической истории белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в., которые применяли советские ученые.

Впервые в исторической науке в диссертации сделан вывод, что если в 1917 — середине 50-х годов историки социально-экономического развития белорусской деревни середины ХУП — первой половины XIX в. применяли элементы исторического и логического методов, историко-сравнительного, хронологического, историко-типологического методов, а также начали использовать статистический метод, то в середине 50-х — конце 80-х годов они, кроме вышеперечисленных, широко применяли такие методы, как: историко-генетический, историко-системный, ретроспективный, метод статистических группировок и другие методы, причем чаще всего в соче-

тании. Усовершенствование методики сказывается на уровне научных исследований данной проблемы.

В-восьмых, новым в диссертации является проблемный принцип группировки исследуемых в ней работ. Применение этого принципа позволило автору очень четко и содержательно раскрыть достижения советских историков в изучении основных проблем социально-экономического развития белорусской деревни: истории хозяйства крестьян и феодалов, крестьянского землепользования и землеустройства, эволюцию социально-экономического положения крестьянства на протяжении двух столетий, истории крестьянской общины, истории различных социальных групп белорусской деревни, крестьянского движения в ней (причины и основные формы).

В-девятых, впервые в истории исторической науки предпринята попытка объективно раскрыть становление и развитие советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни периодов позднего феодализма и его разложения с октября 1917 года до конца 80-х годов, рассмотреть все позитивное и негативное, а также противоречивое в этом сложном процессе, акцентировать внимание сегодняшних и будущих историков на нерешенных вопросах изучаемой проблемы. Материалы диссертации дают возможность понять процесс развития советской историографии данной проблемы, тормозящие и благоприятствующие факторы этого процесса.

Источниковая база диссертации. При ее написании использованы:

1. Монографии, книги, брошюры, статьи дореволюционных и советских (белорусских, русских, украинских, литовских) ученых, прямо или косвенно затрагивающие различные вопросы социально-экономической истории белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.;
2. Сборники документов и источниковедческие обзоры, изданные в досоветское время и в 1917 — конце 80-х годов;
3. Кандидатские и докторские диссертации и их авторефераты;
4. Материалы дискуссий и симпозиумов;
5. Материалы всесоюзных и республиканских конференций, относящиеся к исследуемой теме;
6. Рецензии, разнообразная справочная литература;

7. Ряд неопубликованных работ, в том числе рукопись двухтомной "Истории Белоруссии" (до 1661 г.) под редакцией В.И.Пичеты, рукопись книги М.В.Довнар-Запольского "История Белоруссии" рукописи некоторых работ В.И.Пичеты;

8. Отдельные материалы архивов Академии наук Беларуси и Российской Академии наук, Центрального государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства РБ, национального архива Республики Беларусь.

Основными принципами данного историографического исследования явились: хронологический, проблемный и хронологически-тематический.

Хронологическая последовательность дала возможность автору диссертации выявить содержание работ историков, основные методологические установки и теоретические позиции авторов этих трудов в определенные промежутки времени и в целом за какой-то временной период. Она позволила установить качественные сдвиги в единстве и направленности развития советской историографии исследуемой проблемы при переходе от одного периода к другому, выяснить, каково отношение этих сдвигов к социально-экономическим изменениям, характерным для белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.

При применении проблемного принципа ставилась задача в концентрированной форме раскрыть методологические основы исторических исследований по тому или иному вопросу. Он был особенно пригоден при работе с материалом по данной теме, где требуется выяснить, например, развитие науки за короткий отрезок времени, укладывающийся в один из принятых нами этапов периодизации, как разработать вопрос, составляющий часть общей проблемы, по которой уже имеются обобщающие историографические труды. Использование проблемного принципа позволило автору в ряде мест сузить содержание рассматриваемых вопросов, помогло увидеть характер приращения знаний, изменений проблематики и т.д.

Бполне оправдало себя применение хронологически-тематического принципа, который дал возможность классифицировать все рассматриваемые работы по вопросам, а внутри вопросов — по времени появления исследований, т.е. хронологически.

Структура и хронологические рамки исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, списка использованной литературы и приложения.

Большая часть работы построена по тематико-хронологическому принципу. Хронологические рамки диссертации охватывают период свыше двухсот лет (середина XVII — первая половина XIX в.). Исследование завершается концом 50-х годов XIX в.

В диссертации, как уже отмечалось, анализируются работы советских историков, написанные с октября 1917 по конец 80-х годов, хотя рассматривается ряд исследований 1990-1991-х годов.

Научная апробация и практическое использование результатов исследования. Данная диссертация являлась составной частью плана научно-исследовательских работ отдела истории науки Института Истории АН Беларуси и выполнена как плановая тема. Все основные положения, фактический материал, различные данные, обобщения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в двух монографиях и многочисленных статьях (см. список опубликованных работ по теме исследования).

Обе монографии получили положительную оценку в республиканской печати. По важнейшим вопросам исследования автор выступал с докладами и сообщениями на II, III и IV Всесоюзных научных чтениях памяти академика В.И.Пичеты (1981 г. в Москве, в 1984 г. в Минске, в 1989 г. в Москве), республиканской научной конференции по истории сельского хозяйства и крестьянства Белоруссии "Сельское хозяйство: история, современность и перестройка" в Гомеле (1988 г.), на XXII сессии Всесоюзного симпозиума по изучению проблем аграрной истории в Минске (1989 г.), в белорусско-польской конференции историков на тему "Белорусско-польские связи в период Великого княжества Литовского и Речи Посполитой" в Минске (1991 г.), Всебелорусской конференции историков "Историческая наука и историческое образование в Республике Беларусь" (1993 г.).

Основные положения исследования докладывались на заседаниях кафедры истории Беларуси и методики преподавания истории и социально-политических дисциплин и кафедры истории СССР МГПИ им. А.М.Горького. Диссертация рекомендована к защите 31 октября 1991 г. (протокол № 31).

Материалы и выводы работы могут быть использованы для подготовки курсов лекций и семинаров по истории Беларуси позднего феодализма, по историографии истории Беларуси и славянских народов, а также в деятельности учителей и лекторов.

Результаты научного исследования внедрены в учебный процесс на историческом факультете минского пединститута им. А.М.Горького. Автором издано учебно-методическое пособие к курсу "Историография истории СССР".

II. Основное содержание работы

Во "Введении" обоснована актуальность проблемы, освещены историография, источниковая основа работы, методы обработки фактического материала, периодизация историографии проблемы, обоснованы хронологические рамки исследования.

Следует отметить, что советские историки социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма в своих исследованиях опирались на документальный материал, изданный в XIX в. Однако материал сборников XIX в. не раскрывал многие важнейшие явления социально-экономической истории середины XVII — первой половины XIX в. Этим объясняется напряженная работа по изданию исторических источников уже в 20-е годы.

В первой главе "Научные публикации" анализируются историографические обзоры и обобщающие работы советских историков, созданные в 1917 — конце 80-х годов.

Определенную роль в изучении социально-экономического развития белорусской деревни периодов позднего феодализма и его разложения сыграли обобщающие труды В.М.Игнатовского и рукопись книги М.В.Довнар-Запольского "История Белоруссии". Сравнивая первое и четвертое издания "Короткага нарыса гісторыі Беларусі" (1919 и 1925 гг.), диссертант показывает эволюцию взглядов Игнатовского по разным вопросам изучаемой нами проблемы.

Первым опытом создания обобщающего труда по истории экономического развития белорусской деревни периода разложения феодализма, по мнению диссертанта, стала книга К.И.Черножицкого "Гаспадарка прыгоннікаў на Беларусі ў канцы XVII — першай палове XIX ст. (да праблемы разлажэння феадальзму ў Беларусі)" (1935).

Автор диссертации анализирует обобщающие работы В.И.Пичеты.

По его мнению, ученый показал всю сложность процесса социально-экономического развития белорусской деревни в изучаемый период, акцентировал внимание на его стороны, заключающиеся в усилении феодального гнета и росте крестьянского движения.

Первый том "Истории Белорусской ССР" (1972), к сожалению лишь кратко охарактеризовал господствующий класс, процесс дифференциации крестьянства, крайне узко осветил проблемы крестьянской общины, этническую принадлежность феодалов.

В 1917 – конце 80-х годов написано около 400 тематических исследований по социально-экономическому развитию белорусской деревни середины XVI – первой половины XIX в. Если в 1917 – середине 50-х годов предметом изучения было хозяйство отдельных крупных феодалов, положение крестьян в XVIII в., общая характеристика крестьянского движения и некоторых его форм, то в середине 50-х – конце 80-х годов значительно расширился диапазон исследуемых вопросов, повысился качественный уровень их изучения.

Если сравнить тематические исследования двух периодов, мы увидим, как расширились проблематика и виды научных публикаций и главное – уровень исследований по социально-экономической истории белорусской деревни периодов позднего феодализма и его разложения в середине 50-х – конце 80-х гг. по сравнению с 1917 – серединой 50-х годов. Количество тематических исследований по отдельным проблемам возросло от 3 до более чем 9 раз.

К сожалению, цифры не могут отразить качественный рост большинства тематических исследований второго периода по сравнению с первым. Но, несмотря на известные недостатки, этот рост налицо.

Во второй главе "Советская историография в 1917 – середине 50-х годов" дан анализ работ ученых по проблемам "Сословие – класс феодалов и феодальное хозяйство", "Крестьяне и крестьянское хозяйство", "Крестьянское движение в белорусской деревне".

Подводя итоги исследованию вопросов о феодалах и крестьянах и их хозяйстве, крестьянском движении в белорусской деревне в середине XVI – первой половине XIX в. в 1917 – середине 50-х годов, нужно отметить определенные успехи в изучении феодального хозяйства, категорий крестьян и крестьянского движения, ко-

торые связаны как с именами представителей старой школы – В.И. Пичеты, М.Б. Довнар-Запольского, Д.А. Гаринова, И.И. Игнатович, так и с именами нового поколения историков – Н.И. Перьожницкого, Ф.И. Забелло, М.Б. Мелешко, М.Лурье, В.А. Щербакова, Д.Л. Похилевича и др. Хотя основным видом издания в те годы были статьи в журналах и сборниках, предметом изучения стал большой круг вопросов аграрных отношений и крестьянского движения за более чем двухвековой период времени.

Подавляющим большинством историков была освоена концепция феодализма как особой общественно-экономической формации.

Дана более глубокая, по сравнению с дореволюционными историками, научно обоснованная характеристика экономического развития белорусской деревни в изучаемый период.

Сделаны относительно удачные попытки анализа состояния помещичьего и крестьянского хозяйства.

Раскрыта сущность разложения феодального способа производства в сельском хозяйстве Белоруссии в конце XVIII – первой половине XIX в.

Предметами специального изучения становятся проблема дифференциации крестьянства в первой половине XVIII – первой половины XIX в., проблема крестьянского движения середины XVIII – первой половины XIX в. Последнее рассматривалось как важнейшая закономерность развития феодального общества в Белоруссии.

В работах В.И. Пичеты, М.Б. Мелешко, А.О. Шлюбского, И.И. Игнатович, М.Лурье, В.А. Щербакова, И.Ф. Лочмеля, Х.Г. Шуляковского, М.Д. Мельцер, Д.Л. Похилевича, М.Мельникова приведены яркие факты антифеодальной борьбы в белорусской деревне в середине XVI в. в первой половине XVIII в., в первой половине XIX в. Особо следует отметить начало изучения Кричевского восстания 1740–1744 гг.

Сделана попытка определить причины, формы и характер крестьянского движения в Белоруссии в рассматриваемый период.

Анализируя историографию данной проблемы, автор диссертации старался ответить на вопрос: как изучалось? Ему было важно раскрыть теоретико-методологические принципы работы историков, взаимовлияние методики и методологии, проникнуть в творческую лабораторию ведущих исследователей изучаемой темы.

Изучение трудов В.И. Пичеты по данной проблеме дает основа-

ние заключить, что он положил начало конкретному исследованию истории крестьянских масс Белоруссии в эпоху феодализма, сформулировал ряд наблюдений, сыгравших положительную роль в дальнейшей разработке этой ведущей темы советскими историками. Одним из первых в советской историографии ученый применил историко-системный метод. Изменения в юридическом положении крестьянства В.И.Пичета объясняет определенной политикой господствующего класса, направленной на усиление эксплуатации крестьянских масс. Понимание этой принципиальной линии развития феодального общества позволило ему уже в 1928 г. подняться над уровнем всей прошлой историографии и сформулировать глубоко верный вывод о том, что в условиях феодального общества даже лично свободный крестьянин оказывается феодально зависимым.

Одним из самых могущественных орудий социального познания является статистический метод. Ряд черт этого метода при исследовании данной проблемы первым применил М.В.Довнар-Запольский в работе "Социально-экономическая структура Литовско-Беларуской дзяржавы у XVI-XVIII стагоддзях". Именно в этой статье впервые в советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. применена методика цифрового анализа.

В полном объеме статистический метод исследования впервые применил К.И.Керножицкий. На его основе ученый раскрыл динамику ряда явлений и структурные черты имущественного белорусского крестьянства в конце XVIII — первой половине XIX в., обеспеченность его рабочим и продуктивным скотом и др. Опираясь на большой цифровой материал, К.И.Керножицкий, однако, не привел суммарных сведений о какой-либо отрасли хозяйства помещиков-крепостников по всей Белоруссии. Поэтому приводимый им цифровой материал чаще всего носит иллюстративный характер, т.е. представляет подборку данных, характеризующих обстановку в отдельных помещичьих имениях за определенный промежуток времени. Более глубокое использование статистического материала могло быть достигнуто только путем привлечения массовых данных, чем, к сожалению, не располагал ученый.

Данно применяется в исторических исследованиях историко-сравнительный метод, который "дает возможность вскрывать суц-

ность изучаемых явлений и по сходству и различию присущих им свойств, а также проводить сравнение в пространстве и времени, т.е. по горизонтали и вертикали".¹

Первым в советской историографии данной проблемы метод сопоставления однородных источников по одному и тому же объекту применил К.И.Керножицкий. Использование историко-сравнительного метода позволило ученому сделать выводы об углублении имущественной дифференциации крестьян Белоруссии во второй половине XVIII в., о близости положения бояр и земель в этот период.

В историко-сравнительном методе, применяемом Керножицким, есть еще одна творческая сторона, а именно сопоставление явлений в одном объекте за разные хронологические даты. Такая важная сторона сравнительно-исторического метода как сопоставление однотипных исторических объектов разных географических регионов историография 1917 — середины 50-х годов, к сожалению, не дает.

Имея дело с многочисленными фактами, событиями и явлениями истории, ученые стремятся привести их в определенную систему, сгруппировать, обнаружить сходство или различие между ними. В таких случаях применяется метод классификации или историко-типологический метод.

Так, в 1925 г., в статье "Паншчына на Беларусі" М.В.Мелешко дает классификацию форм крестьянского движения в Белоруссии в первой половине XIX в. К ним он относит самоубийства крестьян, бегство крестьян, убийство помещиков, поджоги помещичьих имений, отказ служить помещикам и давать двору налоги, жалобы, крестьянские волнения, крестьянские восстания.

Трудно назвать какого-либо исследователя социально-экономической истории белорусской деревни в середине XVIII — первой половине XIX в., который при написании своих работ в 1917 — середине 50-х годов пользовался только каким-нибудь одним методом. В действительности, все ученые, изучавшие эту проблему, применяли полностью или частично элементы нескольких методов

¹ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1937. С.173.

в совокупности. Анализируя методику исследований Б.И.Ницеты, М.В.Довнар-Запольского, М.В.Мелешко, И.И.Игнатович, Ф.И.Забелло, Р.И.Черножицкого, В.К.Чербакова, И.Ф.Лоцмеля и других историков, мы встречаем здесь исторический и логический метод, хронологический, диахронный, сравнительно-исторический, структурно-системный, статистический и другие методы исторического исследования.

В то же время нельзя не видеть существенных недостатков в исследовании социально-экономической истории белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. В работах Ф.И.Забелло отсутствует оценка господского хозяйства второй половины XVIII в. как определенного хозяйственного комплекса, сделан неправомерный вывод об упадке феодального хозяйства в то время. Не проанализирована структура феодальной ренты, не прослежена динамика ее развития с XVII до середины XIX в. в трудах Р.И.Черножицкого. Крайне односторонне раскрыт вопрос о категориях белорусского крестьянства и эволюция их положения в рассматриваемый период. Серьезным теоретическим просчетом в работах В.К.Чербакова является стремление их автора объяснить почти все исторические явления только остротой антифеодального движения белорусского крестьянства. Противоречит фактам утверждение Е.И.Корнейчика о нищете и вымирании крестьянства Белоруссии во второй половине XVIII в.

Гряд положений, выдвинутых историками 20-х — 30-х годов, требуют более глубокого и убедительного доказательства. Имеется немало работ этого периода, в которых преобладает очерково-описательный характер изложения и крайне узок круг использованных источников. Значительно больше исследований посвящено периоду второй половины XVIII — первой половины XIX в., значительно меньше — середине XVII — первой половине XVIII в. Гряд важных вопросов социально-экономической истории белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. оставался слабо изученным и неизученным. Среди них — рыночные связи крестьянского хозяйства, неземледельческие промыслы крестьян, соотношения форм феодальной ренты, дифференциация среди белорусских крестьян, социальные последствия крестьянского движения в белорусской деревне.

Глава III. "Развитие советской историографии в середине 50-х — конце 80-х годов". В этом периоде предмет изучения значительно шире за счет ряда публикаций по неизучавшимся ранее вопросам социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. Второй период более богатый по своему историографическому содержанию и опирается на более широкую источниковую базу. Основное внимание сосредоточивается на освещении таких вопросов, как феодальная земельная собственность и феодальное хозяйство, феодальное хозяйство, категории крестьян, проблема крестьянского землепользования и землеустройства, эволюция социально-экономического положения крестьян, проблемы крестьянской общины, причины крестьянского движения, невооруженная борьба крестьян, вооруженные выступления крестьян, крестьянские восстания.

В этот период советская историография социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. достигла определенных успехов. Это наглядно видно на примере исследований о феодалах и феодальном хозяйстве.

Ценные наблюдения и выводы по фольварочному хозяйству государственных и частновладельческих имений XVII — XVIII вв. содержатся в трудах Д.Л.Похилевича. На довольно широкой источниковой базе исследовано фольварочное хозяйство магнатов западной и центральной части Белоруссии во второй половине XVIII в. П.Г.Козловским, хозяйство крупных феодалов Восточной Белоруссии во второй половине XVII — XVIII вв. — В.И.Мелешко, помещичье хозяйство Белоруссии в первой половине XIX в. — Н.П.Улащиком, В.В.Чепко.

На основе нового фактического материала освещены многие вопросы социально-экономических проблем генезиса капитализма в Белоруссии во второй половине XVIII — первой половине XIX в. в докторской диссертации А.М.Жукотого. В этой работе сделана попытка дать объективную картину социально-экономических процессов в аграрном секторе.

По сравнению с периодом 1947 — середины 50-х годов в исследованиях советских историков середины 50-х — конца 80-х годов проблема категорий белорусского крестьянства нашла более обстоятельное изучение. Это особенно относится к характеристике таких категорий, как государственные крестьяне, крестьяне-слуги, выб-

В работах Д.Л.Похилевича, Б.П.Шлоссберга, П.Г.Козловского, Л.П.Мараша, В.И.Мелешко, П.О.Лоико, П.П.Улащика и других историков раскрыта эволюция социально-экономического положения белорусского крестьянства в разные периоды, доказано увеличение феодальной эксплуатации тяглых крестьян в частновладельческих имениях со второй половины XVI по вторую половину XVIII в. примерно в три раза.

В середине 50-х — конце 60-х годов сделан значительный шаг вперед в исследовании проблем крестьянской общины середины XVII — первой половины XIX в.

Подавляющее большинство выводов исследований сделаны на основе анализа значительной источниковой базы, аргументированны и убедительны.

Советская историография в середине 50-х — конце 60-х годов добилась серьезных успехов в исследовании крестьянского движения в белорусской деревне в середине XVII — первой половины XIX в. Широкое освещение получили освободительная война белорусского народа в середине XVIII в., восстания крестьян в Причешском старостве в 1740—1744 гг. и на Каменщине в 1754—1756 гг., вооруженные выступления крестьян в Слонимском старостве в XVII—XVIII вв. Среди других форм антифеодальной борьбы лучше всего изучены жалобы (суплики) и бегство крестьян во второй половине XVII — первой половине XIX в.

Советская историография крестьянского движения в периоды позднего феодализма и разложения феодализма в середине 60-х — конце 80-х годов уделяла внимание изучению взаимосвязи различных форм крестьянского движения в белорусской деревне. В исследованиях Д.Л.Похилевича, П.Г.Козловского, В.И.Мелешко, В.В.Чепко и др. делается вывод, что обострение классовой борьбы в деревне явилось важнейшим показателем глубокого антагонизма крестьян и феодалов и оказывало воздействие на эволюцию феодальной ренты.

Заслуживает внимания вывод В.И.Мелешко, что нет основания видеть всецело непосредственную зависимость остроты антикрепо-

стнического движения от форм феодальной эксплуатации.¹ Размах и острота классовой борьбы не всегда больше там, где феодальный гнет выступал в наиболее откровенной форме барщины.

Основной закономерностью классовой борьбы в белорусской деревне во второй половине XVII—XVIII в., считает В.И.Мелешко, было обострение классовых противоречий вследствие растущего феодально-крепостнического и национально-религиозного гнета. Если во второй половине XVII — первой половине XVIII в. на действие этой закономерности существенное влияние оказывали военные разорения, эпидемии и другие стихийные бедствия, то во второй половине XVIII в. ведущее значение имели формы феодальной эксплуатации, налоговая и арендная системы, товарно-денежные отношения.

По мнению В.И.Мелешко, важной чертой крестьянского движения второй половины XVII — XVIII в. становятся крупные вооруженные выступления, в которых по-своему отразились признаки кризиса феодального способа производства на территории Белоруссии.

Если сравнить взгляды Л.С.Абецедарского и В.И.Мелешко о причинах большей активности антифеодального крестьянского движения на востоке и юго-востоке Белоруссии по сравнению с другими регионами Белоруссии, на наш взгляд, ближе к истине В.И.Мелешко. Не только близостью данной территории к России и стремлением населения данного региона к соединению с братским русским народом надо объяснять тот факт, как делал Л.С.Абецедарский. Конечно, более прав В.И.Мелешко, объясняя его прежде всего факторами социально-экономического характера, близостью востока и юго-востока Белоруссии к Левобережной Украине с ее казацкой вольницей, бегством сюда крестьян из приграничных районов России и Украины, большей подвижностью населения, социально-экономической дифференциацией крестьянства, развивавшейся под влиянием денежной ренты и рыночных отношений, широким распространением откупной системы, относительно слабым развитием административно-политической системы управления территорией, слабостью карательных органов власти господствующего класса.

¹ Мелешко В.И. Классовая борьба в белорусской деревне во второй половине XVII — XVIII в. Минск, 1962. С.221.

нельзя не согласиться с мнением В.Е.Чепко, что крестьянское движение первой половины XIX в. представляет особый этап в истории классовой борьбы белорусского крестьянства. Оно в целом отличалось от периода второй половины XVIII в. как формами борьбы, так и степенью интенсивности. Обострение классовых противоречий вызвало усиление противодействия крестьян крепостническому гнету, выразившееся в том, что крестьянские волнения значительно участились. Размеры выступлений отразились и на формах борьбы: локальная распыленность движения исключала единовременную массовость, свойственную крестьянским восстаниям XVII – XVIII вв. В то же время эта локальность, считает исследователь, сохраняла силы борющихся, так как при подавлении волнений репрессиям подвергалась небольшая группа крестьян. Частота крестьянских выступлений способствовала их массовости.

Многолетнее изучение крестьянского движения в Белоруссии в середине XVIII – первой половине XIX в., дискуссии по отдельным ее проблемам, ликвидация "белых пятен" истории определили дальнейшие задачи исследований по данной проблеме. На наш взгляд, предметом специального рассмотрения должны быть не только кульминационные формы крестьянского движения – вооруженные восстания, но и повседневные проявления классового протеста. Это дает полную картину непрерывной борьбы, выявит ее новые формы, а также поможет установить характер мировоззрения отдельных категорий крестьянства и классовых групп. В свою очередь, такой подход очертит этапы поступательного развития общества, даст сведения по истории формирования программных требований крестьянства.¹

К сожалению, до настоящего времени не раскрыты такие стороны крестьянского движения в Белоруссии как идеология и социальная психология восставших крестьян, не выявлены соотношения сознательности и стихийности в крестьянском движении, характер требований крестьян и результативность движений.

¹ Индова Е.И., Преображенский А.А. Итоги и задачи изучения классовой борьбы российского крестьянства в период позднего феодализма. // Проблемы социально-экономической истории феодальной России. М., 1964. С.218.

В советской историографии середины 50-х – конца 80-х годов пока не освещались такие вопросы проблемы как влияние движения белорусского крестьянства на политику господствующего класса, взаимосвязь этой борьбы с общественной мыслью и общественным движением страны, их взаимовлияние.

При изучении крестьянского движения необходимо тщательно учитывать влияние всех внутренних и внешних факторов исторической жизни на уровень и состояние классового протеста. Поэтому нельзя согласиться с точкой зрения Л.С.Абеледарского, объяснявшего более активную антифеодалную борьбу крестьян на востоке Белоруссии лишь стремлением белорусского крестьянства к "воссоединению" с русским народом.

Признавая заслуги советской историографии в изучении крестьянского движения, нужно указать по крайней мере на один принципиальный момент. Он относится к оценке форм крестьянского движения, когда отдельные крестьянские волнения называют восстаниями. Речь идет о таких исследователях как М.В.Мелешко, А.О.Шлюбский, В.Лурье, И.Ф.Лочмель, А.П.Шьянков, А.П.Игнатенко и др. Это связано с недостаточной разработкой такой исторической категории как "восстание" и методологическими ошибками в работах ряда историков.

Глубокому раскрытию ряда проблем социально-экономического развития белорусской деревни середины XVIII – первой половины XIX в. в середине 50-х – конце 80-х годов способствовало усовершенствование методики изучения этих проблем, умелое применение разнообразных методов исторического исследования.

Интересно сравнить методику исследования двух историков – Д.Л.Похилевича и И.Г.Розловского.

Д.Л.Похилевич ряд своих выводов строит на примерах. Иногда он приводит много примеров, иногда – мало. В большинстве случаев у него нет цифровых данных. Рассматривая сдвиги в крестьянском землевладении в первой половине XVIII в. в Центральной Белоруссии, он рассматривает только два инвентаря 1613 и 1614 гг.¹

¹ Похилевич Д.Л. Крестьяне Белоруссии и Литвы в XVI-XVIII вв. Львов, 1957. С.26.

Анализируя крестьянские хозяйства сел Шкловского замка Ходкевичей в Оршанском повете, Д.Л.Похилевич приходит к выводу, что в Восточной Белоруссии к середине XVIII в. средний крестьянский надел равнялся $1\frac{1}{2}$ волюки пахотной земли.¹ На мой взгляд, этот вывод недостаточно аргументирован и вызывает сомнение: а так ли это было во всей Восточной Белоруссии?

Рассматривая повинности частновладельческих крестьян в Литве и Западной Белоруссии, Д.Л.Похилевич приводит 12 примеров, а затем делает следующее замечание: "Приведенные примеры свидетельствуют о том, что повинности частновладельческих крестьян в Литве и Западной Белоруссии, как правило, были выше и росли быстрее, чем в государственных поместьях, в том числе старостах. Это особенно заметно на повинностях работой. За время с 1560 по 1654 гг. барщина выросла в 2—3 раза."² Вызывают сомнение слова исследователя "как правило". А если подобрать другие примеры, то вывод будет тот же или немного другой? Известно, что ученый нередко из 100 объектов брал 30—40% всех объектов.

Более весомыми выглядят выводы П.Г.Козловского, умело применяющего статистический метод. Все выводы этого ученого построены не только на массовом материале, но и на цифровом. Козловский приходит к определенным заключениям не по наблюдениям, а на основе тщательного подсчета. Так, характеризуя магнатское хозяйство Белоруссии во второй половине XVIII в., П.Г.Козловский делает сплошной подсчет всех душ во всех земельных владениях с последующим объединением всех владений, принадлежащих одному лицу, чтобы получить полное представление о его имущественном состоянии. Ученый показывает неразрывную связь имущественного состояния магнатов с их общественным положением. Отсутствие в ряде случаев необходимых статистических данных не дало возможности П.Г.Козловскому охватить свои выводы статистикой на 100%.

Важно отметить такое обстоятельство. Для того, чтобы решить какой-то вопрос, П.Г.Козловский старался прийти к результату

¹ Похилевич Д.Л. Крестьяне Белоруссии и Литвы в XVI—XVIII вв. С.27.

² Там же. С.61.

параллельными путями. В основу расчетов он брал разные данные по одному и тому же объекту. Когда результаты оказывались близкими, П.Г.Козловский видел, что он на верном пути. Этого ученого по праву можно считать мастером содержательно-логического анализа.

Большинство советских историков-исследователей проблемы успешно применяют историко-сравнительный метод (П.Г.Козловский, В.И.Мелешко, В.В.Чепко и др.).

Так, П.Г.Козловский в монографии "Землевладение и землепользование в Белоруссии в XVIII — первой половине XIX в." в историко-сравнительном плане рассматривает аграрное законодательство на территории Белоруссии до конца XVIII в., а затем в дореформенные десятилетия.

Сперва в историографии социально-экономического развития белорусской деревни XVIII — первой половины XIX в. П.Г.Козловский обстоятельно исследует структуру местного землевладения — распределения земли по сословному признаку. Исследователь получил интересные данные, которые можно сопоставить благодаря применению новой методики группировки архивных источников, составлению специальной картотеки землевладельцев. Он составил более 20 статистических таблиц, дающих важную информацию о земельном фонде Белоруссии, в частности, о дворянской потомственной земельной собственности. П.Г.Козловский применил сложную и довольно оригинальную методику подсчета, использовав разнообразные виды источников, сопоставив их и совершив сложные по характеру корректировки и приведение цифр к общему знаменателю. Поэтому таблицы, которые приводит ученый, очень убедительны и придают аргументацию его выводам.

Анализируя цифровые показатели о внутрипоместном распределении пахотной земли между помещиками и крестьянами и сопоставляя их с данными о наделах, П.Г.Козловский показал, что главным фактором, определяющим уменьшение размеров надела, было расширение помещиками фольварочной пахоты. Им впервые произведен такой анализ по отдельным имущественным группам землевладельцев

и творческим успехам привело применение историко-сравнительного метода в работах В.И.Мелешко. Сопоставляя результаты своего исследования экономической эволюции востока Белоруссии

с результатами исследования других историков этого процесса на западе и в центре Белоруссии, ученый пришел к важному выводу. Белоруссия XVI-XVIII вв., по его мнению, воплотила в своем развитии два пути: сельское хозяйство запада осуществляло свой путь от наступательного хозяйства к товарному преимущественно на основе растущего феодального имения-фольварка и расширения барщины. Е то же время на востоке определяющая роль в этом процессе принадлежала денежной ренте, как главной форме феодальной эксплуатации крепостного крестьянства, поместное же хозяйство феодала не получило здесь сколько-нибудь значительного развития.

Имеет с тем, анализируя ряд работ Б.И.Мелешко, надо отметить, что в методике его исследования имеет место иллюстрационный метод. Ученый нередко ограничивается констатацией того или иного явления: слабее выступает исследование динамики рассматриваемых явлений. Стараясь охватить в одной статье все выводы и вопросы, о которых есть материал в том или ином источнике, Б.И.Мелешко повествует обо всем понемногу. При составлении таблиц он не всегда использует сопоставимые данные, и из-за этого ряд таблиц имеет статический характер, неполно выражает динамику рассматриваемых явлений.

В работах В.В.Чепко использование историко-сравнительного метода умело сочетается с применением статистического и других методов. В ее исследованиях крестьянское движение в Белоруссии в первой половине XIX в. рассматривается по отдельным этапам, что позволяет проследить развитие классовой борьбы в белорусской деревне. Крестьянское движение представлено в статистическом плане, и это дает возможность четко определить его рост в течение всей первой половины XIX в. Применение В.В.Чепко исторического и логического методов, историко-генетического и историко-системного методов сказалось на ее попытке проследить развитие крестьянской идеологии в ходе крестьянского движения, а также выявить отдельных руководителей волнений белорусского крестьянства.

Метод классификации, синхронный, хронологический, диахронный, структурно-системный, историко-сравнительный и другие методы исторического исследования успешно применялись в работах Н.П.Улащик. Ученый четко и последовательно определил формы

крестьянского протеста в Западной Белоруссии в первой трети, 40-50-х годах XIX в., предпосылки крестьянской реформы 1861 г. в Литве и Белоруссии. Сопоставив данные о численности дворян, Н.П.Улащик заключил, что в России их процент был несравненно меньше, чем в Литве и Белоруссии, указав при этом, что большинство из них не имело не только крепостных, но и земли.

Эффективность применения статистического и историко-сравнительного исследования хорошо видна на примере работ П.О.Лойко о феодальной ренте в частновладельческих поместьях Белоруссии во второй половине XVI - XVIII вв. Новым аспектом изучения данной проблемы является рассмотрение эволюции ренты на протяжении двух с половиной столетий. Впервые в круг исследования привлечены в большом количестве данные по владениям мелкой и средней шляхты.

На основе широкого применения статистического метода освещения темы в работах П.О.Лойко прослежена эволюция трех форм феодальной ренты в различных регионах Белоруссии в частновладельческих поместьях за вторую половину XVI - XVIII вв. С помощью денежного выражения всех крестьянских повинностей впервые конкретно был прослежен рост феодальной эксплуатации крестьян в частновладельческих поместьях за рассматриваемый период. П.О.Лойко провел сравнение обременения повинностями крестьян в магнатских вотчинах с повинностным режимом в имениях мелкой и средней шляхты, а также феодального гнета у тяглых и чиншевых крестьян.

Изучая проблему земельных отношений в Восточной Белоруссии во второй половине XVIII - начале XIX в., Е.К.Анищенко вовлек в научный оборот массовые архивные данные, основным методом анализа которых избрал метод статистических группировок. Исследователь впервые дал сравнительный анализ инвентарей и межевых описаний, что позволило извлечь информацию, которую каждый источник представляет в одностороннем виде. Е.К.Анищенко впервые анализировал структуру феодального землевладения по решающему показателю - земельной площади. В своей кандидатской диссертации ученый впервые предложил комбинированный метод группировок (по всему наделу, по числу лошадей) барщинного и оброчного крестьянства в магнатских имениях, на основе чего устанавливаются факторы регулирования повинностного режима и эволюции землепользова-

ния крестьян. В работе Е.К.Анищенко предпринят сравнительный по-губернский анализ общего и особенного в землевладении и структуре феодальной ренты.

Используя метод статистической выборки при анализе инвентарей помещичьих и государственных имений, материалов по экономике магнатских хозяйств и учитывая одновременно три группы признаков: 1) показатели экономического потенциала хозяйств, 2) показатели тяжести феодальных повинностей и 3) обеспеченность хозяйства рабочей силой, А.М.Лютый попытался исследовать изменение имущественного положения крестьян Белоруссии во второй половине XVIII – первой половине XIX в. Математическая обработка, выполненная им вместе с учеными-математиками, показала, что при данном подходе степень дифференциации крестьянских хозяйств во второй половине XVIII в. была выше, чем в первой половине XIX в. Современные математические методы обработки анализа источников позволили А.М.Люту проследить общие тенденции социально-экономического развития Белоруссии во второй половине XVIII – первой половине XIX в., дать общую характеристику генезиса капитализма в этом регионе.

Если в 1917 – середине 50-х годов исследователи социально-экономической истории белорусской деревни периодов позднего феодализма и его разложения, применяли главным образом элементы исторического и логического, историко-сравнительного, хронологического, историко-типологического методов, а также начали использовать статистический метод, то в середине 50-х – конце 60-х годов они широко применяли эти методы, а также такие, как историко-генетический, историко-системный, ретроспективный, методы статистических группировок, статистической выборки, корреляционного анализа и другие, причем чаще всего в сочетании.

В "Заключении" подводится итог исследованиям советских историков данной проблемы, акцентируется внимание на недостатки и нерешенные проблемы.

III. Основные положения, выносимые на защиту

1. Нельзя считать, что после 1917 г. исследование данной проблемы началось с нуля, на голой почве. Заслуги досоветской историографии в рассмотрении ряда вопросов социально-экономичес-

кого развития белорусской деревни середины XVIII – первой половины XIX в. связаны с именами Л.И.Семевского, П.П.Жуковича, Е.А.Мякотина, А.О.Турцевича, М.В.Довнар-Запольского и других историков дореволюционной России.

2. Становление и развитие советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVIII – первой половины XIX в. в 1917 – конце 60-х годов – сложный, трудный и во многом противоречивый процесс, характеризующийся взлетами и падениями, успехами и неудачами, тлетворным влиянием сталинизма и медленным постепенным отходом от идеологических догм и стереотипов "марксизма-ленинизма".

3. Процесс изучения социально-экономической истории белорусской деревни периодов позднего феодализма и его разложения в советской историографии 1917 – конца 60-х годов можно разделить на два периода: 1) 1917 – середина 50-х годов; 2) середина 50-х – конец 60-х годов.

4. Губежом, определяющим начало практической "сталинизации" советской исторической науки стало письмо И.В.Сталина "О некоторых вопросах истории большевизма" в редакцию журнала "Пролетарская революция", которое было опубликовано в ноябре 1931 г. Под влиянием этого письма в работах по изучаемой нами проблеме начали активно развиваться тенденции догматизма, все заметнее стали проявляться элементы субъективизма.

5. В 1917 – середине 50-х годов ведущими темами в советской историографии социально-экономической истории белорусской деревни середины XVIII – первой половины XIX в. становятся изучение проблем сословия-класса феодалов и феодального хозяйства, исследование истории крестьян и крестьянского хозяйства, изучение крестьянского движения.

По сравнению с дореволюционными историками, в работах советских ученых дана более глубокая, научно обоснованная характеристика экономического развития белорусской деревни в изучаемый период. Сделаны относительно удачные попытки анализа состояния помещичьего и крестьянского хозяйства.

6. В середине 50-х – конце 60-х годов с целью более глубокого и детального изучения периодов позднего феодализма и его

разложения советские историки стали исследовать отдельные регионы Белоруссии, особенно ее восточную часть.

Новым явлением в историографии 70-80-х годов стало рассмотрение проблем истории крупного помещичьего хозяйства по регионам, а также землепользования и землевладения крестьян Белоруссии. Что касается изучения крупного феодального землевладения, то оно изучалось по трем направлениям: на западе, в центре и на востоке Белоруссии.

7. Вовлечение в научный оборот новых источников, характеризующих динамику производительных сил феодальной Белоруссии, показало теоретическую несостоятельность утвердившегося в исторической литературе представления о хозяйственном упадке как основном направлении ее исторического развития в XVII-XVIII вв., позволило выдвинуть и обосновать в качестве ведущей тенденции развития белорусских земель в этот период - поступательное развитие сельского хозяйства и экономики городов.

8. Наше исследование позволило прийти к выводу о прогрессе в изучении крестьянского движения в Белоруссии в середине XVII-первой половине XIX в.

9. В освещении проблемы крестьянского движения в белорусской деревне середины XVII - первой половины XIX в. есть еще вопросы, требующие не только дальнейшей конкретно-исторической разработки, но и теоретических осмыслений.

10. Усовершенствование методики сказывается на качестве и глубине научных исследований изучаемой проблемы.

II. Дальнейшее развитие советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII - первой половины XIX в. практически невозможно без использования современных методик анализа позитивного и негативного, выяснения нерешенных проблем, без введения в научный оборот новых, ранее не выявленных фактов, сведений по различным аспектам данной проблемы. Только такой подход может избавить отечественную историческую науку от стагнации и привести ее в соответствие с требованиями сегодняшнего дня и будет способствовать повышению уровня изучения данной проблемы.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

I. Из истории белорусской деревни (Советская историография социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII - первой половины XIX века). - Минск: Ураджай, 1990. 18,68 уч.-изд. л.

Рецензии:

1) Леснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта імя У.І.Леніна. Серыя 3. 1991, № 2.

2) Леснік М. БССР. Серыя грамадскіх навук. 1991, № 6.

3) Хазяин, 1991, № 3.

4) Человек и экономика, 1991, № 3.

5) Коммунист Белоруссии, 1991, № 4.

6) Настаўніцкая газета -1991 -23 лютага.

7) Лавіны Беларускай акадэміі -1991 -І сакавіка.

8) Чырвоная змена -1991 -22-26 ліпеня.

2. Учебно-методическое пособие к курсу "Историография истории СССР". - Минск, 1986. - 6,56 печ.л.

3. Акадэмік У.І.Пічэта//Помнікі гісторыі і культуры Беларусі. 1970. № 4. 0,3 печ.л.

4. Портрет вучонага//Польмя. 1970. - № 12. 0,7 печ.л.

5. Першыя крокі//Польмя. 1972. - № 2. 0,65 печ.л.

6. Роль Л.І.Пічеты в становлении белорусской советской исторической науки//Проблемы общественных наук. Экономика. История. Культура. Минск, 1978. 0,2 печ.л.

7. Л.І.Пічета как историк социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1974. 1,5 печ.л.

8. Л.І.Пічета как историк социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма//Славяне в эпоху феодализма. ... наука, 1978. 0,5 печ.л.

Рецензия: Леснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта імя У.І.Леніна. Серыя 3. 1991. - № 1.

9. У.І.Пічэта//Леснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Серыя 3. 1978. - № 3. 0,25 печ.л.

10. Страницы жизни//Академик Л.І.Пічета. Страницы жизни. Минск. Изд. БГУ им. У.І.Леніна. 1981. 1,7 печ.л.

Рецензия: Неман, 1964, № 1.

11. Присвячаецца акадэміку У.І.Піцэце // Весті АН БССР. Серыя грамадскіх навук. 1962. - № 2. 0,3 печ.л.

12. Развіццё беларускай савецкай навукі і культуры у 1921-1925 гадах // Народная асвета. 1962. - № 8. 0,45 печ.л.

13. Летапісец двух эпох // Помнікі гісторыі і культуры Беларусі. 1964. - № 1. 0,4 печ.л.

14. Памяці выдатнага савецкага гісторыка // Весті АН БССР. Серыя грамадскіх навук. 1965. - № 2. 0,5 печ.л.

15. Піцэта Уладзімір Іванавіч // Імя Купала. Энцыклапедычны даведнік. Мінск. 1966. 0,25 печ.л.

16. Рецензия: Гістарыяграфія феадальнай Беларусі // Весті АН БССР. Серыя грамадскіх навук. 1967. - № 1. 0,35 печ.л.

17. Даследчык эпохі феадалізму // Помнікі гісторыі і культуры Беларусі. 1967. - № 2. 0,35 печ.л.

18. Летапісец отечественной истории // Память. Березовский район. Минск. Изд. БелСЭ. 1967. 0,3 печ.л.

19. Рецензия: У гісторыі ёсць свая гісторыя // Польша. 1967. № 12. 0,4 печ.л.

20. Рецензия: На рубяжы двух эпох // Весті АН БССР. Серыя грамадскіх навук. 1966. - № 1. 0,35 печ.л.

21. Рецензия на книгу З.М.Копысского, Л.В.Чепко "Историография БССР. Эпоха феодализма". Минск. 1966. // Весті Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта імя У.І.Леніна. Серыя 3. 1966. - № 1. 0,2 печ.л.

22. Классовая борьба в белорусской деревне в середине XVII-первой половине XIX в. советской историографии 1917-1945 гг. // Сельское хозяйство: история, современный опыт и перестройка. Тезисы докладов конференции. Гомель. 27-29 октября 1966 г. Минск. 1966. 0,3 печ.л.

23. Гісторык сумленны і справядлівы // Помнікі гісторыі і культуры Беларусі. 1969. - № 2. 0,3 печ.л.

24. Рецензия на книгу "Академия наук Белорусской ССР" // Неман. 1990. - № 4. 0,35 печ.л.

25. Заслужаны прафесар Беларусі // Спадчына. 1990. - № 3. 0,5 печ.л.

26. Рецензия: Летапіс вёскі Віцкаўшчына // Весті АН БССР.

Серыя грамадскіх навук. 1990. - № 5. 0,4 печ.л.

27. Час пісаць сапраўдную гісторыю // Беларусь. 1991. - № 1. 0,6 печ.л.

28. Иоффе Э.Г. Из истории белорусской деревни. Советская историография социально-экономического развития белорусской деревни середины XVI - первой половины XIX века. (Реферат автора). // Реферативны зборнік. Беларусістыка. № 10. Гісторыя. Мінск. 1991. 0,4 печ.л.

29. Богодимир Иванович Пичета // Украинский исторический журнал. 1991. - № 10. С. 103-112. 1 печ.л.

30. Іржа на целе іспіны. Пра некаторыя пытанні гістарыяграфіі Беларусі // Беларуская думка. 1993. - № 1. 0,35 печ.л.

31. Методыка і метадалогія даследавання сацыяльна-эканамічнага развіцця беларускай вёскі сяродзіны XVII -- першай паловы XIX ст. у працах савецкіх гісторыкаў // Усебеларуская канферэнцыя гісторыкаў. Гістарычная навука і гістарычная адукацыя ў Рэспубліцы Беларусь (новыя канцэпцыі і падыходы). Тэзісы дакладаў і паведамленняў. Ч.1. Гісторыя Беларусі. Мінск, 1993. С. 149-152. 0,2 печ.л.

Общий объем научных работ, опубликованных по теме диссертации, составляет более 37 печ. л.

Чы