

## КОНКУРСЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА: ИСТОРИЧЕСКИЙ РАКУРС, ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ, ЦЕННОСТНЫЕ СМЫСЛЫ

Конкурсное движение в Республике Беларусь  
как развивающаяся практика повышения квалификации педагогов

**Л. А. Козинец,**

заведующий филиалом кафедры педагогики  
БГПУ им. Максима Танка в гимназии № 22 г. Минска,  
кандидат педагогических наук



Совсем скоро педагогическая общественность Беларуси отметит 25-летие конкурса профессионального мастерства педагогических работников. За этот период конкурсы оформились в профессиональное конкурсное движение и значительно повлияли на отношение общества к сфере образования, но, к сожалению, не стали объектом серьезных научных исследований. Отсутствие глубокого анализа динамики развития конкурсов не позволяет на должном уровне смоделировать образ победителя, определить его миссию, рассмотреть конкурс как развивающуюся практику повышения квалификации педагогов. В связи с этим усиливается интерес отечественной педагогической науки к истории конкурса профессионального мастерства педагогических работников, динамике его развития, организационно-методическому сопровождению.

### История возникновения конкурса на лучшего учителя

Конкурсы педагогического мастерства начинают свою историю с 1923 года, когда газета «Правда» совместно с Наркомпросом объявила о первом конкурсе на лучшего учителя. Согласно исследованию Е. М. Пахомовой, критериями профессионального признания учителя выступали интеллигентность, высокий уровень образованности, профессионализм, высокая гражданская ответственность. Особое внимание обращалось на стремление конкурсантов участвовать в «строении новой социалистической школы, повышать уровень знаний, осуществлять культурно-просветительскую деятельность в стране» [1, с. 40].

Несмотря на то что конкурс «извлек из глуши на свет божий большие достижения отдельных героев просвещения» [2, с.43], данное мероприятие в России в последующие годы больше не проводилось. К идее его проведения вернулись

только в 80-е годы XX в. В 1989 году редакция «Учительской газеты» выступила с предложением провести конкурс «Учитель года СССР», инициатива получила одобрение Президента СССР М. С. Горбачева.

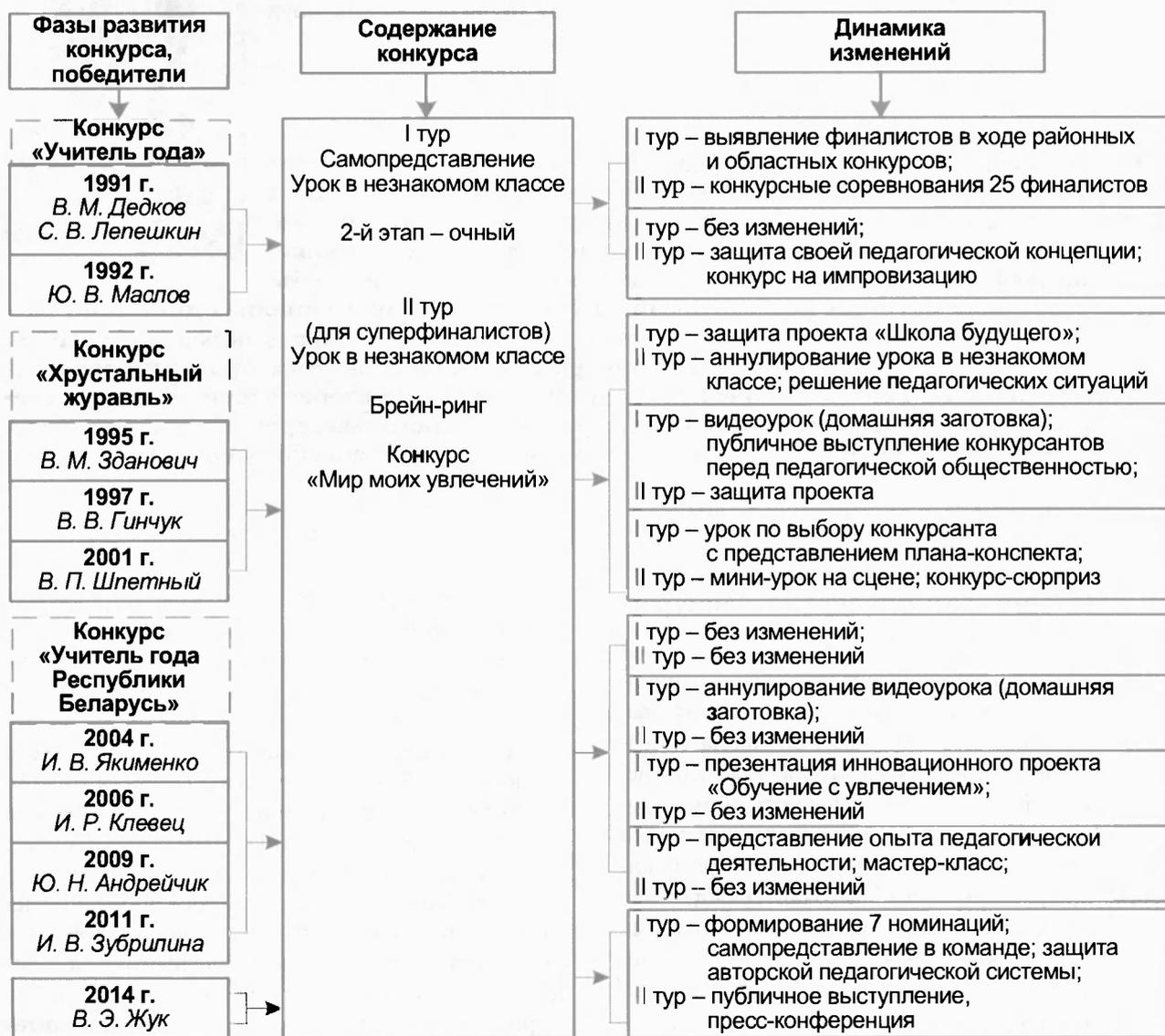
Конкурс состоялся в 1990 году. Процедура его проведения была простой: в первом туре осуществлялся заочный отбор участников финала по материалам, представленным в оргкомитет; во втором туре проходило конкурсное соревнование. Жюри обращало особое внимание на «профессионализм, инновационные подходы к обучению, результативность педагогической деятельности, подвижничество, интеллигентность, порядочность педагогов» [1, с. 124]. Победителем конкурса стал учитель русского языка Поповской СШ Тульской области **А. Е. Сутормин**. Жюри отметило стремление педагога к реализации гуманистических идеалов, разработке нетрадиционных способов обучения и воспитания, акмеологическую направленность уроков.

На конкурсе, состоявшемся в 1991 году, победил представитель нашей республики – учитель физики СШ № 49 г. Минска **В. А. Гербутов**.

После распада СССР конкурс получил статус Всероссийского и стал называться «Учитель года России» [3]. Процедура его проведения в последнее десятилетие претерпела серьезные изменения: кроме открытых уроков и психолого-педагогического тестирования, все финалисты защищают свою педагогическую концепцию, выступают с публичными лекциями, активно обсуждают проблемы образования и предлагают пути их решения.

### Динамика развития конкурсов профессионального мастерства педагогов в Республике Беларусь

Конкурсы профессионального мастерства педагогов стали проводиться в нашей республике в 90-е годы XX в. [4]. В их развитии условно можно выделить следующие фазы: 1991–1992, 1995–2001, 2004–2011, 2014 гг. Каждая фаза характеризуется конкретизацией целей и задач, процедурных элементов, исключением или добавлением отдельных составляющих конкурсных состязаний, что представлено следующей схемой:



Конкурсы профессионального мастерства педагогов, проводившиеся в 1991–1992 годах, назывались «Учитель года». Основное их назначение

состояло в поднятии престижа профессии учителя, представлении педагога Мастером своего дела, человеком, в полной мере чувствующим

ответственность за судьбу страны, за воспитание подрастающего поколения.

С 1995 года конкурс стал называться «Хрустальный журавль». Изменилась и его содержательная сторона. Она была сориентирована на обновление школы, развитие творческой деятельности педагогических работников, поддержку инновационных технологий обучения и воспитания.

Конкурс «Учитель года Республики Беларусь» (2004–2011 гг.) представлял собой комплекс мероприятий по выявлению, обобщению и распространению опыта работы успешных педагогов. Он был направлен на утверждение приоритета образования в обществе, рост профессионального мастерства учителей, повышение престижа педагогического труда, публичное признание вклада педагогических работников в развитие системы образования, привлечение внимания общественности к тенденциям развития передовой педагогической практики.

Конкурс «Учитель года Республики Беларусь – 2014» считается поворотным в истории конкурсного движения. Его основное назначение – развитие инициативы педагогических работников, поддержка экспериментальной и инновационной деятельности, распространение эффективного педагогического опыта творчески работающих учителей. Новый формат конкурса (предметно-тематические секции) способствовал более объективной оценке профессионализма педагогов, увеличению количества участников. Впервые в нем участвовали педагогические работники, реализующие образовательные программы профессионально-технического и среднего специального образования.

Состязания педагогов на протяжении последних 25 лет очертили поле проблем, требующих неотложного решения. Важнейшие из них – моделирование образа современного победителя, определение его особой миссии, выявление доминирующих мотивов участия учителей в конкурсе, влияния конкурса на повышение профессиональной компетентности учителей и их карьерный рост.

### ✎ **Особая миссия победителя конкурса**

Главная задача конкурса профессионального мастерства заключается в поиске учителя-мастера такого уровня, на которого можно возложить особую миссию. Решение данной задачи позволит более полно представить требования общества к современному учителю и выпускникам

педагогических вузов, будет способствовать росту авторитета успешных учителей, стремлению педагогических работников развивать свою профессиональную компетентность.

Практика показывает, что на путь восхождения к мастерству становятся, как правило, педагоги, четко представляющие свою профессиональную позицию, возможный карьерный рост. У таких учителей гораздо быстрее, чем у других, появляется потребность в поиске, изучении передового педагогического опыта.

Смоделировать образ победителя конкурса, а тем более определить его особую миссию, невозможно без участия самих учителей. За помощью мы обратились к участникам областного и заключительного этапов конкурса профессионального мастерства разных лет. Было получено более 240 ответов педагогов. Их анализ свидетельствует, что участники конкурса разных лет по-разному представляли себе образ победителя. Однако абсолютное большинство конкурсантов считают, что победитель – это высокопрофессиональный предметник, имеющий фундаментальную подготовку, обладающий способностью выходить за рамки традиционного обучения, умеющий работать в инновационном режиме, способный донести до широкой аудитории основные идеи собственной педагогической системы.

Особая миссия победителя, по мнению конкурсантов, заключается в ознакомлении широкой педагогической общественности с идеями передовых учителей, защите интересов учителей на региональном и республиканском уровнях, вдохновлении педагогических работников на профессиональное развитие, убеждении учителей в необходимости осуществлять педагогическую деятельность на основе передового педагогического опыта, пропаганде собственного опыта в республике и за ее пределами.

### ✎ **Конкурс глазами учителя**

В целях выявления отношения педагогов к конкурсу как средству повышения профессиональной компетентности, влияния конкурса на профессиональную деятельность учителей мы провели исследование среди победителей, лауреатов и финалистов заключительного этапа Республиканского конкурса «Учитель года» разных лет. В нем приняли участие 60 успешных педагогов, выпускников классических университетов (24 чел.) и педагогических вузов (36 чел.).

Респондентам было предложено завершить предложения «Конкурс – это», «Конкурс помог мне...», указать доминирующие мотивы участия

в конкурсе, оценить по 10-балльной шкале параметры профессиональной компетентности до и после конкурса, указать свой карьерный рост после конкурса.

Анализ ответов респондентов свидетельствует о том, что для участников конкурса с педагогическим стажем до 10 лет он имел в основном эмоциональную окраску. Педагоги считают конкурс «праздником для учителей», «школой жизни», «стимулом к творчеству», «источником преобразования личности учителя». Конкурсанты испытывали радость от «приобщения к культуре столицы», «гордость за причастность к мероприятию республиканского масштаба», «досаду от неудач на конкурсе».

Участники конкурса со стажем более 10 лет оценивали его с позиции профессионального роста. Для них конкурс – это «трибуна для обсуждения проблем образования», «стимул для занятия научной работой», «встреча с мастерами своего дела и известными учеными».

Респонденты отмечают разные грани влияния конкурса на их жизнь: от чувственно-эмоционального до карьерного. Вместе с тем во всех ответах прямо или косвенно содержится утверждение о влиянии конкурса на рост профессионального мастерства, повышение профессиональной компетентности. Об этом свидетельствуют и перечисленные педагогами доминирующие мотивы их участия в конкурсе.

## Мотивы участия учителей в конкурсе

Диапазон доминирующих мотивов участия в конкурсе профессионального мастерства довольно широкий.

Респонденты с педагогическим стажем от 5 до 10 лет (16 человек):

- развитие профессиональной компетентности (9 чел.);
- стремление доказать, что молодое поколение учителей обладает творческим потенциалом (3 чел.);
- желание самоутверждения (4 чел.);
- возможность изучения опыта коллег (7 чел.);
- перспектива карьерного роста (1 чел.).

Респонденты с педагогическим стажем от 10 до 20 лет (28 человек):

- повышение педагогического мастерства (17 чел.);
- знакомство с интересными людьми (3 чел.);
- поднятие престижа учебного заведения (3 чел.);

- стремление стать членом клуба «Хрустальный журавль» (2 чел.);
- желание получить значок «Отличник образования» (1 чел.).

Респонденты с педагогическим стажем более 20 лет (16 человек):

- повышение педагогического мастерства (8 чел.);
- стремление поделиться опытом (4 чел.);
- приобретение нового опыта (2 чел.);
- проверка своих сил и возможностей (4 чел.);
- поднятие престижа предмета (1 чел.).

Как видим, мотивы участия учителей в конкурсе профессионального мастерства педагогических работников отличаются в зависимости от стажа работы. Однако в каждой группе респондентов преобладают такие мотивы, как «повышение педагогического мастерства», «повышение профессионального уровня», «развитие профессиональной компетентности».

## Конкурс как средство развития профессиональной компетентности

Участники конкурса разных лет по 10-балльной шкале оценили параметры собственной компетентности до и после конкурса. Нам представляется важным проанализировать эту оценку не только в зависимости от стажа работы, но и от типа учебного заведения, которое закончили конкурсанты.

Результаты исследования показывают, что у выпускников классических университетов со стажем работы более 20 лет до конкурса наиболее слабо развиты такие компоненты профессиональной компетентности, как постановка педагогических целей и задач (5,1), включение учащихся в различные виды деятельности (5,3), организация контроля за учебно-познавательной деятельностью (5,5), анализ и оценка педагогической деятельности (5,3). Аналогичные трудности испытывают и выпускники классических университетов со стажем работы от 5 до 20 лет.

Подготовка к конкурсу способствовала развитию у выпускников классических университетов со стажем более 20 лет таких компонентов профессиональной деятельности, как постановка педагогических целей и задач (8,0), планирование и построение учебного процесса (8,3), установление эффективной обратной связи (8,0). Конкурсанты со стажем работы от 10 до 20 лет указали на значительное приращение таких компонентов, как отбор и композиция учебного

материала (8,7), анализ и оценка педагогической деятельности (8,3). Участники конкурса со стажем от 5 до 10 лет ощутили приращение таких компонентов, как включение учащихся в различные виды деятельности (8,7), управление эффективной обратной связью (8,3), организация контроля за учебно-познавательной деятельностью (8,3).

У выпускников педагогических вузов со стажем работы более 20 лет до конкурса наиболее слабо были развиты следующие компоненты профессиональной компетентности: постановка педагогических целей и задач (5,8), выбор и применение методов, организационных форм взаимодействия с учащимися (6,2), организация контроля за учебно-познавательной деятельностью учащихся (6,3). Учителя со стажем от 10 до 20 лет затруднились в постановке педагогических целей и задач (6,1), выборе и применении методов, организационных форм взаимодействия с учащимися (6,4), организации контроля за учебно-познавательной деятельностью (6,5). Аналогичные трудности испытывали и конкурсанты со стажем от 5 до 10 лет.

При подготовке к конкурсу у выпускников педагогических вузов со стажем более 20 лет наблюдалось повышение таких компонентов профессиональной компетентности, как планирование и построение учебного процесса (8,9), анализ и оценка педагогической деятельности (8,9), организация контроля за учебно-познавательной деятельностью учащихся (8,0). Аналогичная ситуация наблюдалась у выпускников педвузов со стажем работы от 10 до 20 лет.

Выпускники педвузов со стажем от 5 до 10 лет в ходе подготовки к конкурсу научились грамотно выбирать и применять методы, организационные формы взаимодействия с учащимися (9,0), устанавливать эффективную обратную связь (9,0), анализировать и оценивать педагогическую деятельность (9,2).

Все участники исследования отметили, что в процессе подготовки к конкурсу изучали и обобщали собственный опыт. При этом испытывали ряд трудностей: не могли сформулировать идею опыта, слабо представляли различие между изучением и обобщением опыта, не могли расчленить опыт на логически завершённые части, определить границы его применения.

### Карьерный рост учителей-лидеров после конкурса

Для многих представителей системы образования участие в конкурсе стало не просто вершиной их профессионального роста, но и началом отсчета карьеры. Ю. В. Маслов заведует кафедрой иностранного языка в Военной академии Республики Беларусь. Директорами школ и гимназий стали бывшие участники конкурса В. Н. Дудко, Е. И. Дуплевский, Ю. М. Михалик, И. В. Якименко, П. В. Ялкович и другие. Е. Е. Костевич работает методистом городского учебно-методического кабинета г. Орши. В. В. Гинчук возглавляет управление мониторинга качества образования Национального института образования. В. П. Шпетный назначен заместителем председателя Малоритского райисполкома Брестской области. В. М. Зданович много лет возглавлял Постоянную комиссию Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по образованию, культуре, науке и научно-техническому прогрессу, в настоящее время является директором Департамента контроля качества образования. Ю. Н. Андрейчик избран председателем Ганцевичской районной организации Белорусского профессионального союза работников образования и науки. И. В. Зубрилина работает старшим преподавателем кафедры последипломного языкового образования ИПК и ПК МГЛУ. Другие педагоги продолжают трудиться в своих школах, активно занимаются исследовательской деятельностью.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Пахомова, Е. М. Всероссийский конкурс «Учитель года России»: учеб.-метод. пособие / Е. М. Пахомова, Л. П. Дуганова. – М.: АПК и ПРО, 2000. – 145 с.
2. Дубровская, В. А. Влияние конкурсов педагогического мастерства на развитие профессионализма педагогов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В. А. Дубровская. – Кемерово, 2007. – 204 с.
3. Цыркун, И. И. Лидеры педагогической профессии: сценарии эффективной педагогической деятельности: учеб.-метод. пособие / И. И. Цыркун, Л. А. Козинец; под общ. ред. И. И. Цыркуна. – Минск: БГПУ, 2010. – 256 с.
4. Козинец, Л. А. Инновационный педагогический опыт: историко-методологический аспект: монография / Л. А. Козинец. – Минск: БГПУ, 2015. – 204 с.