

Результаты опроса у магистрантов и пятикурсников существенно не отличаются. Зато результаты второкурсников отличаются от результатов старшекурсников с высоким уровнем значимости. В частности, удельный вес смыслов, связанных с познанием, при ответе на вопрос «Зачем я учусь?» равен нулю почти у половины студентов младших курсов. Соответственно, среди старшекурсников таких в 2,5 раза меньше. Свое учение с будущей работой никак не связывают более половины второкурсников. А те, кто связывает учебу с намерением в будущем работать, видят в работе исключительно источник материальных средств, а в образовании – возможность повысить свой статус в обществе. Самосовершенствование второкурсники понимают как повышение своего социального статуса и материального положения. В этом плане с ними солидарно и большинство старшекурсников. Стремление к самопознанию отсутствует почти у всех протестированных. Однако объем смыслового инварианта у старшекурсников значимо больше, чем у второкурсников. Это говорит о том, что старшекурсники используют свое учение для оптимизации своего взаимодействия с внешним миром. Индекс интерферентности у старшекурсников также значимо выше. Это говорит о том, что смысл жизни и смысл учения большей частью совпадают и, соответственно у старшекурсников, учебная деятельность наделена личностными и жизненными смыслами. Следовательно, учебная деятельность старшекурсников выполняет отведенную ей функцию подготовки человека к его взаимодействию с внешним миром.

Соответственно выявленным результатам актуализируется задача преобразования учебной деятельности студентов в деятельность смыслообразования и смыслопорождения. Смыслообразование – возникновение в процессе учебной деятельности смыслов, трансформирующих учебную деятельность во взаимодействие с внешним миром. Смыслопорождение – возникновение новых жизненных смыслов в процессе взаимодействия студентов с внешним миром. Все это позволит повысить индекс интерферентности учебных и жизненных смыслов.

#### **Литература:**

1. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 1999. 487 с.
2. Леонтьев Д.А. Методика предельных смыслов. М.: Смысл, 1999. 36 с.
3. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1976. 424 с.

#### **Становление полисубъекта и достижение акме в музыкальном образовании**

Е.С. Полякова, г. Минск, Беларусь

Анализ современного состояния образовательной практики позволяет констатировать, что снижение роли искусства в образовательном пространстве способствовало постепенному сужению использования его человекоформирующего и культуротворческого потенциала. В потоке произведений искусства, циркулирующих в глобальной музыкальной среде, только некоторая часть несет в себе воспитательно-развивающую составляющую, обеспечивающую позитивные изменения в сознании отдельной личности и в сознании общества [6].

В учреждении образования учитель выступает как носитель культуры в поликультурном пространстве. Проницаемость личностных культурных пространств

педагога и студентов обеспечивает устойчивую связь достижения акме личностью обучающегося с педагогической деятельностью преподавателя. Идеи акмеологии наиболее полно проявляются в принципе субъектности. Признавая личность субъектом своего собственного развития, постоянно находящимся в поиске, акмеология признает, что в деятельностном отношении к миру лучше всего проявляются и развиваются уникальные творческие потенции индивида. С такой точки зрения жизненный путь человека, профессионала-музыканта рассматривается не только с позиций возрастной, но обязательно и личностной периодизации, так как «субъектом жизни» может стать не каждый. Задача акмеологии в том и состоит, чтобы как можно больше людей достигли акме в избранном виде профессиональной деятельности.

На любом уровне музыкально-образовательного процесса (начальном, среднем, высшем) системообразующим элементом выступают его субъекты: учителя и ученики, педагоги и студенты. Между субъектами образовательного процесса возникает непосредственное взаимодействие, приводящее к появлению особого типа общности – полисубъекта. Определяется *полисубъект* «как целостное динамическое психологическое образование, отражающее феномен единства развития субъектов образовательной среды и проявляющееся в активности, действенности, способности субъектов выступать единым целым в отношении к процессам самопознания и саморазвития» (Л.М. Митина). Выделяются его критериальные признаки: осознание отношений между субъектами и полисубъектами; творческая активность как полисубъекта, так и входящих в него субъектов; единое для всех субъектов общности культурное пространство. Полисубъект выступает как развивающаяся общность, при этом, траектория, скорость развития и направленность деятельности определяются как основные его характеристики.

Становление полисубъекта проходит через ряд стадий, циклов, отражающих разные уровни *полисубъектного взаимодействия*: предсубъектное взаимодействие, субъект-объектное взаимодействие и полисубъектное взаимодействие, имеющее два подуровня (деятельно-ценностный и универсальный) (И.В. Вачков).

Рассмотрим, что же представляет собой *полисубъект* в музыкальном образовании и какова его роль в достижении акме.

Полисубъект включен в социокультурное пространство учебного заведения, одной из составляющих которого является *музыкальное информационное поле*. Характеристики его обусловлены звучащими на этом пространстве музыкальными произведениями (М.В. Иванова). Музыка взаимодействует с личностными пространствами преподавателя и обучающихся. Музыкальное произведение, по сути, никогда не вмещается в рамки сиюминутного, а существует в ином измерении, неся в себе всю многозначность смыслов музыкально-эстетической информации (прошлой и будущей), что и образует собственно музыкальное информационное поле.

Таким образом, полисубъект музыкально-образовательного процесса включает в себя не только *реальных субъектов* (учителя и учеников, педагога и студентов), но и некоторое количество *воображаемых квазисубъектов* – музыкальных произведений, которые с точки зрения обучающегося представляют субъективную реальность. Музыкальное произведение является весьма сложным образованием, включающим помимо текста, переданного графической записью и отражающего объективный абрис художественного образа, весь социокультурный контекст создания произведения, личностные параметры композитора, его отношение к созданному художественному

образу и прочее. Особое значение имеет эмоциональная программа музыкального произведения, отражающая сущность лирического героя, его переживания, мироощущение и позволяющая взаимодействовать с этим героем как учителю, так и ученику в плане восприятия и интерпретирования музыки.

Музыкальные интерпретации являются развивающим студента фактором и осуществляются в рамках реальных педагогических ситуаций. Закодированная в нотной записи музыкальная информация существует объективно, но для того, чтобы субъект музыкально-педагогического процесса превратил эту информацию в знание, необходима его декодировка: озвучивание, непосредственно связанное с пересозданием звукового материала, его осмыслением и преобразованием – то, что называется истолкованием музыкального произведения, его интерпретацией. Только в этом случае музыкальная информация будет усвоена, актуализирована и превратится в музыкальное знание. О том, каким будет это знание, может свидетельствовать педагогический репертуар, те индивидуальные исполнительские программы, над которыми работают преподаватель и студент и которые в звуковом своем воплощении составляют информационное музыкальное поле.

Следует признать, что интерпретация музыкального произведения является сутью педагогической ситуации и может реализоваться только на основе полисубъектного взаимодействия. Субъективное и объективное начало присутствуют в любой интерпретации, концентрируя в себе многозначность каждого индивидуального прочтения и восприятия и однозначность узнаваемого всеми музыкального образа. Чем больше смысла вкладывается человеком в интерпретацию, тем большее значение имеет музыкальное произведение для каждого слушателя. Неподготовленный же слушатель, попадая в ситуацию коммуникации с музыкой, не имея возможности воспринять все смыслы произведения, может отказаться от общения с музыкой, если преподаватель не использует потенциал смыслотворчества. *Механизм интерпретации при полисубъектном взаимодействии выступает как фактор акмеологического развития личности* через поиски субъективного смысла музыкального произведения и его объективного значения.

Прогрессивное профессиональное развитие студента-музыканта интенсифицируется с переходом на более высокий уровень *полисубъектного взаимодействия*. Рассмотрим, как происходит взаимодействие субъектов музыкально-образовательного процесса.

На первом уровне взаимодействия – *предсубъектном* – участники взаимодействия не осознают себя и другого как субъектов, не действуют как субъекты в отношении друг друга и не осознают ценности себя и другого для полноценного развития. Для решения задач профессионального образования преподавателем используется система принуждения, в которой не только студент воспринимается как объект воздействия, но педагогом не осознается и собственная субъектность.

Второй уровень – *субъект-объектное взаимодействие*. И педагог, и студент рассматривают себя как субъекта, осознавая собственную ценность, но партнера по педагогическому общению воспринимают как объект. На этом уровне взаимодействия часто используются механизмы манипуляций. Преподаватель стремится, используя любые средства, заполнить обучающегося необходимыми знаниями, а ученик жаждет «исхитриться» и получить необходимую оценку на экзамене или зачете, не ставя перед собой задачи достижения вершин профессионализма.

На *деятельно-ценностном подуровне* полисубъектного взаимодействия ценность партнера опосредуется ценностью совместной деятельности, в нашем случае, музыкальной. Субъектность партнера осознается через цели и задачи совместной деятельности. На этом уровне еще не достигается полноценная полисубъектность. Творческое сотрудничество между учеником и учителем, взаимодействие между ними возникает для достижения результата, например, яркой интерпретации музыкального произведения, что повышает значимость квазисубъекта, или успешного выступления на концерте. Ценность субъектов взаимодействия велика и она ими четко осознается, осознается также и ценность предмета деятельности – музыкального искусства. Однако, когда цель достигнута – возникшее взаимодействие прекращается, полисубъект перестает существовать.

*Универсальный подуровень полисубъектного взаимодействия* является наивысшим, показывающим полноценное развитие полисубъекта как общности. На этом уровне каждый из участников воспринимает, осознает и отражает субъектность партнера по музыкально-педагогическому процессу. В.А. Петровский определяет этот феномен как идеальное представление и продолжение одного человека в другом. Именно понятие совместности определяет одно из важнейших свойств полисубъекта, когда субъекты взаимодействия не могут представить себя изолированно друг от друга и от квазисубъектов. Особое значение для возникновения полисубъекта имеет сочетание или частичное совпадение личностных культурных пространств, их взаимопроникновение, которое способствует смыслообретению субъектов музыкально-образовательного процесса в полисубъектном взаимодействии и, опосредованно, повышает развивающий потенциал музыкального искусства.

Если первые три уровня широко представлены в музыкальном образовании, то возникновение универсального полисубъектного взаимодействия – явление более редкое. Счастлив тот ученик, который может общаться с блестящим преподавателем на протяжении всех лет обучения. Но это идеальный случай! Обычно, при переходе от низшего к среднему и от среднего к высшему звену музыкально-образовательного процесса, основная социально-педагогическая система «учитель-ученик» – распадается, а на ее месте возникает и развивается иная общность. Психологические нагрузки, которые несет человек при разрушении одного полисубъекта и развитии другого – достаточно велики. Вначале идет разрушение стереотипов, сложившихся ранее, потом, при значительных временных затратах, начинает складываться новая общность, которая при благоприятных условиях может развиваться до полисубъекта.

Исследование *динамики становления полисубъекта* в музыкальном образовании показывает, что становление каждой новой общности, нового полисубъекта (смена преподавателя при поступлении в ссузы, вузы, переход от одного преподавателя к другому и т.д.) проходит ряд этапов. Сначала должны быть разрушены стереотипы, сложившиеся в предыдущей общности. Далее следует этап становления нового полисубъекта. Полисубъектное взаимодействие не всегда последовательно переходит от предусубъектного уровня до универсального полисубъектного. Часто основная социально-педагогическая система «учитель-ученик» или «педагог студент» остается на субъект-объектном уровне взаимодействия, либо на деятельно-ценностном подуровне. С универсального подуровня полисубъектного взаимодействия начинается полноценное

развитие и саморазвитие полисубъекта и всех его составляющих субъектов, то есть развивается профессионал во всей совокупности своих качеств и свойств.

Достижение вершин профессионализма в музыкальном образовании, таким образом, связано со становлением полисубъекта, структура которого включает в себя не только субъектов музыкально-образовательного процесса, но и ряд вообразаемых квазисубъектов – музыкальных произведений. В музыкальном образовании полисубъектное взаимодействие опирается на механизм интерпретации, выступающий как фактор профессионального развития личности, обретения специалистом-музыкантом смысла жизни и достижения акме в профессиональной деятельности. Динамика полисубъектного взаимодействия обеспечивает сопряженные позитивные изменения индивидуального культурного пространства субъектов музыкальной деятельности и социокультурного пространства в целом и позволяет интенсифицировать процесс развития личности в музыкальном образовании.

### **Смысложизненный аспект развития профессиональной культуры будущего педагога**

Н.А. Рачковская, г. Москва

В современной социокультурной ситуации востребован педагог - не носитель новой информации, оценщик, критик, пропагандист норм, организатор воспитывающей деятельности, а, прежде всего, человек высокой культуры, который осознает профессиональную деятельность как одну из главных ценностей, как средство самоосуществления, участия в жизни общества. При таком подходе целью профессионального педагогического образования является уже не подготовка специалиста, а воспитание профессионала как зрелой целостной личности, в полной мере обладающей развитой профессиональной культурой. Это детерминирует необходимость превращения высшей школы в институт воспроизводства и приращения культуры, актуализирует культуросотворяющую функцию вуза.

Методологическое переосмысление основ профессионального образования педагога обусловило обращение к идеям философской антропологии, которые позволили осознать личность студента как активное творческое начало, с ярко выраженной субъектностью, способного к непрерывному самосовершенствованию в соответствии со своими жизненными целями. Причем, если векторы возможных преобразований блокируются, то в душе человека актуализируются деструктивные процессы (Э. Фромм). Человек, осуществляя свою жизнедеятельность, постоянно пребывает в «авантюре саморазвития». «Человек не то, что есть. Он таков, каким может стать» [1, с. 10].

Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, П.А. Сорокин, Л.Н. Толстой были убеждены, что саморазвитие представляет собой духовную деятельность человека, направленную на внутреннее преображение и облагораживание себя с целью полноты индивидуального самовыражения и социального служения. В своих произведениях Н.А. Бердяев развивал идею о том, что человек никогда не может быть самодостаточен, что по своей природе он есть существо, преодолевающее свою ограниченность. Процессы саморазвития человека