

РАЗВИТИЕ ОБЩИХ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ У МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ ИЗ РАЗНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД

Т.Л. Валуйская, БГПУ (Минск)

Развитие общих познавательных способностей обучающихся – одна из важнейших задач современного образования. В разных образовательных средах эта задача решается различными способами и с неодинаковой эффективностью. В работах Н.И. Поливановой, И.В. Ермаковой и др. ядром образовательной среды, системообразующим фактором признается образовательная технология. Соответственно, образовательная среда оказывается представленной двумя основными моделями: развивающей и традиционной. Между этими двумя полюсами могут быть помещены переходные типы образовательных сред.

В нашем исследовании развивающая образовательная среда школы – это среда, задаваемая технологией Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, которая обеспечивает не только информационный подход к культуре, но и ценностно-смысловой. В этой среде поощряется активность ребенка, направленная на усвоение способов учебной деятельности, на овладение теоретическим мышлением, культивируются познавательная рефлексия. Взаимодействие между учителем и учащимися и между самими учениками организовывается как учебный диалог (или полилог). Вторую представленную в данном исследовании образовательную среду – среду модифицированного традиционного обучения – можно назвать переходной, так как в содержании и методах обучения по некоторым предметам осуществлены преобразования с целью развития интеллекта детей.

В исследовании на протяжении ряда лет изучалось развитие общих познавательных способностей учащихся в разных образовательных средах. Для определения уровня невербального интеллекта использовалась методика «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» (сокр. вариант). Исследования В.Н. Дружинина показывают, что успешность выполнения теста Равена существенно зависит от дифференцированности когнитивных структур субъекта [3, с.64].

Креативность учащихся была определена с опорой на модель творческого поведения ребенка Ф.Е. Вильямса, разработанную на основе ряда зарубежных научных исследований творческих способностей. Эта модель базируется на идее креативности как способности к дивергентному мышлению и включает в себя «когнитивно-интеллектуальные» творческие факторы: беглость, гибкость, оригинальность, разработанность мышления, которые диагностируются при помощи теста CAP, а также «личностно-индивидуальные» творческие факторы, такие как способность пойти на риск, любознательность, воображение, склонность к сложным идеям и проблемам, которые выявляются с помощью опросника, то есть представляют собой самооценку указанных факторов [5]. Таким образом, эта часть исследования выполнена в традициях психометрического подхода.

Специально для данного исследования на математическом материале разработана методика «Планиметрия 10–12» [1, с.122], основанная на принципах «Креативного поля» Д.Б. Богоявленской. Эта методика использована для изучения обучаемости и стиля мышления младших подростков. Методика является экспериментальной и опирается на достижения процессуально-деятельностного подхода к диагностике общих способностей.

Использование в данном исследовании методик, базирующихся на принципиально различных методологических основаниях, позволяет доказать преимущества системы развивающего обучения не только в тех аспектах, на которые оно

прямо ориентировано. Причем в максимальной мере эти преимущества проявляются именно как отсроченные эффекты обучения (через год после перехода учащихся из начальной школы в среднюю, из среды развивающего обучения в среду модифицированного традиционного обучения).

Учащиеся, пришедшие в средние классы школы из среды развивающего обучения Эльконина – Давыдова по окончании периода адаптации к новой образовательной среде существенно превосходят своих сверстников из среды модифицированного традиционного обучения по уровню обучаемости; а также чаще демонстрируют стиль мышления, характеризующийся выходом за пределы ситуации и нахождением наиболее рационального способа действия без побуждения со стороны взрослого (различия статистически значимы при $p = 0.01$).

Именно шестиклассники из среды развивающего обучения демонстрируют своеобразный скачок в уровне креативности, впервые опережая сверстников из среды модифицированного традиционного обучения по показателям оригинальности мышления и разработанности идей. Что касается уровней характеристик интеллекта, измеряемого при помощи теста Дж. Равена, то различия между выборками имеются (уровень невербального интеллекта выше у учащихся системы развивающего обучения), но не достигают уровня статистической значимости.

При исследовании соотношения между интеллектом и креативностью у младших подростков в разных образовательных средах были выделены следующие группы школьников:

1. В системе развивающего обучения Эльконина – Давыдова: а) учащиеся с высоким уровнем интеллекта и высоким уровнем креативности; б) учащиеся с высоким уровнем интеллекта и уровнем креативности ниже среднего; в) учащиеся с уровнем интеллекта ниже среднего и высокой креативностью.

2. В системе модифицированного традиционного обучения: а) группа учащихся с высокой креативностью при уровне интеллекта ниже среднего; б) группа учащихся со средним уровнем развития обеих общих способностей (наиболее многочисленная); в) группа учащихся с невысоким уровнем развития как креативности, так и интеллекта.

Таким образом, развивающий эффект системы Эльконина – Давыдова может проявляться как в гармоничном высоком уровне развития всех изучаемых познавательных способностей, так и в преимущественном развитии одной из них, что зависит, в первую очередь, от индивидуальных особенностей учащихся. В среде модифицированного традиционного обучения представлен преимущественно средний уровень развития общих познавательных способностей, что вполне соответствует ориентации на среднего ученика.

Литература

1. Валульская, Т.Л. Влияние развивающего обучения на становление способов познавательной деятельности учащихся / Т.Л. Валульская // Возрастная и педагогическая психология. – Минск: БГПУ, 2005. – Вып. 6. – С.120–126.
2. Гельфман, Э.Г. Психодидактика школьного учебника. Интеллектуальное воспитание учащихся / Э.Г. Гельфман, М.А. Холодная. – СПб., 2006.
3. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – СПб., 1999.
4. Смирнов, С.Д. Психологические факторы успешной учебы студентов ВУЗа / С.Д. Смирнов // <http://www.psy.msu.ru/science/public/smirnov/students.html>. – Режим доступа. – 11.11.2008.
5. Туник, Е.Е. Модифицированные креативные тесты Вильямса / Е.Е. Туник. – СПб.: Речь, 2003.
6. Холодная, М.А. Перспективы исследований в области психологии способностей / М.А. Холодная // Психологический журнал. – 2007. – № 1. – С. 28–35.