

УДК 082
ББК 94.3
Т 65

Печатается по решению
редакционно-издательского совета БГПУ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Бущик В.В., доктор политических наук;
Наумов Д.И., кандидат социологических наук;
Никитина И.Ю., кандидат философских наук;
Загорская Н.С., кандидат социологических наук;
Кузнецов А.В., кандидат философских наук.

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Кикель П.В., доктор философских наук;
Круглов А.А., доктор философских наук;
Торхова А.В., доктор педагогических наук.

Т 65 Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы Международной научной конференции, 22 октября 2010 г. / Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»; редкол. В.В. Бущик (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГПУ, 2011. – 584 с.

ISBN 978-985-6981-35-0.

В сборнике представлены научные статьи, подготовленные на основе выступлений ученых, принимавших участие в Международной научной конференции «Трансформация образования и мировоззрения в современном мире», которая была проведена в БГПУ 22 октября 2010 года. В предложенных статьях рассматриваются актуальные проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI веке, формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, проблематики конституирования диалога культур и цивилизаций в современном мире, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, а также всем тем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 082
ББК 94.3

ISBN 978-985-6981-35-0

© Коллектив авторов, 2011
© Оформление. Издательство
«Четыре четверти», 2011

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ДИАЛОГ ЕВРАЗИЯ»

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ МИНГОРИСПОЛКОМА

Международная научная конференция

**ТРАНСФОРМАЦИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Минск,
22 октября 2010 года

Минск
Издательство «Четыре четверти»
2011

тате этого методологического дуализма антропоцентризм европейской философии, который явственно начал проявляться еще со времен Р. Декарта, получил добавочное теоретическое подкрепление.

Антропоцентризм базируется на идее активности культуры, человечества и пассивности природы. При этом природа рассматривается в лучшем случае как фон, на котором происходят исторические события, или как пассивный материал для культуротворческой деятельности. В условиях современного экологического кризиса антропоцентристские установки обществознания не позволяют дать адекватный ответ этому вызову для всего человечества. Они базируются на идее неисчерпаемости природы как материала для культуротворческой деятельности человека. Однако, как отмечает Э. Ласло, «...вера в неисчерпаемость природы не только заведомо ложна, но и чрезвычайно опасна» [5, с. 68]. Таким образом, в рамках культуро-исторической парадигмы, базирующейся на антропоцентристской установке, решить глобальные проблемы человечества невозможно. Вот почему в названии новой парадигмы социального знания мы вводим термин «экологическая».

Второй важнейшей характеристикой новой парадигмы социально-гуманитарного знания является способность социальных теорий предвидеть будущее развитие человечества. К началу XXI века человечество овладело столь могущественными космическими силами природы, настолько активно способно изменять биосферу Земли (в том числе и биологическую природу самого человека), что даже самые прогрессивные на сегодняшний день планы экономического и социального развития могут привести в будущем к катастрофическим результатам. Поэтому футурологические прогнозы, рассматривающие альтернативы развития человечества в XXI веке, являются важнейшей компонентой новой парадигмы социального знания. К сожалению, на основе культуро-исторической парадигмы социально-гуманитарного знания дать такие прогнозы, рассмотреть альтернативы развития человечества практически невозможно.

Историзм культуро-исторической парадигмы социального знания проявлялся в том, что исторический процесс рассматривался как осуществляющийся по раз и навсегда определенной программе (линейный процесс, круговорот цивилизаций или спиралевидный процесс развития общества).

Однако угроза применения ядерного оружия, широко масштабный экологический кризис и ряд других глобальных проблем современности, бросающих вызов самому факту существования человека на Земле, привели к осознанию в философии и общественной мысли несостоятельности прежних моделей исторического развития и к появлению теоретических источников новой эколого-футурологической парадигмы социального знания. Поэтому только в начале 70-х годов прошлого века в социальной философии начинается серьезная проработка альтернативных вариантов дальнейшего развития человечества. Следовательно, в названии новой парадигмы социального знания уместно ввести термин «футурологическая».

Итак, общее название новой парадигмы социального знания – эколого-футурологическая – включает в себя такие характеристики, которые

принципиально отличают ее от культуро-исторической парадигмы. Из данных характеристик эколого-футурологической парадигмы социального знания вытекают и другие особенности данной парадигмы – философия как критическая рефлексия над универсалиями культуры техногенного общества, постнеклассическая научная рациональность, принципы глобальной социальной демократии и диалога культур.

Литература

1. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / И. Валлерстайн; пер с англ.; под ред. В. И. Иноземцева – М.: Логос, 2004.
2. Гуманитарная наука как предмет философско-методологического анализа // Вопросы философии. – 2007. – № 6. – С. 57–82.
3. Лесков, Л. В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества / Л. В. Лесков – М., 2003.
4. Романовский, Н. В. Современная социология: детерминанты перемен / Н. В. Романовский // Социс. – 2009. – № 2. – С. 26–35.
5. Кинг, А. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба / А. Кинг, Б. Шнайдер. – М.: Прогресс-Пангея, 1991.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ПАРАДИГМ СОЦИАЛЬНОГО ЗНАНИЯ И СОВРЕМЕННОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЕ

*А. В. Кузнецов, В. В. Кузнецов,
БГПУ (Минск)*

Как известно, термин «парадигма» был введен Т. Куном для определения этапов развития научного знания, которые открывала очередная научная революция. Однако, говоря о парадигмах социально-гуманитарного знания, мы должны отличать данные парадигмы от программ современных обществоведческих научных дисциплин. Как отмечает В. С. Степин, социально-гуманитарное знание включает «в себя не только науку, но и обыденный здравый смысл, эссеистику, публицистику, художественную критику, литературу, т. е. это огромный массив знаний, который служит программами жизнедеятельности человека. И он транслируется в культуре, имеет в ней представление в виде разных семиотических систем, способов их усвоения, процедур обучения и т. д. И есть особая область социально-гуманитарного знания, которую мы называем научной» [1, с. 58]. Именно поэтому, говоря об исторических парадигмах социально-гуманитарного знания, мы выделяем мифологическую, космоцентрическую и теоцентрическую парадигмы, которые никакого (или почти никакого) отношения к науке не имеют, но тем не менее образуют достаточно сложные и упорядоченные системы (особенно это касается космоцентрической и теоцентрической парадигм) представлений и понятий о человеке, обществе, социальной структуре, государстве и т. д. В самом деле, поскольку человеческое общество (пусть самое примитивное) отличается от биологи-

ческих сообществ наличием культуры как совокупности надбиологических норм, правил и ценностей, управляющих социальной активностью (адаптацией, деятельностью, коммуникацией) членов этого сообщества, то знание этих норм, правил и ценностей является необходимой предпосылкой для существования как социальных индивидов, так и самого общества в целом. В свою очередь, эти парадигмы социального знания тесно взаимосвязаны с историческими типами мировоззрения, которые характерны для архаического, аграрно-традиционного и техногенного общества.

Безусловно, ценности исторически изменяются с развитием самого общества. Так, при переходе общества от архаической стадии развития к традиционно-аграрной мифологическая парадигма социального знания постепенно трансформируется в космоцентрическую. В результате возникновения великих мировых империй в Евразии (империя Маурьев в Индии, Римская империя, Арабский халифат) и появления мировых религий (буддизм, христианство, ислам) возникает и развивается теоцентрическая парадигма социального знания. Как уже было отмечено, в формировании и космоцентрической, и теоцентрической парадигмы социального знания огромную роль сыграли философские учения древности: для космоцентрической парадигмы – философские учения Конфуция и Лао-цзы в Древнем Китае, Упанишады в Древней Индии, досократики в Древней Греции; для теоцентрической парадигмы – учения Сиддхартхи Гаутамы и раннего буддизма, философские идеи Платона, Аристотеля, неоплатоников.

Поскольку для развитого техногенного общества характерен, прежде всего, научный тип мировоззрения, то и социально-гуманитарные научные дисциплины возникают в период становления и развития техногенного общества. Как известно, первой по-настоящему научной дисциплиной со своими специфическими способами научного исследования в духовной жизни Нового времени явилась не астрономия и не физика, а филология, интерес к которой возник в результате рецепции античного философского и культурного наследия деятелями итальянского Возрождения в XIV – первой половине XV века. В дальнейшем эпоха ранних буржуазных революций, религиозных войн и коперниканской научной революции в естествознании породила вторую социально-гуманитарную дисциплину – юриспруденцию, которая, опираясь на концепции естественного права, стала центром всего социально-гуманитарного знания во второй половине XVI–XVIII веке.

В XVII–XVIII веках теоретики естественного права (Т. Гоббс, Б. Спиноза, Д. Локк, Ф. Вольтер, Ш. Монтескье, П. Гольбах, Т. Джефферсон и др.), противопоставляя естественные законы социальной организации (которые на самом деле являлись законами функционирования буржуазного общества) полуфеодальным социальным порядкам и абсолютистской политической организации большинства стран тогдашней Западной Европы, готовили социальные и научные революции конца XVIII – первой половины XIX века, которые окончательно определили переход западноевропейского общества на путь техногенного развития. В результате переосмысления итогов и последствий данных революций

и философской мысли первой половины XIX века возникает культурно-историческая парадигма социального знания, которая отражала стабильный путь развития техногенного общества.

Только на основе культурно-исторической парадигмы социального знания в конце XVIII – XIX веке возникает целый ряд новых социально-гуманитарных научных дисциплин – классическая политическая экономия, социология, политология, культурология и др. Тем самым постепенно складывается дисциплинарно организованные обществоведческие науки.

Можно согласиться с точкой зрения В. Г. Федотовой о том, что в современном обществознании доминируют на сегодняшний день два подхода к исследованию общества: натуралистический и культуроцентристский [2, с. 500]. Если первый подход в целом вытекает из естественно-правовой парадигмы социального знания, в рамках которой общество и человек рассматриваются как материальные системы, управляемые такими же законами, какие характерны и для других материальных систем (в эпоху Просвещения – законы Ньютона, в середине XIX века – законы естественного отбора и биологической эволюции), то так называемая культуроцентристская (или в нашей интерпретации культурно-историческая парадигма социального знания) возникает как следствие коперниканского переворота в философии, совершенного И. Кантом, и подчеркивает несводимость исторических законов развития общества и его культуры к законам естественных наук. Именно на основе культурно-исторической парадигмы социального знания были сформированы такие фундаментальные концепции обществознания, как философия истории Г. В. Ф. Гегеля, социология О. Конта, материалистическое понимание истории К. Маркса, культурно-исторические концепции баденской школы неокантианства, социологическая теория М. Вебера и т. д.

Однако появление к началу 70-х годов XX века глобальных проблем современности (но лучше было бы сказать глобальных угроз существованию человечества) и происходящая в конце XX – начале XIX века научная революция, приведшая к формированию постнеклассической науки и синергетики как междисциплинарной методологии научных исследований, требуют радикальных преобразований обществоведческих научных дисциплин на основе формирующейся эколого-футурологической парадигмы социального знания.

Литература

1. Гуманитарная наука как предмет философско-методологического анализа (материалы круглого стола) // Вопросы философии. – 2007. – № 6. – С. 57–82.
2. Федотова, В. Г. Методология гуманитарных наук и социальных наук / В. Г. Федотова // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М., 2009.