

Весці

БЕЛАРУСКАГА ДЗЯРЖАўНАГА ПЕДАГАГІЧНАГА
УНІВЕРСІТЭТА

№ 2 (24) 2000

Штоквартальны навукова-метадычны часопіс
Выдаецца з чэрвеня 1994 г.

З М Е С Т

Галоўны рэдактар:
Л. Н. Ціханаў

Педагогіка

- Савушкіна А. В.* Дзвіжчы рух: погляд у мінулае 3
- Алоўнікава Н. Г., Анікіевіч А. М.* Выкарыстанне
лінгвакраіназнаўчай metodyкі на занятках замежнай
мовы на спецыяльных факультэтах педагогічнай ВНУ 8
- Васільюскас Р. А.* Культурологічны і гістарычны
подходы в изучении литовской народной педагогики 12

Псіхалогія

- Плаўнік Н. К.* Крызіс самавызначэння ў раннім
юнацкім узросце ў святле культурна-гістарычнай тэорыі 17
- Сотнікава Т. А.* Аб сямейных псіхатраўміруючых
фактарах дзяцінства 20

Філасофія

- Мартынаў М. І., Наваградскі В. Я.* Асаблівасці працэсу
сацыялізацыі моладзі ў сучасных умовах 28

Мовазнаўства

- Рагаўцоў В. І.* Сінонімы як сродак стварэння
камічнага эфекту ў беларускай драматургіі 34
- Бунцевіч Л. М.* Распространенность и функционирование
прилагательных с без- (*bez-) в русском и белорусском
языках 39
- Мормыш Л. С.* Беларусізмы в переводных текстах
произведений М. Горьцкого 45

Літаратуразнаўства

- Ганчарова-Цынкевіч Т. У.* Вобраз Мадонны ў творчасці
Максіма Багдановіча 51
- Тычка Г. К.* Польская культурная традыцыя
і Янка Купала 56
- Логвін Т. М.* К проблеме диалога национальных
культур 61
- Дынько А. В.* Выкарыстанне мадэлі лабірынта
ў рамане Джона Фаўлза «Маг» 66
- Студенко Т. С.* Идеи трансцендентализма
и американского романтизма в творчестве Г. Джеймса 70

Музыказнаўства

- Яшчанка В. М.* Пра часавую прымеркаванасць
карагодаў Магілёўшчыны 77

Рэдакцыйная калегія:

Н. Г. Алоўнікава

Г. А. Баўтута

В. А. Бондар

(нам. галоўнага
рэдактара)

Ю. А. Быкадораў

(нам. галоўнага
рэдактара)

А. М. Вітчанка

К. У. Гаўрылавец

А. А. Груцкі

Т. А. Грыгор'ева

Я. Л. Каламінскі

Л. А. Кандыбовіч

Г. А. Космач

І. А. Новік

А. У. Рагуля

М. Т. Стэльмашук

В. М. Фамін

А. Т. Федарук

А. В. Фіялкоўская
(адказны сакратар)

І. І. Цыркун

Л. Б. Шнеперман

У. А. Якавенка

М. С. Яўневіч

ІСТОРЫЯ

К 947.083(476)

У. С. Пуцік

ШЛЯХІ ЁДАСКАНАЛЬВАННЯ СЯЛЯНСКАГА ЗАКАНАДАЎСТВА (па матэрыялах Асобых Губернскіх Нарад Паўночна-Заходняга краю 1894—1895 гг.)

Болу + 9(сз)1

Рэформы 1860-х гг. захавалі ў асноўным традыцыйнае аб-
нае ўладкаванне сялян, аднак прынеслі і шмат новага. Яны
стварылі некалі нефармальную самадзеючую арганізацыю з
звычайнага права ў інстытут дзяржаўнага права, далі
статус сялянскай саслоўнай карпарацыі з правам юрыдычнай
рэспублікі, рэгламентавалі яе жыццядзейнасць юрыдычна і паставілі
кантроль адміністрацыі. Рэформы не вырашылі сялянскага
праблемнага ва ўсім аб'ёме. Хадайніцтвы аб розных зменах у сялян-
скай упарадкаванні неаднаразова ўздымаліся і ў земскіх сходах,
а таксама ў аддзяленнях земства.

У пачатку 90-х гг., як і ў сярэдзіне стагоддзя, у імперыі аб-
стаўка крызіснага з'явіўся ў сельскай гаспадарцы, што прыму-
вае кіруючыя колы зноў звяртацца да пытання аграрнага зака-
надаўства. Імкненні і спробы ўрада Аляксандра III замацаваць
за сялянамі асноўны матывы, якіх было жаданне
надыходзячы крызіс у сельскай гаспадарцы, не прыно-
сілі пэўных вынікаў. Збядненне сялянства працягвалася, што
заставала на памылкі ў выбары напрамку аграрнай палітыкі.
У гэты перыяд ісці шляхам апекі сялянства не было сэнсу [1, с. 183].

Пасля адмены прыгоннага права сялянскае пытанне ўпершы-
ню ўставае ў поўным аб'ёме ва ўрадавых колах, але ў рамках
заканадаўства. Большасць агульнага сходу Дзяржаў-
нага Савета, што адбыўся ў канцы 1893 г., канстатавала недаска-
нанасць заканадаўства аб сялянах і дамагалася яго агульнага
пергляду. Хутка, у 1894 г., Міністэрства ўнутраных спраў
прапанавала на абмеркаванне Асобых Губернскіх Нарад
праграму перагляду ўзаконенняў аб сялянах.

Традыцыйна з «эпохі вялікіх рэформ XIX стагоддзя» захава-
ліся два тыпы падрыхтоўкі і папярэдняга абмеркавання важных
законаў рэформ. У першым выпадку ўрад запрашаў экспер-
таў з Пецярбурга і распрацоўваў з іх дапамогай пытанне на месцы

ў сталіцы; у другім — рабіў запыты меркаванняў мясцовых дзяржаўных і грамадскіх дзеячаў [2, с. 5].

У цыркулярным звароце да губернатараў імперыі ад 1894 г. (№ 29) міністр унутраных спраў статс-секратар І. М. Дурнаво згаджаўся, што «ўзаконенні, якія вызначылі права і абавязкі сялянскага насельніцтва, унутраны лад сельскага жыцця і ўвайшлі ў склад Палажэнняў 19.02.1861 г., перагледзеныя з тых часоў істотным зменам...». Заканадаўства перыяду скіроўвала ўвагу на ўсталяванні асноў пазямельнага ўпарадкавання сельскіх абывацеляў і не магло ўдзяляць найважнейшай увагі задачы ўладкавання і ўпарадкавання побыту сельскай вясні. Пры такіх умовах у адпаведных пастановах Палажэнняў 19.02.1861 г. ліся пытанні, якія не былі вырашаны законамі ўвогуле і перадаваліся няцалкам і незадавальняюча [3, л. 2].

У 1902 г. міністр фінансаў статс-секратар С. Ю. Вітэ згаджаўся, што аграрныя праблемы Расіі — гэта пераважна пытанні сельскай гаспадаркі, з якімі «непасрэдна ці ўскосна звязаныя ўсе бакі дзяржаўнага жыцця». Менавіта іх урэгуляванне дапаможа вырашыць гістарычны лёс дзяржавы [1, с. 187].

У 1894 г. Міністэрства ўнутраных спраў аддало перавагу гэтаму тыпу падрыхтоўкі і папярэдняга абмеркавання пытанняў, што тычыліся перагляду заканадаўства аб сялянах. Для вырашэння пазіцый мясцовых дзяржаўных і грамадскіх дзеячаў і навукоўцамі міністэрства было падрыхтавана 66 пытанняў. Міністэрства ўнутраных спраў ставіла за мэту «атрымаць з сельскай гаспадарчай звесткі і меркаванні Начальнікаў губерняў аб частых практычных пытаннях практыцы падпарадкаваных ім устаноў, звязаных з ужываннем Палажэнняў 19 лютага, і заключэнні аб мерах, прыняцце якіх з'яўляюцца прызнаецца пажаданым дзеля выпраўлення гэтых пытанняў» [3, л. 2 адв.].

Цыркулярная прапанова МУС прадпісвала ўтварыць на месцах Асобыя Нарады пад кіраўніцтвам губернатараў і пры абмеркаванні з іхковым удзеле губернскіх прадвадзіцеляў дваранства з мясцовымі грамадскасці па выбару губернатараў, якія блізка стаяць да сельскай сялянскай справы, павятовых прадвадзіцеляў дваранства, абшчынскіх членаў губернскіх Прысутнасцяў, земскіх Начальнікаў і членаў адпаведных ім службовых асоб сялянскага кіравання, а таксама членаў асоб другарадных устаноў, карысных сваімі ведамі і вопытам у гэтай справе. Патрабавалася «ўсебакова і непрудузята аднавіць усе даныя практыкі», якія ёсць у распараджэнні Асобых Нарадаў. Прапанавалася разгледзець і даць меркаванні «па прадметах, якія не закранутых у суправаджальным пераліку, але маюць істотнае мясцовае значэнне» [3, л. 2 адв.].

Заклучэнні і даныя работы Нарад прадпісвалася накіроўваць у Міністэрства ўнутраных спраў не пазней за 1 мая 1895 г.

Шэсцьдзесят шэсць пытанняў наконт паляпшэння побыту сялян, уключаных у праграму, можна згрупаваць у некалькі тэм: сялянскае кіраванне; землекарыстанне; сямейныя раздзелы; волькасныя характарыстыкі межаў падзельнасці зямлі; пераходы; прыналежнасць падворна-спадчынных участкаў, іх драбненне і збіранне; вымарачнасць; перасяленне; жыццё таварыства, сялянскія плацяжы, выхад з таварыства, апека малалетніх.

Згодна з Агульным Палажэннем, сяляне, якія вызваліліся ад прыгоннай залежнасці, складалі па справах гаспадаркі сельскія таварыствы, а дзеля бліжэйшага кіраўніцтва і суда злучаліся воласці ды інш.

Сельскім таварыствам лічылася група гаспадароў, надзеле зямлёй паводле адной статутнай граматы ці адным уладальніцкім запісе. Справамі сельскага таварыства загадваў сельскі сход на чале са старшынёй. Сельскае грамадскае кіраванне, паводле арт. 56, 57, складалася з сельскага сходу і старасты. Звыш таго, таварыствы маглі мець асобых збіральнікаў падаткаў, наглядчыкаў за хлебнымі крамамі, вучылішчамі і бальніцамі, лясных ахоўнікаў, сельскіх пісараў ды інш. Сельскі сход вырашаў праблемы размеркавання зямельных надзелаў, а таксама сацыяльныя пытанні, звязанымі з уладаннямі зямлі [4, с. 13].

Агульныя пытанні, пераважна паліцэйска-адміністрацыйнага характару для ўсёй воласці, якая ўтваралася з некалькіх сумежных паселішчаў аднаго павета, вырашаліся валасным сходам, ці валасным праўленнем, што знаходзіліся пад старшынствам валяго старшыні і валасным сялянскім судом [4, с. 11, 20, 22].

Але заканадаўчыя акты імперыі, як адлюстроўвала практыка, стаялі далёка ад мясцовых традыцый упарадкавання, самакіравання і быту сялян. Недахопы сялянскай рэформы 1860-х гг. перагледвалі развіццё сельскай гаспадаркі, умацнялі сацыяльна-эканамічнае спружанне.

Адказы, падрыхтаваныя нарадамі, былі прапрацаваны, сталі больш дакладнымі і лаканічнымі. заключэнні губернскіх нарадаў выяўляюць глыбокі крызіс у аграрнай сферы.

Так, Мінская губернская нарада, разглядаючы пытанні сялянскага кіравання, адзначала ў дзеючых пастановах аб сельскіх валасных сходах шэраг сур'ёзных недахопаў. У гэтай сувязі адзначалася: «Недакладнае вызначэнне самога складу сельскага сходу... выклікае разыходжанне ў разуменні слова “домгаспадар”»: адны лічаць домагаспадаром прадстаўніка ўсяго навакольнага ўчастка, іншыя ж — самастойнага гаспадара, які валодае часткаю надзельнага ўчастка, але плаціць асобна за зямельныя і іншыя казённыя і мірскія плацяжы». Розначытанне адзначалася да вольнага чытання арт. 167 Палажэння пра выкуп [331; 5, с. 194].

Гродзенская губернская нарада ў адказах дэталізуе гэты новішча: «Сялянам дазвалялася скасоўваць удзел у сходах пусных членаў, але вызначаным правам з-за боязі помсты і сыходных адносін з суседзямі не карыстаюцца. Распусныя, удзельнічаючы ў сходах, сваркамі і пагрозамі схіляюць сялян да дання прысудаў, для іх стратных і нават супярэчных паўўрада, як, напрыклад, аб адкрыцці пітных устаноў, аб ўтрыманні вучылішчаў і да т. п.» [5, с. 190].

Віцебская нарада адзначала, што лепшыя людзі, як заўважана на практыцы, на сходы не з'яўляюцца, а калі бываюць, то не прымаюць удзелу ў вырашэнні грамадскіх спраў [6, с. 4].

Мінская нарада запісала пажаданым выключыць са сельскага сходу безземельных сялян, увесці ўзроставы цэнз маладзей за 20 гадоў) на права ўдзелу ў сходах, абмежаваць удзел у сходах дрэнных домагаспадароў, якія знаходзяцца пад наглядом за растрату, закаранелых п'яніц, асоб, пакараных судом, на працягу пяці год з часу іх пакарання [3, л. 337—338; с. 180, 195, 299].

Губернскія нарады Паўночна-Заходняга краю вызначылі наступныя прычыны незадавальняючага складу службовых асоб сялянскага кіравання: складанасць ускладзеных на іх абавязанняў, нявызначанасць іх становішча; падначаленасць земскім кіраўнікам і паліцэйскім чынам; умяшанне паліцыі ў падатную справу падрыў, што наносіўся аўтарытэту сялянскага кіравання ў сямейных справах і ў адносінах паміж сялянамі, якім яны падвяргаюцца. Замест уздзеяння на сельскіх службовых асоб шляхам пакарання рэкамендавалася пашырыць кола заахвочвальных мер і ўзнагарод [3, л. 352—357; 6, с. 5].

На нарадах краю выказваліся скаргі адносна незадавальняючага асабовага складу адносна валасных судаў. Мінская губернская нарада катэгарычна выказала меркаванне, што валасныя сялянскія суды на месцах не адпавядаюць свайму прызначэнню там, дзе не ўведзена ў дзеянне Палажэнне ад 12 ліпеня 1889 года. Нізкі ўзровень маральнага развіцця валасных суддзяў, схіленасць сельскага насельніцтва да хабарніцтва, подкупу і задабрывання суддзяў пры разглядзе цяжбавых спраў, з аднаго боку, і магальніцтва з другога, — з'яўляюцца звычайнай з'явай мясцінаў і вясцяў Мінскай губерні [3, л. 354 (адв.)—355; 5, с. 532].

Дваццаць другое пытанне, прапанаванае да разгляду губерньскім нарадам, кранала адну з балючых тэм сялянскага жыцця — парадак замяшчэння нізкіх паліцэйскіх службоўцаў. Паводле меркавання большасці камітэтаў, стварэнне соцкіх і дзесяцкіх заставалася без змен з ранейшых часоў, іх дзейнасць не была размежавана. Соцкія і дзесяцкія ператварыліся ў рассыльныя і нізкіх служачых паліцыі. Напрыклад, Мінская нарада, адказваючы на пастаўленае пытанне, канстатавала, што дзесяцкія

стадаюць самую стратную для сельскага насельніцтва павін-
шчыць [3, л. 6, 363—365; 5, с. 679—680].

У Расійскай імперыі ў разглядаемы перыяд пераважалі дзве
формы сялянскага землеўладання: абшчынная і падворна-спад-
чынная. Менавіта па гэтай частцы праграмы, прапанаванай ура-
дам, у адказах губернскіх нарад, а затым і ў высновах, падрых-
таваных земскім аддзелам Міністэрства ўнутраных спраў, пра-
явіўся жорсткі кансерватызм і традыцыяналізм у поглядах на
рэальнае аграрнае пытанне. Большасць Асобых Нарад губерняў
Цэнтральнай Расіі рэкамендавалі вырашаць зямельнае пытанне
спрамамогай павелічэння сялянскіх надзелаў шляхам пакупкі
землі пры дапамозе Сялянскага Банка і шляхам перасялення.

Інакш разглядалі гэту тэму губернскія нарады ў беларускіх
губернях. Віленская, Мінская і Гродзенская адказалі на 47—
е пытанні наступным чынам: «Змест гэтых пунктаў тычыцца
абшчыннага карыстання зямлёй не існуючага ў губерні, і таму
адказаў на пастаўленыя пытанні не можа быць прадстаўлена» [3,
425; с. 5—203].

Нарады Магілёўскай і Віцебскай губерняў, дзе адначасова і-
сналі абшчыннае і падворнае землеўладанне, аддалі перавагу
абшчыннаму. Больш таго, прадстаўнікі ад Віцебскай губерні выка-
заліся за абавязковы пераход да падворнага ўладання ў грамадст-
ве, дзе налічваецца не больш за 20 надзелаў. Нарада Магілёў-
скай губерні адзначала, што «ў губерні фактычна існуе падвор-
нае ўладанне, і ...фармальнае ўсталяванне гэтага ўладання з'яў-
ляецца пытаннем толькі часу». Але пераход да падворнага ўла-
дання палічыла патрэбным паставіць у залежнасць ад згоды
власнасцоў.

У абедзвюх губернях сяляне, якія валодалі зямлёй на аснове
абшчыннага права, імкнуліся да пераходу на падворна-спадчын-
нае карыстанне, таму сельскія сходы пастанаўлялі выракі, згод-
ныя з якімі абшчынная зямля развёртаецца паміж асобнымі чле-
намі [7, с. 144, 153, 177, 188].

У разглядаемы перыяд такая значная праблема, як цераспа-
ласіца і сервітуты, у дакументах нарад беларускіх губерняў
не атрымала нязначнае адлюстраванне. Віленская па сялянскіх
нарадах прысутнасць інфармавала, што залішняя цераспалосіца
сялянскага землеўладання сустракаецца рэдка і ў зямельных
справах не выклікае спрэчак. Блізкімі да прапаноў Віленскай
губерні былі адказы Магілёўскай і Віцебскай губернскіх нарад.

Нарады Мінскай і Гродзенскай губерняў адзначылі, што ўпа-
скаваць падворнае карыстанне магчыма шляхам ліквідавання
спалосіц паміж землямі сялян і ўладальнікаў фальваркаў,
заваннем сумесных выпасаў сялян і памешчыкаў, серві-
тут — падзяленнем, па магчымасці, сялянскіх зямель на асоб-
ныя часткі [3, л. 425 адв. — 426 адв.; 7, с. 221, 223, 228].

Дэмаграфічны выбух у Расійскай імперыі ў канцы XIX стагоддзя прывёў да павелічэння сямейных раздзелаў. Паколькі частка насельніцтва пражывала ў сельскай мясцовасці ным родам заняткаў была сельскагаспадарчая дзейнасць, цэнтр гэтага выбуху прыпадае на сялянства [8, с. 115].

З часоў вызвалення сялян, за перыяд 1861—1881 у 46 губернях Еўрапейскай Расіі падзяліліся 2 371 248 сем'яў; потым на працягу 80-х гг. штогадовыя падзелы 150 000. Урад з мэтай абмежаваць дзялімасць земляў у 1881 выдаў спецыяльны закон, але фармальныя правілы не спыніць натуральнага імкнення да самастойнага сялянства жыцця [6, с. 22].

Усе нарады Паўночна-Заходняга краю канстатавалі, водле Мясцовага Палажэння, ужо ўсталявалася мінімальна ма падзельнасці ў 10 дзесяцін, аднак на практыцы гэта не ваецца. Згодна з меркаваннем Віленскай нарады, зменшыць ленне зямлі да межаў, пры якіх гэта не будзе суправаджаюць шкоднымі наступствамі для народнай гаспадаркі, можна данні закону, што вызначыць для кожнай мясцовасці вядомую норму памеру ўчасткаў, ніжэй за якую драбленне зямлі не на дапускацца. З дадзенай пазіцыяй пагадзіліся нарады Віленская, што прапанавала за такую мяжу 1/4 частку падворна-чыннага ўчастка, маючы на ўвазе ўчастак у 20 ці 5 дзесяцін, гіллёўская з сярэдняй велічынёй душавага надзелу ў 4,5 дзесяцін.

Паводле звестак Мінскай і Гродзенскай нарад, усталявалася мінімальна норма дзяльбы ў 10 дзесяцін на практыцы не валося. Са 104 876 зямельных участкаў, аддадзеных у карыстанне сялянам Мінскай губерні, згодна з выкупнымі і люстрацыйнымі актамі, у 1861—1895 гг. падваргаліся падзелу 52 371 так, прычым большасць падзелаў адбылася без пісьмовых дакументаў, што пры спадчынным карыстанні зямлёй на лічыць непазбежным [3, л. 427 адв.; 7, с. 242, 248, 250; 8, с. 217, 268].

Прынцыповага рашэння патрабавала і пытанне аб ўласнасці на надзельныя землі. Кіруючыся арт. 81 Мясцовага Палажэння, Мінская нарада сцвярджала, што надзельныя зямлі належаць цэламу двару, гэта значыць усёй сям'і, а не асобнаму гаспадару. У адваротным выпадку, гаспадар двара, напрыклад, калі ён растратчык, п'яніца і г. д., можа адчужыць частку зямельнага ўчастка часова або назаўжды ва ўрон сям'і ці сямейства, справядліва надзяліць аднаго члена сямейства ва ўрон астатніх [3, л. 435 адв.—436; 9, с. 273, 275].

Нарады разглядалі парадак перадачы ў спадчыну падворнага участкаў, усталявання межаў пры перадачы ў спадчыну. Пакуль

астак не дайшоў да мінімальнага памеру, права ўсіх членаў сям'і на валоданне яго часткамі заставалася недатыкальным. Калі ўчастак даходзіў да самага малога памеру, то павінен быў перайсці непадзельна да аднаго з членаў сям'і. Пры непадзельнасці мінімальнага родавага ўчастка маглі ўзнікнуць пытанні аб прызначэнні астатнім членам сям'і якога-небудзь узнагароджанства аднаўленні безумоўнага майрату; праве бацькі і сям'і вольна выбару нашчадка з ліку членаў сям'і; скасаванні права старэйшага сына, у выпадку яго дрэнных паводзін ці няздольнасці на спадчыну, з перадачай участка іншаму члену сям'і на завяшчання.

Мінская і Гродзенская нарады лічылі, што канчаткова вырашыць пытанне пра ўладкаванне спадчыннага пераходу падворочнага участкаў і ўсталяванне межаў драблення з-за адсутнасці заканаўчага можна толькі пры ўсебаковым вывучэнні мясцовых народных звычаяў, і рэкамендавалі пакінуць яго на разгляд сельскіх урадаў.

Нарады пяці беларускіх губерняў лічылі неабходным паставіць, каб адчужэнне і падзел участкаў сялянскага двара адбыліся са згоды ўсіх паўналетніх членаў сям'і і раілі сцвердзіць абавязковым парадку выпрацаваны мясцовай практыкай аб'ект забавяджэння спадчынных правоў з дапамогай прысуду мясцовых судоў [3, л. 435 (адв.)—437; 9, с. 268, 275—276].

Як заўважалася, нарады салідарна рэкамендавалі ўсталяваць абавязковую мяжу драблення. Аднак у сваіх адказах яны згаджаюцца з тым, што самавольныя раздзелы будуць працягвацца, але зволькасць «паступова зменшыцца, калі будзе сцверджана пра старэйшага члена сям'і задавальняць малодшых членаў, якія працуюць выдзелу, грашыма» [9, с. 278].

Асноўныя рэкамендацыі губернскіх нарад Паўночна-Заходняга краю адносна рэфармавання мясцовага сялянскага кіравання пасляўладання можна звесці да наступных:

- паменшыць залежнасць органаў сялянскага кіравання ад вышэйшых чынаў шляхам павелічэння тэрміну службы і пазбаўлення іх права звальнення іх па свайму жаданню;
- увесці закрытую балаціроўку шарамі;
- абіраць двух-трох кандыдатаў на кожную пасаду, з прадаўленнем земскаму начальніку права зацвярджаць аднаго з іх;
- вылучаць у кандыдаты граматых людзей;
- выбіраць членаў валаснога суда не толькі з ліку выбарных, але і з ліку ўсіх домагаспадароў воласці;
- прызначаць розныя тэрміны для выбараў валасных старшын, сельскіх старшыняў і членаў валаснога суда і праўлення іх з выключэння адначасовых змяненняў усяго складу ўпраў-