

Сведения об авторе

Приступа Наталья Николаевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры славянской истории и методологии исторической науки, Белорусский государственный педагогический университет; Республика Беларусь, г. Минск.

E-mail: pnatalka@rambler.ru

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФРОНТ ЧЕХОВ И СЛОВАКОВ И
ЕГО МЕСТО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ****Резюме**

Создание в мае 1945 г. Национального фронта чехов и словаков стало итогом объединения антифашистских сил Чехословакии. Коммунистические и некоммунистические партии по-разному относились к необходимости его формирования, целям и задачам его деятельности. Возникновение Национального фронта способствовало становлению и развитию закрытой партийной системы в Чехословакии. Задуманный как правительственная коалиция он стал механизмом, с помощью которого проводилась позиция Коммунистической партии Чехословакии. Статус и полномочия Национального фронта не были закреплены в конституции страны. Были сформированы центральные органы, городские и районные координационные комитеты Национального фронта. После коммунистического переворота в феврале 1948 г. структура руководящих органов была изменена: созывалась (нерегулярно) конференция Национального фронта; формировались Центральный комитет, Президиум Центрального комитета действия и секретариат Центрального комитета действия, в котором создавалось шесть (позже четыре) отделов. Первоначально все решения в государстве принимались в Национальном фронте, а затем правительством и парламентом. Постепенно происходило урезание численного состава и полномочий Национального фронта. После принятия новой Конституции (1960 г.) Национальный фронт уже определялся как союз трудящихся города и деревни во главе с Коммунистической партией Чехословакии. Основные направления деятельности Национального фронта: координация деятельности политических партий и общественных организаций; организация предвыборных кампаний; вовлечение в общественно-политическую жизнь беспартийных граждан и общественных организаций (профсоюзы, молодежные, спортивные и т. п.); «борьба за мир»; участие в пропагандистских акциях.

Ключевые слова: Чехословакия, политическая система Национальный фронт, партия, оппозиция, Февральский переворот.

N.Prystupa

Information about the author

Prystupa Natallia Nikolaevna – candidate of historical science, docent, department of Slavic history and methodology of historical science, Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank; Republic of Belarus, Minsk.

E-mail: pnatalka@rambler.ru

THE NATIONAL FRONT OF CZECHS AND SLOVAKS AND ITS PLACE IN THE CZECHOSLOVAK POLITICAL SYSTEM (1945–1960)

Abstract

The National Front of Czechs and Slovaks was created in May 1945 as a result of the integration of the anti-fascist forces in Czechoslovakia after World War II. The Communist and non-communist parties had different views on the necessity of its formation, the goals and objectives of its activities. The creation of the National Front led to the formation and further development of a closed party system in Czechoslovakia. Conceived as a government coalition it became a mechanism which helped to carry out the Communist vision of postwar reforms. The status and power of the National Front were not prescribed by the Constitution. The central institutions, municipal and district coordinating committees of the National Front were formed. After the communist coup in February 1948, the structure of the governing bodies was changed: the conference of the National Front was irregularly convened; the Central Committee, the Presidium of the Central committee of action and secretariat of the Central Committee of action with six (later four) departments were formed. Initially, all decisions were approved by the National Front, and then by the government and parliament. Gradually the number of the National Front employees and its power were curtailed. When a new Constitution was adopted in 1960, the National Front was defined as a union of city and country workers led by the Communist Party of Czechoslovakia. The main activities were the coordinating of political and public work; the organizing different election campaigns; the involving non-party citizens and public organizations (like trade unions, youth, sports, etc.) in political life; “the struggle for peace”; the participation in Communist propagandistic campaigns. *Keywords:* Czechoslovakia, political system, National Front, party, opposition, February coup

В годы Второй мировой войны оформилось несколько центров Движения Сопротивления чехов и словаков (Протекторат Богемия и Моравия, Словакия, Лондон, Москва), где развернулись дискуссии по вопросу послевоенного устройства чехословацкого государства.

Одной из ключевых стала идея о необходимости сокращения количества политических партий и создание межпартийных объединений. Президент Э. Бенеш стал говорить об этом еще в 1939 г. Реорганизацию политической системы, по его мнению, необходимо было провести для того, чтобы весь уклад парламентской жизни и всего государства не был партийными проблемами «непрестанно сотрясаем и подрываем»¹. Эти намерения президента, по мнению российской исследовательницы Е. П. Серапионовой, явились результатом его обеспокоенности тем, что стремление партий к власти (иногда даже сопровождавшееся неразборчивостью в средствах) вело к «раздроблению всего национального организма»². Поэтому он рассматривал создание межпартийных объединений как внутреннюю потребность государства.

Таким межпартийным объединением, по мысли Э. Бенеша, мог бы стать «Фронт популэр» («Национальный фронт» – *Н.П.*) с левым премьер-министром,

¹ Beneš E. *Demokracie dnes a zítra*. Praha: ČIN, 1946. S. 317.

² Серапионова Е. П. Эдуард Бенеш и его идеи демократического развития общества. // *Славяноведение*. 1998 №1. С. 16, 17.

радикальной социально-экономической программой и при участии левой буржуазии¹. В его трактовке Национальный фронт (НФ) – это «единая социалистическая партия + партия центра». Когда же Э. Бенеш заговорил об этом с послом СССР в Великобритании И.И. Майским, то последний отметил, что это означало бы «гибель коммунистической партии». На что президент заявил, что после войны при проведении социально-экономических преобразований «наличие независимой компартии не являлось обязательным»².

Идею создания НФ поддержали все политические партии, однако каждая из них понимала целесообразность его формирования по-своему.

В частности, для некоммунистических партий (Чехословацкой национально-социалистической партии (ЧНСП), Чехословацкой социал-демократической партии (ЧДСП), Народной партии (НП)) это была, прежде всего, возможность корректировать масштабы общественно-политических и социально-экономических преобразований, сдерживать радикализм коммунистических партии (Чехословакии и Словакии)³ и осуществлять контроль над их деятельностью. Именно на это обращал внимание Э. Бенеш: «Только так можно держать коммунистов в узде»⁴. Национальные социалисты, выступая за сотрудничество партий в рамках НФ, предложили называть его не национальным, а социалистическим. В ответ на заявление коммунистов, что общественно-политическая ситуация в стране давала им право выступать от имени народа, национальные социалисты возразили тем, что в таком случае у народа может закрасться подозрение, что социалистические партии хотели, чтобы «социализм стал обязательным народным кредо». В ходе дискуссии государственный министр делопроизводства в чехословацком правительстве в эмиграции Я. Странский констатировал, что национальные социалисты не боятся ни правых, ни центра и хотят, чтобы социалистические партии были независимы в своих действиях. Более того, он заявил, что они не могут «отнять у крестьян право создавать организации, аналогичные другим»⁵. Некоторые современные исследователи дают более скептическую оценку действиям некоммунистических партий. В частности, чешский историк Я. Роковский (*J. Rokovský*), констатирует, что для ЧДСП, ЧНСП и НП партийные интересы оказались важнее, нежели демократические ценности. По его мнению, создание НФ стало ничем иным как ограничением демократии и облегчило путь Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ) к неограниченной власти в стране⁶.

¹ Советско-чехословацкие отношения во время второй мировой войны. 1941–1945 гг. Документы и материалы / М-во иностр. дел СССР. М-во иностр. дел ЧССР; ред. коллегия: Я. Влчек [и др.]. М.: Госполитиздат, 1960. С. 39.

² Cesta ke květnu. Vznik lidové demokracie v Československu: v 2 sv. / Ed. M. Klimeš [aj– Praha: Nakladatelství Československé Akademie věd, 1965. Sv. 1. S. 44.

³ На тот момент времени Коммунистическая партия Чехословакии (КПЧ) и Коммунистическая партия Словакии (КПС) представляли собой два отдельно взятых субъекта политической системы Чехословакии. Это было выгодно коммунистам, так как ни одна другая политическая партия не имела так наз. «сестру» в другой части республики (чешская партия – в Словакии, а словацкая партия – в Чехии). Осенью 1948 г. КПЧ и КПС приняли решение об организационном объединении (при этом КПС становилась территориальной организацией КПЧ).

⁴ Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе, 1944–1948 гг. М.: Наука, 1993. С. 25.

⁵ Laštovička B. V Londýně za války. Zápas o novou ČSR. 1938–1945. Praha: Státní nakladatelství politické literatury, 1962. S. 577.

⁶ Rokovský J. Agrárníci – političtí vězni Národní fronty // Československo. Na rozhraní dvou epoch nesvobody. Sborník z konf. k 60. výročí konce druhé světové války / Uspořádal. J. Kocořková, J. Kocian, St. Kokoška. Praha: Národní archiv a Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, 2005. S. 153.

Что касается отношения коммунистов к созданию НФ, то председатель партии К. Готвальд так обосновывал неизбежность сотрудничества в рамках НФ: они (некоммунистические партии – *Н.П.*) не могут править без нас, а мы без них¹.

Весной 1945 г. было достигнуто соглашение о создании Национального фронта чехов и словаков, ставшее итогом объединения антифашистских сил Чехословакии. В НФ вошли четыре чешские партии (КПЧ, ЧСДП, ЧНСП, НП) и две словацкие (КПС, Демократическая партия (ДП)). В 1946 г. в Словакии появились еще две политические партии – Партия труда и Партия свободы, которые также вошли в состав НФ². Это были те партии, которые приняли Кошицкую программу³. Деятельность других политических партий была запрещена⁴, что свидетельствовало о том, что создание НФ привело к формированию закрытой партийной системы в стране. Он был задуман как правительственная коалиция, а стал, по мнению чешской исследовательницы Э. Брокловой (*E. Broklová*), механизмом, с помощью которого проводилась позиция КПЧ⁵. Некоторые чешские и словацкие исследователи сделали вывод о том, что традиционная демократическая система не была восстановлена в Чехословакии после Второй мировой войны. Хотя Э. Броклова пишет о том, что оппозиция все-таки была: это была оппозиция некоммунистических партий в самом НФ⁶.

Существовали три центральных органа НФ: общегосударственный (Национальный фронт чехов и словаков), Чешский Национальный фронт и Словацкий Национальный фронт. Изначально во многих районах стали создаваться городские и районные координационные комитеты НФ как органы политической власти. Но постепенно они перестали существовать.

Статус и полномочия НФ не были закреплены в конституции страны. Роль руководящего органа НФ фактически выполнял президиум правительства, который состоял из председателя и пяти его заместителей. Правительство и его президиум являлись институциональным и организационным выражением идеи НФ⁷. Правительство играло определяющую роль в решении как экономических, так и политических вопросов. При этом формально оно было ответственно перед парламентом (Национальным собранием), но фактически – перед НФ, органом которого и являлось, т. е. перед самим собой. Решения, принятые НФ, были обязательны для выполнения как правительством, так и партийными фракциями

¹ Barnovský M. Národný front na Slovensku v rokoch 1945–1948 // Z dejín demokratických a totalitných režimov na Slovensku a v Československu v 20. storočí. Historik Ivan Kamenec 70-ročný / Uspořad. Ed. Ivaničková [a kol.]. Bratislava: Historický ústav SAV, 2008. S. 232.

² Tamtéž. S. 233.

³ Этот программный документ был принят 5 апреля 1945 г. на заседании нового чехословацкого правительства Национального фронта чехов и словаков в Кошице (Словакия). Содержал принципы будущей политики и был определен как «программа национальной и демократической революции». Принятие Кошицкой программы было главным условием включения партии в НФ.

⁴ Предпринимавшиеся попытки включить в формировавшийся НФ представителей двух довоенных партий – аграрной и живностенской (ремесленной) – завершились безрезультатно. Обосновывалось это тем, что эти партии представляли те политические круги, которые активно сотрудничали с оккупантами. Им также было отказано в представительстве на переговорах в Москве в марте 1945 г. по вопросам программы Фронта (*Laštovička B. V Londýně za války ... S. 483.*).

⁵ Broklová E. Politický systém v Československu 1945–1948 // Československo. Na rozhraní dvou epoch nesvobody. Sborník z konf. k 60. výročí konce druhé světové války / Uspořad. Zd. Kokošková, J. Kocian, St. Kokoška. Praha: Národní archiv a Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, 2005. S. 80.

⁶ Tamtéž. S. 81.

⁷ Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории: в 2 кн. / отв. ред. В.В. Марьина. М.: Наука, 2005. Кн. 2. С. 11.

парламента, что сильно ограничивало его контрольные функции¹. Других органов и организаций НФ в то время не возникло.

В зависимости от обсуждаемого вопроса проводились заседания НФ с участием председателей партий, иногда и генеральных секретарей либо с более широким партийным представительством. На его заседаниях не голосовали. Самые важные вопросы должны были быть приняты единогласно. Если согласия не было, то решение выносил парламент или другой орган путем голосования. Таким способом коммунистам, например, удалось провести проект о пустых бюллетенях² для голосования на выборах (1946 г.) в Национальное собрание³.

Все политические партии постоянно подчеркивали, что НФ будет существовать длительное время, но каждая из них понимала временность его функционирования. И уже с середины 1947 г. стали укрепляться позиции тех политических сил, которые считали, что сотрудничество на базе НФ – это отход от программных принципов и убеждений некоммунистических политических партий.

Со второй половины 1947 г. стала формироваться антикоммунистическая оппозиция, которую возглавила ЧНСП. Слабость ее состояла в том, что она не выходила за рамки парламента, правительства, НФ и национальных комитетов. Главная проблема оппозиционеров коренилась в различии подходов к КПЧ. Первым шагом на пути к созданию оппозиции стала Карловарская договоренность национальных социалистов в июле 1947 г. На встрече было принято решение более ни в чем не уступать коммунистам, а в борьбе против большевизации государства опираться на силы всех некоммунистических партий, в том числе и на социал-демократию⁴. Этот шаг свидетельствовал об изменении ставки ЧНСП на самостоятельную борьбу с коммунизмом. На этой же встрече член президиума ЧНСП Г. Рипка высказался против возобновления деятельности социалистического блока: ЧНСП выступала за реализацию своей программы социализирующейся демократии⁵ и не хотела ни в чем подчиняться тем силам, которые этой идее социалистического блока сами же и изменили⁶. В сентябре 1947 г. прошла полоса политических консультаций формировавшейся антикоммунистической оппозиции.

¹ Марьина В.В. Второй президент Чехословакии Эдвард Бенеш: политик и человек. 1884–1948. М.: Индрик, 2013. С. 395.

² Законом о выборах в Законодательное национальное собрание от 11 апреля 1946 г. вводились так наз. «белые» или «пустые» бюллетени, которыми могли голосовать несогласные с «народной демократией» (Zákon ze dne 11. dubna 1946 o volbě ústavního Národního shromáždění // Zákony pro lidi [Electronic resource]. Prague. 2013. Mode of access: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1946-67>. Date of access: 01.11.2013.).

³ Barnovský M. Národný front na Slovensku ... S. 233.

⁴ Drtina P. Československo. Můj osud. Kniha života českého demokrata 20. století: 2 sv. Praha: Melantrich, 1992. Svázek II. Kniha 2. S. 348.

⁵ Основными идеями концепции «социализирующейся демократии» Э. Бенеша и ЧНСП являются гуманизм и демократия. По мысли Э. Бенеша, демократия является наиболее совершенной формой существования человеческого общества. Причем, он был убежден в индивидуалистичном ее характере. Это означало, что демократия рассматривает каждое отдельное человеческое существо как первичное, и что каждая социальная общность состоит из этих первичных субъектов. Человеческое общество существует и развивается как коллективный организм неразрывно и одновременно с отдельно взятым человеком. У Бенеша не вызывал сомнения тот факт, что человеческая индивидуальность является высшей ценностью в обществе, и что только демократия предоставляет возможности для реализации этой фундаментальной идеи. При этом следовало избегать двух крайностей: анархизма и тоталитаризма. Борьба за гармоничное соотношение коллективизма и индивидуальной свободы между человеческой природой и человеческим обществом возможна, по его мнению, только в условиях политической демократии (Beneš E. Democracy today and tomorrow. London: MacMillan & Co. Limited, 1939. P. 141).

⁶ Belda J., Bouček M., Deyl Z., Klimeš M. Na rozhraní dvou epoch. Praha: Svoboda, 1968. S. 169.

За вторую половину 1947 г. ЧНСП, НП и ДП сблизилась настолько, что можно было говорить о возникновении антикоммунистической оппозиции¹. Все же оппозиция не была достаточно сильной и единой. Ее дееспособность ослаблялась и проникновением коммунистических информаторов. Единству мешали различия программных установок, неверие (особенно на местах) в продолжительность и эффективность сотрудничества на антикоммунистической базе. Со стороны ЧНСП и НП поступали жалобы на отказ их местных организаций сотрудничать друг с другом. Поэтому член ЧНСП Ю. Фирт, выступая на конференции национальных социалистов в Праге 5 ноября 1947 г., призвал «прекратить нашу конкурентную борьбу» и объединиться в борьбе против одного общего врага². Борьба некоммунистов с коммунистами вылилась на рубеже 1947–1948 гг. в борьбу за социал-демократов. Со стороны некоммунистов это проявилось в поддержке проектов ЧСДП в парламенте и правительстве. При этом речь не шла о создании какого-либо чиновничьего кабинета и изгнании КПЧ из правительства и НФ. Наоборот, некоммунистические партии заявляли о стремлении привлечь КПЧ к сотрудничеству в рамках НФ и предотвратить саму возможность ее независимых действий.

С другой стороны, выступая за более тесное сотрудничество партий некоммунистического толка, ЧНСП и сама не всегда была последовательна в своих действиях. Так, на страницах газеты «Свободны зитржек» от 25 сентября 1947 г. вышла статья, сформулировавшая отрицательное отношение к межпартийным соглашениям в обход НФ. В нем утверждалось, что только НФ, «отбросив коварство по отношению к отдельным его членам», мог стать единственным способом возобновления доверия во взаимоотношениях партий³. Тот же Г. Рипка не переставал верить в сотрудничество всех партий на благо строительства действительной демократии в Чехословакии даже в первой половине февраля 1948 г.⁴. Однако ориентация на парламентские формы борьбы и стремление не исключать коммунистов из правительства, а лишь ослабить их позиции привели к тому, что оппозиционеры оказались не готовы выступить единым фронтом в решающий момент и неспособны противостоять пролетарским методам борьбы в условиях жесткой политической конфронтации, решившей в конце февраля 1948 г. дальнейшую судьбу Чехословакии. Говоря об оппозиции, нужно отметить, что в ее рядах не было той личности, которая могла бы возглавить ее и повести за собой.

В конце 1947 г. коммунисты активизировали свою деятельность: предложили проект превращения НФ в выразителя интересов различных социалистических слоев, в союз работающих жителей города и деревни, но никак ни в коалицию политических партий. С таким пониманием НФ коммунисты планировали участвовать в предстоявших парламентских выборах 1948 г.⁵. Это меняло сущность НФ и потому не нашло поддержки у других партий.

25 февраля 1948 г. после демарша членов некоммунистических партий, подавших в отставку с министерских постов, и уличного давления, организованного

¹ Так, в информационной записке Р. Сланского о ситуации в Чехословакии, направленной в Отдел внешней политики ЦК ВКП(б), сообщалось о том, что председатель ЧНСП П. Зенкл «становится наиболее агрессивным антикоммунистическим политическим деятелем» и что объединившиеся некоммунисты блокируют деятельность КПЧ, стараясь ее изолировать (Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг.: в 2 т. / редкол.: Т. В. Волокитина, Т. М. Исламов, Г. П. Мурашко (отв. ред.) [и др.]. Москва – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. Т. 1.: 1944–1948 гг. С. 661).

² Kaplan K. Pět kapitol o únoru. Brno: Dolpěň, 1997. S. 215.

³ Belda J. Na rozhraní ... S. 168.

⁴ Brod T. Operace velký Podvod. Cesta československých komunistů k moci v letech 1945–1948. Triumf a zkáza. Praha: Magnet-press, 1991. Část 2. S. 60.

⁵ Kaplan K. Národní fronta. 1948–1960. Praha: Akademia, 2012. S. 30.

КПЧ, президент страны Э. Бенеш сформировал новое правительство во главе с председателем КПЧ К. Готвальдом в духе следования идеям «возрожденного Национального фронта». В его состав наряду с коммунистами были включены представители других политических партий, которые находились в оппозиции к руководству своих партий и надеялись на возможность лояльного сотрудничества с КПЧ. Как отмечает российская исследовательница Г.П. Мурашко, «их тут же “подперли” советниками, секретарями и позднее заместителями из числа коммунистов, которые, в конечном счете, и определяли правительственную линию»¹. Так завершился общественно-политический кризис в Чехословакии, который привел коммунистов к власти.

В тот же день (25 февраля 1948 г.) был создан Центральный Комитет действия НФ. Был выбран президиум во главе с председателем А. Запотоцким и генеральным секретарем А. Чепичкой. Таким образом, НФ обрел свою «голову». Стали возникать комитеты действия на местах. В них доминировали коммунисты. Шло окончательное оформление нового элемента властно-политической системы. Но среди рядовых коммунистов и руководящих партийных работников стали появляться настроения в пользу отказа от НФ в силу того, что коммунистическая партия уже могла единовластно решать все вопросы сама, естественно, с учетом позиции СССР.

После захвата власти Центральный Комитет действия НФ с подачи коммунистов начал политические чистки государственного аппарата, некоммунистических партий и общественных организаций. Осуществляли их местные комитеты действия, которых в апреле 1948 г. насчитывалось около 12,5 тыс.². Результатом стало сокращение представительства некоммунистических партий и рост численности беспартийных в политической жизни страны. Так, к примеру, в местных национальных комитетах КПЧ принадлежало 74% мест, НП – 5,9%, Социалистической партии (бывшей ЧНСП) – 2%, беспартийным – 18,23%³.

После Февральского переворота 1948 г. усилилась цензура: стали закрываться газеты и журналы (региональные, религиозные и т.д.). Цензуру над газетами некоммунистических партий КПЧ осуществляла не напрямую, а через НФ⁴.

В апреле 1948 г. ЦК КПЧ предложил проект, согласно которому на предстоявших парламентских выборах партии должны идти единым списком. 14 апреля это проект был одобрен Центральным Комитетом действия НФ. После этого К. Готвальд провел переговоры с представителями других партий, пообещав каждой из них по 10% депутатских мест, а 70% должны были получить коммунисты (вместе с социал-демократами – 80%)⁵. Впоследствии выдвижение единого кандидата стала нормой политической жизни коммунистической Чехословакии. Предвыборная агитация против кандидата НФ была запрещена. НФ представал как символ национального единства. Таким образом, НФ превращался в фасад многопартийности: в Чехословакии шло формирование скрытой однопартийной системы.

30 мая 1948 г. состоялись выборы в Национальное собрание. 80,3 % избирателей поддержали НФ, а из участвовавших в голосовании – 89,2%. КПЧ и КПС вместе с социал-демократами получили в парламенте 236 мандатов (79%). Чешские социалисты и НП получили по 23 места, малые словацкие партии – 16 кресел, беспартийные – 2. «С февраля по май 1948 г., т. е. в течение трех месяцев, в

¹ Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф., Покивайлова Т.А. Москва и Восточная Европа. Становление политических режимов советского типа (1948–1953): Очерки истории. М.: РОССПЭН, 2002. С. 250.

² Чехия и Словакия в XX веке ... С. 77.

³ Kaplan K. Proměny české společnosti. 1948–1960. Praha: Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, 2007. Č. 1. S. 40.

⁴ Kaplan K. Proměny české společnosti ... S. 49.

⁵ Kaplan K. Národní fronta ... S. 73.

Чехословакии прошли серьезные политические преобразования (своеобразная бескровная революция), когда вопрос о власти, вопрос “кто кого?” в пользу новой народной демократии, был окончательно решен», – отмечалось в одной из аналитических справок, составленных советским посольством в Праге в июле 1948 г.¹. Причем НФ и непосредственно комитеты действия также приняли участие в этом «преобразовательном» процессе.

В последующее время возникла серьезная проблема: необходимо было соотнести руководящую роль НФ и позиции коммунистов во власти. Главным направлением деятельности НФ объявлялась координация деятельности политических партий и общественных организаций. Однако на практике это свелось к координации деятельности только некоммунистических партий и тех общественных организаций, деятельность которых не затрагивала политическую жизнь страны (Союз противопожарной обороны, Союз охотников и т.п.). А вот деятельность общественных организаций, тем или иным образом связанных с политической жизнью, находилась под контролем КПЧ (проявляли своеобразную «партийную заботу»)².

Еще одним направлением деятельности НФ стала подготовка и проведение предвыборной кампании (выборы в парламент 1954 г. и национальные комитеты 1953 г. и 1957 г.). На заседаниях комитетов НФ разного уровня сначала обсуждались кандидатуры. После того, как кандидатура была определена, предложение о ее выдвижении направлялось в партийные или профсоюзные организации. При этом настоятельно рекомендовалось, чтобы предложения посылались из разных районов Чехословакии. На этом настаивал первый секретарь ЦК КПЧ А. Новотный как проверенной на практике в СССР³. Затем проводились агитационные кампании.

Статус НФ символически подтверждался и президентскими выборами. За период 1948–1960 гг. выборы президента республики проводились трижды: К. Готвальд (1948 г.), А. Запотоцкий (1953 г.), А. Новотный (1957 г.). Все они выступали как кандидаты НФ. Если первые две кандидатуры были предсказуемы, то третью кандидатуру выдвинули советские политики⁴.

Эти выборы, в очередной раз, напомнили общественности о НФ, повысили его вес в политической жизни страны. Однако в условиях начавшегося во второй половине 1950-х гг. процесса по ограничению полномочий НФ на предстоявших парламентских выборах (1960 г.) было принято решение о том, что НФ больше не будет выступать в качестве координатора предвыборной кампании. Депутаты избирались от имени НФ, но роль координатора взяли на себя коммунистические организации⁵.

С годами стали проявляться изменившиеся подходы КПЧ к НФ: коммунисты сделали ставку на вовлечение в общественно-политическую жизнь беспартийных граждан и общественных организаций (профсоюзы, молодежные, спортивные и т. п.), т. е. тех сил, отношение которых к существовавшему режиму характеризовалось сдержанностью и бесконфликтностью. Более того, по аналогии с Советским Союзом в Чехословакии в 1950-е гг. стали все чаще появляться предложения о формировании блока коммунистов и беспартийных на базе НФ.

Еще одним направлением деятельности НФ можно назвать «борьбу за мир». В конце 1940-х – начале 1950-х гг. в Чехословакии стали создаваться комитеты защиты

¹ Чехия и Словакия в XX веке ... С. 81.

² Kaplan K. Národní fronta ... S. 332.

³ Tamtěž. S. 187.

⁴ Tamtěž. S. 194.

⁵ Tamtěž. S. 193.

мира. На местах они не имели собственного аппарата, поэтому все дела вели ответственные лица из числа секретариата НФ¹.

Органы и отделы НФ принимали участие в официальных мероприятиях: празднование Дня труда, освобождения Чехословакии 9 мая 1945 г., День Февральской революции и т. п. Они также вовлекались в многочисленные пропагандистские кампании: выполнение экономических планов, создание сельскохозяйственных кооперативов², привлечение людей к уборке урожая и т. д.³.

В 1950-е гг. НФ представлял собой политическое образование: имел собственные органы на всех уровнях, но испытывал нужду в собственной членской базе. Проблема решалась тем, что в члены НФ автоматически записывались члены тех общественных организаций, которые входили в состав НФ. Органы НФ на всех уровнях не избирались, а назначались руководством массовых организаций и некоммунистических партий. Ответственность несли же только перед КПЧ. В ключевых органах НФ заседали члены правительства во главе с председателем и представители других государственных учреждений⁴.

Высшим органом формально была конференция НФ, проводившаяся нерегулярно. Решение о ее созыве принимал президиум НФ. Участниками были представители районных комитетов по указанию из центра. Решения конференции носили декларативный характер и шли в русле решений коммунистической партии.

Вторым высшим органом был Центральный комитет НФ (ЦК НФ). Учредительное собрание состоялось в феврале 1948 г. Должны были быть выбраны 120 его членов, но ЦК НФ так до конца сформирован не был. Это определило и его положение в общественно-политической жизни страны. Функции председателя ЦК НФ выполняли А. Запотоцкий (1948–1953), В. Широкий (1953–1959), А. Новотный (1959–1968).

Президиум Центрального комитета действия НФ представлялся как самый главный орган НФ. В 1949 г. в его состав входило 25 членов, из них 5 – из Словакии, 10 – члены КПЧ, по 2 – от чешских социалистов и лидовцев, 2 – от профсоюзов и по 1 – от Союза земледельцев, Союза молодежи, Совета кооперативов, Сокола⁵. Заседания проводились в двух составах (узкий (сначала 6, потом 8 человек) и широкий). В июле 1955 г. состав Президиума был расширен на 20 членов и ликвидировалось деление на узкий и широкий состав. Совещания проводились сначала раз в неделю, позже – раз в две недели. Программу готовил секретариат. Как правило, после непродолжительной дискуссии предлагавшееся решение принималось⁶. Тогда же вместо названия «комитеты действия НФ» стали использовать просто «комитеты НФ».

Секретариат Центрального комитета действия НФ возник вскоре после Февральского переворота 1948 г. и повторял устройство ЦК КПЧ. К основным направлениям деятельности секретариата относились осуществление контроля деятельности органов и аппарата НФ всех уровней и их информированности о задачах, которые перед ними ставили правительство и коммунистическая партия. В 1948–1949 гг. в секретариате существовали следующие отделы: политический, по делам церкви, культурно-пропагандистский, финансово-экономический, организационный,

¹ Kaplan K. Národní fronta ... S. 199.

² Единые сельскохозяйственные кооперативы стали создаваться в Чехословакии в 1949 г. в рамках начавшейся коллективизации сельского хозяйства.

³ Kaplan K. Národní fronta ... S. 341.

⁴ Tamtěž. S. 206.

⁵ Tamtěž. S. 343.

⁶ Tamtěž. S. 207.

созидательный. Позже созидательный отдел и отдел по делам церкви были ликвидированы¹.

К 1 мая 1952 г. количество сотрудников НФ (в чешской части республики) достигло 626. В следующем году планировали увеличить их число до 740 сотрудников, но действительный показатель составил 684. В 1956 г. в аппарате НФ было занято уже 844 чел. в Чехии (планировали 884) и 356 – в Словакии (планировали 397). В последующие два года в Чехии, к примеру, работали 874 чел., из них на условиях полной занятости – 649 чел., неполного рабочего дня – 225 чел.². Таким образом, видим, что аппарат НФ испытывал постоянную нехватку сотрудников. Объяснялось это, с одной стороны, постоянной текучкой кадров, а с другой стороны, работа в НФ не была особо привлекательной для молодых и амбициозных функционеров. Тем более, что бытовало мнение, что НФ является местом работы для старых и заслуженных «партийных пенсионеров».

Разоблачение культа личности в СССР, начавшееся после доклада Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС в феврале 1956 г., не оказало серьезного влияния на НФ. Критика и «исправление» прошлого стали расценивать как условие укрепления его единства. Среди главных проблем, которые необходимо было решать, были названы: борьба против культа личности, расширение внутренней демократии в НФ, реорганизация системы управления (В. Широкий, заседание Президиума ЦК НФ, 21 апреля 1956 г.). Хотя ряд представителей некоммунистических партий выразили надежду на корректировку монополии КПЧ на власть, равноправное положение коммунистической и некоммунистических партий, возможность свободного и неограниченного вступления в их ряды, большее представительство в национальных комитетах и государственных учреждениях³. Однако после событий в Венгрии в 1956 г. эти надежды стали исчезать. Более того, 25 октября 1956 г. Политбюро ЦК КПЧ приняло решение об усилении цензуры и контроля над деятельностью некоммунистических партий, входивших в НФ⁴.

В марте 1957 г. ЦК КПЧ был принят документ о проблемах НФ. В нем констатировалась пассивность НФ.росло число людей, которые говорили о том, что НФ занял промежуточное положение между коммунистической партией и общественными организациями⁵. Однако требования ликвидации НФ, а в дальнейшем и создания оппозиционных партий, проведения свободных выборов расценивались однозначно как выходящие «за рамки партийной критики» и зачастую выражавшие «взгляды классового врага»⁶. А 9 июня 1959 г. Политбюро ЦК КПЧ приняло решение «О некоторых изменениях в деятельности органов НФ и его аппарата», в которых окончательно были закреплены урезанные права НФ (осуществление контроля деятельности некоммунистических партий, сотрудничество с пацифистскими организациями и т.д.). Как результат резко сократилась численность аппарата НФ с 707 чел. (из них в Словакии – 294) до 490 (из них в Словакии – 248)⁷. Также уменьшилось и число различных комитетов НФ.

В новой Конституции (1960 г.) НФ уделялось незначительное внимание – всего один абзац. В нем констатировалось, что НФ, в который входят общественные

¹ Kaplan K. Národní fronta ... S. 345.

² Tamtéž. S. 210.

³ Tamtéž. S. 238.

⁴ Чехия и Словакия в XX веке ... С. 152.

⁵ Kaplan K. Národní fronta ... S. 245.

⁶ Чехия и Словакия в XX веке ... С. 148.

⁷ Kaplan K. Národní fronta ... S. 247.

организации, является выражением союза трудящихся города и деревни во главе с КПЧ¹. Что свидетельствовало о снижении роли НФ в политической жизни страны.

Таким образом, за период 1945–1960 гг. НФ претерпел значительные изменения. Если в период построения «национального социализма» (1945–1947 гг.) все решения в государстве принимались сначала в НФ, а затем правительством и парламентом, то в 1960-е гг. НФ выступал уже как элемент политической системы, значительно урезанный как численно, так и в своих полномочиях. В 1950-е – 1960-е гг. НФ превратился в фасад демократии, который использовался чехословацкими коммунистами для проведения своей политики в массы.

ЛИТЕРАТУРА

Волокитина, Татьяна Викторовна; Мурашко, Галина Павловна; Носкова, Альбина Федоровна. Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе, 1944–1948 гг. Москва: Наука, 1993. 344 с.

Волокитина, Татьяна Викторовна; Мурашко, Галина Павловна; Носкова, Альбина Федоровна; Покивайлова, Татьяна Андреевна. Москва и Восточная Европа. Становление политических режимов советского типа (1948–1953): Очерки истории. Москва: РОССПЭН, 2002. 686 с.

Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг.: в 2 т. / редкол.: Т.В. Волокитина, Т.М. Исламов, Г.П. Мурашко (отв. ред.) [и др.]. Москва – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. Т.1.: 1944–1948 гг. 985 с.

Сератионова, Елена Павловна. Эдуард Бенеш и его идеи демократического развития общества // Славяноведение. 1998. №1. С. 11–20.

Марьина, Валентина Владимировна. Второй президент Чехословакии Эдвард Бенеш: политик и человек. 1884–1948. Москва: Индрик, 2013. 488 с.

Советско-чехословацкие отношения во время второй мировой войны. 1941–1945 гг. Документы и материалы / Министерство иностранных дел СССР; Министерство иностранных дел ЧССР; ред. колл.: Я. Влчек [и др.]. Москва: Госполитиздат, 1960. 291 с.

Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории: в 2 кн. / отв. ред. В.В. Марьина. Москва: Наука, 2005. Кн. 2. 558 с.

Barnovský, Michal. Národný front na Slovensku v rokoch 1945–1948 // Z dejín demokratických a totalitných režimov na Slovensku a v Československu v 20. storočí. Historik Ivan Kamenec 70-ročný / Usporiad. Ed. Ivaničková [a kol.]. Bratislava: Historický ústav SAV, 2008. S. 231–244.

Belda, Josef; Bouček, Miroslav; Deyl, Zdeněk; Klimeš, Miloslav. Na rozhraní dvou epoch. Praha: Svoboda, 1968. 321 s.

Beneš, Edvard. Democracy today and tomorrow. London: MacMillan & Co.Limited, 1939. 243 p.

Beneš, Edvard. Demokracie dnes a zítra. Praha: ČIN, 1946. 349 s.

Brod, Toman. Operace velký Podvod. Cesta československých komunistů k moci v letech 1945–1948. Triumf a zkláza. Praha: Magnet-press, 1991. Č. 2. 127 s.

Broklová, Eva. Politický systém v Československu 1945–1948 // Československo. Na rozhraní dvou epoch nesvobody. Sborník z konf. k 60. výročí konce druhé světové války / Usporiad. Zd. Kokošková, J. Kocian, St. Kokoška. Praha: Národní archiv a Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, 2005. S. 78–85.

¹ Ústava Československé socialistické republiky Ústavní zákon ze dne 11. července 1960 // Parlament České republiky. Poslanecká sněmovna [Electronic resource]. Prague. 1960. Mode of access: http://www.psp.cz/docs/texts/constitution_1960.html. Date of access: 01.11.2013.

Cesta ke květnu. Vznik lidové demokracie v Československu: v 2 sv. / Ed. M. Klimeš [a kol.]. Praha: Nakladatelství Československé Akademie věd, 1965. Sv. 1. S. 1–456.

Drtina, Prokop. Československo. Můj osud. Kniha života českého demokrata 20. století: 2 sv. Praha: Melantrich, 1992. Sv. II. Kn. 2.: Rok 1947 – únor 1948. S. 257–720.

Kaplan, Karel. Národní fronta. 1948–1960. Praha: Akademia, 2012. 907 s.

Kaplan, Karel. Pět kapitol o únoru. Brno: Dolpěňk, 1997. 560 s.

Kaplan, Karel. Proměny české společnosti. 1948–1960. Praha: Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, 2007. Č. 1. 313 s.

Laštovička, Bohuslav. V Londýně za války. Zápasy o novou ČSR. 1938–1945. Praha: Státní nakladatelství politické literatury, 1962. 612 s.

Rokovský, Jaroslav. Agrárníci – političtí vězni Národní fronty // Československo. Na rozhraní dvou epoch nesvobody. Sborník z konf. k 60. výročí konce druhé světové války / Uspořad. Zdr. Kokošková, J. Kocian, St. Kokoška. Praha: Národní archiv a Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, 2005. S. 144–153.

Ústava Československé socialistické republiky Ústavní zákon ze dne 11. července 1960 // Parlament České republiky. Poslanecká sněmovna [Electronic resource]. Prague. 1960. Mode of access: http://www.psp.cz/docs/texts/constitution_1960.html. Date of access: 01.11.2013

Zákon ze dne 11. dubna 1946 o volbě ústavodárného Národního shromáždění // Zákony pro lidi [Electronic resource]. Prague. 2013. Mode of access: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1946-67>. Date of access: 01.11.2013.

REFERENCES

Volokitina, Tat'jana Viktorovna; Murashko, Galina Pavlovna; Noskova, Al'bina Fedorovna. *Narodnaja demokratija: mif ili real'nost'? Obshhestvenno-politicheskie processy v Vostochnoj Evrope, 1944–1948 godov.* Moskva: Nauka, 1993. 344 s. (in Russian).

Volokitina, Tat'jana Viktorovna; Murashko, Galina Pavlovna; Noskova, Al'bina Fedorovna; Pokivajlova, Tat'jana Andreevna. *Moskva i Vostochnaja Evropa. Stanovlenie politicheskikh rezhimov sovetskogo tipa (1948–1953): Ocherki istorii.* Moskva: ROSSPJEN, 2002. 686 s. (in Russian).

Vostochnaja Evropa v dokumentah rossijskih arhivov. 1944–1953 gg.: v 2 t. / redkol.: T.V. Volokitina, T.M. Islamov, G.P. Murashko (otv. red.) [i dr.]. Moskva – Novosibirsk: Sibirskij hronograf, 1997. T.1.: 1944–1948 gg. 985 s. (in Russian).

Serapionova, Elena Pavlovna. Jeduard Benesh i ego idei demokraticeskogo razvitija obshhestva, in *Slavjanovedenie*. 1998. №1. S. 11–20. (in Russian).

Mar'ina, Valentina Vladimirovna. *Vtoroj prezident Chechoslovakii Jedvard Benesh: politik i chelovek. 1884–1948.* Moskva: Indrik, 2013. 488 s. (in Russian).

Chehija i Slovakiya v XX veke: ocherki istorii: v 2 kn. / otv. red. V.V. Mar'ina. Moskva: Nauka, 2005. Kn. 2. 558 s. (in Russian).

Sovetsko-chehoslovackie otnoshenija vo vremja vtoroj mirovoj vojny. 1941–1945 gg. Dokumenty i materialy / Ministerstvo inostrannyh del SSSR; Ministerstvo inostrannyh del ChSSR; red. koll.: Ja. Vlček [i dr.]. Moskva: Gospolitizdat, 1960. 291 s. (in Russian).

Barnovsky, Michal. Narodny front na Slovensku v rokoch 1945–1948, in *Z dejin demokratickych a totalitnych rezhimov na Slovensku a v Československu v 20. storočí. Historik Ivan Kamenec 70-ročný / Usporad. Ed. Ivanickova [a kol.].* Bratislava: Historický ústav SAV, 2008. S. 231–244.

Belda, Josef; Bouček, Miroslav; Deyl, Zdeněk; Klimes, Miloslav. *Na rozhraní dvou epoch.* Praha: Svoboda, 1968. 321 s.

Benes, Edvard. *Democracy today and tomorrow.* London: MacMillan & Co.Limited, 1939. 243 p.

Benes, Edvard. *Demokracie dnes a zítř.* Praha: CIN, 1946. 349 s.

Brod, Toman. *Operace velky Podvod. Cesta ceskoslovenskych komunistu k moci v letech 1945–1948. Triumf a zkaza*. Praha: Magnet-press, 1991. Č. 2. 127 s.

Broklova, Eva. Politicky system v Ceskoslovensku 1945–1948, in *Ceskoslovensko. Na rozhrani dvou epoch nesvobody. Sbornik z konf. k 60. vyroci konce druhe svetove valky / Usporad. Zd. Kokoskova, J. Kocian, St. Kokoska*. Praha: Narodni archiv a Ustav pro soudobe dějiny AV CR, 2005. S. 78–85.

Cesta ke kvetnu. Vznik lidove demokracie v Ceskoslovensku: v 2 sv. / Ed. M. Klimes [a kol.]. Praha: Nakladatelstvi Ceskoslovenske Akademie ved, 1965. Sv. 1. S. 1–456.

Drtina, Prokop. *Ceskoslovensko. Muj osud. Kniha zivota ceskeho demokrata 20.stoleti: 2 sv.* Praha: Melantrich, 1992. Sv. II. Kn. 2.: Rok 1947 – unor 1948. S. 257–720.

Kaplan, Karel. *Narodni fronta. 1948–1960*. Praha: Akademia, 2012. 907 s.

Kaplan, Karel. *Pet kapitol o unoru*. Brno: Dolpnek, 1997. 560 s.

Kaplan, Karel. *Promeny ceske spolecnosti. 1948–1960*. Praha: Ustav pro soudobe dejiny AV CR, 2007. C. 1. 313 s.

Lastovicka, Bohuslav. *V Londyne za valky. Zapasy o novou CSR. 1938–1945*. Praha: Statni nakladatelstvi politicke literatury, 1962. 612 s.

Rokovsky, Jaroslav. Agravnici – politicti vezni Narodni fronty, in *Ceskoslovensko. Na rozhrani dvou epoch nesvobody. Sbornik z konf. k 60. vyroci konce druhe svetove valky / Usporad. Zd. Kokoskova, J. Kocian, St. Kokoska*. Praha: Narodni archiv a Ustav pro soudobe dejiny AV CR, 2005. S. 144–153.

Ustava Ceskoslovenske socialisticke republiky Ustavni zakon ze dne 11. cervence 1960, in *Parlament Ceske republiky. Poslanecka snemovna* [Electronic resource]. Prague. 1960. Mode of access: http://www.psp.cz/docs/texts/constitution_1960.html. Date of access: 01.11.2013

Zakon ze dne 11. dubna 1946 o volbe ustavodarného Narodního shromazdeni, in *Zakony pro lidi* [Electronic resource]. Prague. 2013. Mode of access: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1946-67>. Date of access: 01.11.2013.