

УДК 373.3

О. И. Котлобай

Минск, БГПУ

РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ЭВРИСТИЧЕСКОГО МЕТАПРАКТИКУМА

Увеличивающийся объем и сложность воспринимаемой информации, прогрессивные изменения в науке и культуре обуславливают развитие интеллектуальной сферы каждого субъекта. Проблемой интеллектуального развития личности занимались зарубежные и отечественные педагоги и психологи Ж.Пиаже, Дж. Брунер, В.П. Вахтеров, П.Ф. Каптерев, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов. В исследованиях В.Д.Шадрикова [1], В.Н.Дружинина [2], М.А.Холодной [3] особое внимание уделяется формированию и развитию интеллектуальных способностей человека, которые являются фундаментом для формирования умений и навыков. Сензитивным периодом для этого, как показано в исследованиях Л.С. Выготского [4], является младший школьный возраст, когда интенсивно развиваются основные психические функции человека (внимание, восприятие, память, воображение, мышление, речь), раскрываются его задатки, формируются интеллектуальные качества. Отдельные аспекты проблемы умственного развития исследовались в работах А.З. Зака, Г.А. Борулавы, З.И. Калмыковой. Проблемой формирования интеллектуальных умений младших школьников занимались М.Ф. Талызина, Л.П. Терентьева, М.Ш. Мартиросян, С.Ю. Боруха, Ю.Г. Тамберг, Э.А. Петросян. Однако в этих работах не учитываются в полной степени средства формирования интеллектуальных умений младших школьников. Между тем, развитие интеллектуальной сферы общества предполагает определение новых интеллектуальных возможностей учащихся. Не использован также потенциал метаобразования, предполагающий интеграцию учебной и внеучебной деятельности.

Одним из доминирующих средств для решения проблемы развития интеллектуальных умений младших школьников в условиях интеграции учебной и внеучебной деятельности может стать эвристическое обучение. Применение эвристических методов и форм, как отмечалось в исследованиях И.И Цыркуна [5], открывает огромные потенциальные возможности для развития мышления учащихся. Исходя из того, что интеллект сугубо индивидуальное образование, а интеллектуальные

умения являются комплексным показателем уровня общего развития индивида [6] и выходят за рамки одного предмета, целесообразно обратиться к такой форме обучения как эвристический метапрактикум. Основными характеристиками метапрактикума является то, что он: находится над содержанием и выходит за рамки одного предмета, позволяя привлекать средства и способы различных типов деятельности; ориентирован на общеинтеллектуальные умения; позволяет осуществлять индивидуальный подход; предполагает различную степень оказываемой помощи; позволяет варьировать очередность выполнения заданий; не регламентирует время выполнения заданий; позволяет включить задания различного уровня сложности; обеспечивает высокий уровень самостоятельности.

Эвристический метапрактикум интегрирует в себе учебную и внеучебную деятельность. Как полный комплекс, так и его отдельные элементы (задания) могут использоваться для развития интеллектуальных умений учащихся младших классов на уроках математики и занятиях по интересам. Интеллектуальные умения развивались посредством эвристических методов обучения и реализовывались через выполнение соответствующих заданий и необходимых эвристических предписаний. Эвристические предписания – своеобразный алгоритм выполнения задания, может быть полным, т.е. подробным, пошаговым (для низкого уровня развития способностей), и частичным, ориентирующим (для среднего уровня). Высокий уровень развития интеллектуальных способностей предполагает внутренний план действий и самостоятельный выбор способа действия, и не нуждается в каких-либо предписаниях.

Например, развитие общеинтеллектуальных умений анализа и синтеза возможно посредством применения методов эвристического моделирования и синектики. Это позволяет сформировать такие умения, как выделение в фигуре составных частей, складывание фигуры из выделенных частей по образцу, складывание воображаемой модели. Детям предлагается задание: сложить по образцу фигуру (кораблик, домик, ракета, лебедь, петух, заяц, собачка). Используются материалы: набор геометрических фигур (параллелограмм, два больших треугольника, два маленьких треугольника, большой квадрат, маленький квадрат). При выполнении задания ученикам предлагаются эвристические предписания:

НИЗКИЙ УРОВЕНЬ	СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ
<ul style="list-style-type: none"> -выделить в силуэте геометрические фигуры, которые его составляют; -отложить необходимые фигуры; -начинать складывать с самых больших фигур, постепенно добавляя более мелкие; -сравнить модель с образцом, если деталь не совпадает, 	<ul style="list-style-type: none"> -начинать складывать с самых больших фигур

повернуть ее в соответствии с рисунком.

Подобные задания предлагаются для последовательного формирования всех интеллектуальных умений.

Эффективность разработанного метапрактикума по развитию интеллектуальных умений младших школьников проверялась в ходе педагогического эксперимента. Сравнительный анализ развития интеллектуальных умений до проведения метапрактикума и после него представлен на рис.1:

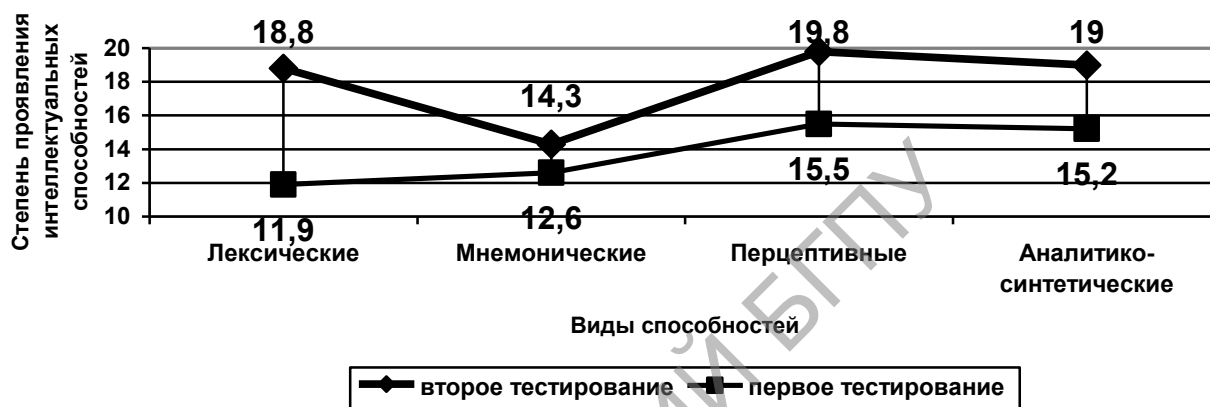


Рис. 1. Сравнительный анализ развития интеллектуальных способностей.

Достоверность результатов подтверждается показателями критерия χ^2 и значениями коэффициентов корреляции, полученными нами при использовании методов математической статистики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шадриков, В.Д. Психология деятельности и способности человека: Учеб.пособие / В.Д. Шадриков. – М.: Логос, 1996. – 320с.
2. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 368с.
3. Холодная, М.А. Психология интеллекта / М.А. Холодная. – СПб.: Питер, 2002. – 264с.
4. Выготский, Л.С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте // Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1991. – 390с.
5. Цыркун, И.И. Дидактические основы организации научно-технического творчества учащихся: Метод. пособие / И.И. Цыркун; Минский государственный педагогический институт. – Мн.,1987. – 91с.
6. Педагогический энциклопедический словарь / Гл.ред. Б.М.Бим-Бад. – М.: «Дрофа», 2003. – 528с.