

408

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРИКЛАДНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ПСИХОЛОГИИ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
МЕЖЛИЧНОСТНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Часть 1

psychology

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПСИХОЛОГИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*Материалы Международной
научно-практической конференции*

Минск, 19—20 апреля 2002 года

Часть 1

Минск 2002

УДК 37.015.3

ББК 88.4

T338

Редакционная коллегия: Г. М. Алексейчик,
Е. А. Архипова,
Л. И. Баранова,
А. В. Верниковская,
И. Г. Добрицкая,
О. И. Митроп,
Р. М. Миронова,
Е. А. Панько,
В. С. Фомина

Под общей редакцией Я. Л. Колодицкого, доктора психологических наук, профессора

T338 Теоретические и прикладные проблемы психологии педагогического межличностного взаимодействия: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., 19–20 апр. 2002 г.: В 2 ч. Мн., БГПУ. Ч. 1. — 254 с.

ISBN 985-435-418-0 (ч. 1)

В сборник вошли материалы, присланные в оргкомитет Международной научно-практической конференции. Авторы рассматривают теоретические и прикладные проблемы психологии, педагогического межличностного взаимодействия, вопросы детско-родительских отношений и коррекции воспитательно-образовательного процесса.

Предназначен научным работникам, преподавателям, аспирантам и всем интересующимся данной проблемой.

ББК 88.4

ISBN 985-435-418-0(ч. 1)

ISBN 985-435-417-2

© Коллектив авторов, 2002

© Оформление. УИЦ БГПУ, 2002

© Обложка. А. А. Покало, 2002

СОДЕРЖАНИЕ

Коломинский Я. Л. Актуальные методологические проблемы изучения межличностного педагогического взаимодействия	1
Агейко О. В. О методах консультативной работы в ситуации развода	1
Азарина Т. Ю. Педагогическое межличностное взаимодействие и развитие эмпатии дошкольного возраста	1
Аксючиц И. В. Роль и место семьи в противодействии детской наркомании	1
Александрович Т. В. Педагогическое взаимодействие и его влияние на адаптацию дошкольника в школе	18
Амельков А. А., Зеленко Т. А. Взаимосвязь познавательных интересов младших школьников с их положением в системе межличностного взаимодействия в школьном классе	14
Андрушкевич В. И. Подготовка будущих воспитателей к межличностному взаимодействию	18
Артеменко З. В. Взаимоотношения куратора с учащимися педагогического колледжа	18
Архипова Е. А. Влияние педагогического взаимодействия на развитие самостоятельности у студентов	20
Архипова Т. В. Проблема рефлексии в деятельности учителя	22
Астрейко Е. С. Этапы формирования инновационных умений будущих учителей	23
Бай Е. А. Роль воспитателя в оптимизации взаимодействия родителей с детьми	24
Бакулин С. П. Социально-психологический тренинг транзактного анализа для студентов — будущих педагогов начальной школы	26
Балакина Н. Н., Осмоловская Е. П. Индивидуализация процесса слушания музыки в начальной школе	28
Баль Н. Н. Влияние коммуникативных качеств учителя-логопеда на эффективность работы по преодолению аграмматизма у детей	30
Баранова Л. И. Этические аспекты педагогического взаимодействия учителя начальных классов	31
Барсукова Ж. А. Предметный характер социально-перцептивного компонента педагогического взаимодействия специалистов дошкольного образования	33
Белокурская И. А. Влияние психологической культуры педагога на педагогическое общение	34
Березовин Н. А. Педагогическое общение в структуре деятельности преподавателя высшей школы	36
Битус А. Ф. Особенности взаимодействия музыкального руководителя и воспитателя в определении музыкальной одаренности ребенка	38
Боброва Л. С. Осмысление речевой деятельности в процессе овладения пространственными отношениями	39
Боброва Н. А. Особенности вербальных ассоциаций у дошкольников с правым доминирующим по уровню активности полушарием	41
Богословская В. С. О психологической дистанции в педагогическом взаимодействии	42
Бойко М. И. Проблема эффективности взаимодействия в отечественной психологии и педагогике	44
Боробот А. Ю., Межевич Г. И. Насилие в семье как социально-психологическая проблема	46
Брежнева Е. Г. Подготовка специалистов-гуманитариев в контексте проблемы педагогического взаимодействия	48
Бурак Л. С. Профессиональное становление студента-психолога во взаимодействии преподавателя и студентов в преподавании курса «введение в профессию»	50
Валаханович С. А. Формирование рефлексии у родителей и ее Реализация в педагогическом взаимодействии с ребенком	51
Валитова И. Е. Родительские представления о ребенке и их значение для психологической готовности родителей к педагогическому взаимодействию	53

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ИХ ПОЛОЖЕНИЕМ В СИСТЕМЕ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ШКОЛЬНОМ КЛАССЕ

Проблема межличностного взаимодействия в малой учебной группе изучена довольно полно в трудах психологов нашей страны, принадлежащих научной школе Я.Л. Коломинского. Однако, в работах его учеников имеются различия в подходах к изучению межличностного взаимодействия. В своих работах Я.Л. Коломинский рассматривает «... межличностное взаимодействие как личностно значимое, эмоциональное и когнитивное отражение людьми друг друга, в котором проявляется единство внутреннего (межличностных отношений) и внешнего (общения)». В связи с этим, он разводит методы изучения межличностных отношений и общения. «... все социометрические опросы, независимо от статуса исследователя, измеряют не процесс наблюдаемого общения, а отношения, взаимоотношения членов группы, их межличностные предпочтения». И далее: «Для изучения процессов внутригруппового общения необходимы иные методы, прямо нацеленные на исследование процессов исследования процессов непосредственного взаимодействия. Одним из них, в частности, относится прямое наблюдение...». [3, 53-54]. Такой же подход в работах М.Счастной, С.С. Харина и др. Для данного подхода характерна для классической психологии дихотомия «внешнего» (предметов и процессов внешнего мира) и внутреннего (психических явлений и процессов).

Б.П. Жизневский при изучении межличностного взаимодействия дошкольников в своих работах обращается к общению, отношениям и совместному труду. Т.В Сенько включает кроме межличностных отношений и изучение познавательной деятельности дошкольников и младших школьников деятельность.

В нашем подходе (А.А. Амельков) отмеченная дихотомия снимается трехмерной (трехфакторной) моделью взаимодействия. Под межличностным взаимодействием нами понимается активность личности, направленная на других людей (другого человека) посредством слова, знака, символа, невербальных средств (общение), внешних и внутренних действий (деятельность) и эмоционально окрашенных мыслей (отношения).

Традиционно под взаимодействием подразумевается взаимное воздействие объектов друг на друга. Однако в межличностном взаимодействии не обязательное даже физическое присутствие объекта, общаясь во внутреннем плане с другим человеком, думая о нем, мы уже взаимодействуем с ним, воздействуя как на него, так и на себя.

Педагогическое взаимодействие является частным видом межличностного взаимодействия. Межличностное взаимодействие, целью которого является развивать, обучать, изменять, воспитывать, менять взгляд, следует понимать как педагогическое. Такое понимание педагогического взаимодействия расширяет рамки его действия. В нашем исследовании межличностное взаимодействие представляет собой вариант педагогического взаимодействия.

В нашем исследовании нами предпринята попытка установить связь мотивации учебной деятельности младшего школьника с основными показателями его межличностного взаимодействия: межличностных общения, отношений и совместной деятельности в школьном классе.

Для достижения цели нами ставились следующие задачи:

- выявить доминирующие познавательные мотивы школьников;
- определить статусные группы в системе межличностного общения в школьных классах;
- изучить статусную структуру в системе межличностных отношений;
- определить структуру в системе совместной деятельности;
- выявить наличие взаимосвязи между доминирующими мотивами и показателями межличностного взаимодействия младших школьников в классе.

В исследовании участвовало 65 учащихся третьих классов средней школы г. Минска.

Для решения первой задачи — выявления доминирующих познавательных мотивов школьников нами использовался тест изучения мотивов, предложенный А.К.Марковой и Т.А. Матис, а также беседа с учителями и учащимися.

В результате изучения нами получено распределение доминирующих познавательных мотивов по разным критериям. Во-первых, нами выявлено доминирование мотивов, связанных с содержанием учебной деятельности — 41 учащийся. На втором месте по частоте встречающихся мотивов были мотивы, не связанные с учебной деятельностью — 15 учащихся. Из них, только у трех учеников выражены мотивы достижения, а у 12 учеников доминируют мотивы принуждения. У 6 учащихся выявлены мотивы, связанные с процессом учебной деятельности и трех учащихся отмечались широкие социальные мотивы.

По направленности на предметы доминирующими являются мотивы изучения дисциплин, которые изучаются в старших классах (21 ученик), школьные предметы, которые школьные учебные планы вообще не содержат (20 учащихся), школьные дисциплины, изучающие человека и его отношения — «Человек и мир» (13 учеников). Мотивы, определяющие направленность на традиционные для школы предметы (9 учащихся). Из них — математика (5), русский язык (2), изобразительное искусство (2).

Для изучения структуры межличностного общения нами использовалось стандартизированное наблюдение за коммуникативной активностью испытуемых. Дополнительными данными явились те, которые получены с помощью экспертных оценок классных учителей.

В результате исследования нами получена следующая дифференциация по статусным группам учащихся трех школьных классов: лидеры — 16 учащихся, активные в общении — 22 ученика, пассивные в общении — 26 и изолированные в общении один ученик. Распределение по классам представлены в таблице 1.

Для определения взаимосвязи между доминирующими мотивами и положением школьников в системе межличностного общения нами использовался коэффициент связи номинальных признаков Чупрова, основанный на использовании Хи-квадрат критерия.

Таблица 1
Распределение учащихся трех классов по статусным группам в системе межличностного общения

	Лидеры	Активные	Пассивные	Изолированные	Всего
3 «А»	6	8	7	0	21
3 «Б»	6	7	8	1	22
3 «Г»	4	7	11	0	22
Всего	16	22	26	1	65

Для удобства расчетов данные нами сведены в таблицу 2.

Таблица 2
Соотношение познавательных мотивов школьников и их положения в системе межличностного общения

	Лидеры	Активные	Пассивные	Изолированные	Всего
Мотивы, связанные с содержанием	6	18	17	0	41
Мотивы, связанные с процессом	1	2	3	0	6
Широкие социальные мотивы	2	1	0	0	3
Мотивы достижения	3	0	0	0	3
Мотивы принуждения	4	1	6	1	12
Всего	16	22	26	1	65

Из-за громоздкости вычислений их опускаем и представляем только результаты вычислений. Так, как $X_{эмп.} = 27,6$ больше $X_{табл.} = 21,0$, следовательно существуют различия познавательных мотивов в разных статусных группах. А так, как коэффициент Чупрова $K = 0,2$, следовательно взаимосвязь между мотивами и положением в системе межличностного общения отсутствует.

Аналогично соотносим распределение познавательных мотивов учащихся по критерию направленности на школьные предметы. В данном случае $X_{эмп.} = 59,6$, а $K = 0,27$. Это позволяет сделать вывод о наличии слабой связи между изучаемыми мотивами и положением в системе отношений.

Решение второй задачи нами осуществлялось с помощью параметрической социометрии с использованием критерия «С кем бы ты хотел сидеть за одной партой? Назови три одноклассника». В результате социометрического исследования нами получены результаты, представленные в таблице 3. Благополучие отношений в классах колеблется от 5,4 % до 66,7 %. Коэффициенты изолированности не превышают 13,6 %. Фактически структурные показатели свидетельствуют о распределении, которое чаще всего и встречается в социометрических исследованиях в классах младших школьников.

Таблиц 3

**Распределение учащихся по статусным группам
в системе межличностных отношений**

	Звезды	Предпочитаемые	Принятые	Не принятые	Изолированные
3 «А»	5	6	3	5	2
3 «Б»	3	5	3	8	3
3 «В»	4	6	2		3
Всего	12	17	8	20	8

Для выявления взаимосвязи между доминирующими познавательными мотивами младших школьников и их положением в системе отношений мы перенесли данные по аналогии, как и в таблице 2, и затем рассчитали Хи-квадрат критерий: $\chi_{эмпл.} = 114,7$. Тогда $K = 44,1$. Это свидетельствует о наличии ожидаемой взаимосвязи.

Решение третьей задачи, а именно определение статусной структуры в системе совместной деятельности проведено с помощью количественного анализа итоговых (четвертных) школьных отметок. В результате имеем следующую структуру: «отличников» — 19 учащихся, «хорошистов» — 25, «троечников» — 17 человек и «неуспевающих» — 4 ученика.

Аналогично нами определялось наличие взаимосвязи между доминирующими мотивами формальной успеваемостью школьников. В нашем случае Хи-квадрат критерий $\chi_{эмпл.} = 118,6$, следовательно $K = 0,53$. В данном случае взаимосвязь между изучаемыми познавательными мотивами и их положением в системе совместной деятельности статистически значима.

Полученные эмпирические данные, их количественный анализ позволяют сделать следующие выводы:

- распределение учащихся по статусным группам в системе межличностного общения младших школьников с познавательными мотивами связи не имеет, а, следовательно, система общения не детерминирована учебной деятельностью;
- система межличностных отношений младших школьников в школьном классе обусловлена структурой системы совместной деятельности, а именно, успешность школьника в основном определяет его статус в системе межличностных отношений;
- обнаруживается связь между системами межличностных отношений, и общением, следовательно, отношения реализуются и развиваются в межличностном общении.